

Копия

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 декабря 2019 года

г. Иркутск

Куйбышевский районный суд г. Иркутска в составе:  
председательствующего судьи Шопик М.С.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корякиной П.Д.,  
с участием истца Груздева С.Д., его представителя по письменному заявлению  
Селивановой М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по  
иску Груздева Сергея [REDACTED] к [REDACTED]  
[REDACTED] о компенсации ущерба за задержку багажа,

установил:

Груздев С.Д. обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу [REDACTED], указав, что 20.04.2019 ответчик оказал ему услугу по перевозке самолетом по маршруту Иркутск-Москва-Прага рейсом авиакомпании [REDACTED] для прохождения лечения на курорте г. Марианские Лазне (Чешская Республика). Однако багаж был задержан и доставлен только 22.04.2019, просрочка в доставке багажа составила 44 часа. 11.05.2019 в адрес ответчика подана претензия, 05.06.2019 в ответ на претензию ему было предложено прислать банковские реквизиты для перечисления компенсации, реквизиты были отправлены 07.06.2019, однако до 24.06.2018 он не получил компенсации, а также мотивированного отказа. В связи с задержкой багажа он понес убытки в виде необходимости приобретения вещей первой необходимости на сумму 3 185,81 чешских крон (по курсу ЦБ РФ на день вынесения решения) на день оплаты в размере 8 920,24 руб.; стоимости одного дня отдыха в отеле в сумме 100 евро (по курсу ЦБ РФ на день вынесения решения) на 21.04.2019 – 7 192,32 руб. Кроме того, он испытал нравственные страдания в связи с задержкой багажа, необходимостью его розыска, что негативно отразилось на состоянии здоровья.

В связи с указанным просит суд взыскать с ответчика в его пользу ущерб, причиненный некачественно оказанной услугой, в размере 16 112,56 руб., штраф в размере 1 100 руб., неустойку в размере 37 376 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., судебные расходы в размере 30 000 руб.

В ходе рассмотрения дела Груздев С.Д. уточнил исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и просил суд взыскать с ответчика в его пользу ущерб, причиненный некачественно оказанной услугой, в размере 1 127 руб., неустойку в размере 79 610,88 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 350 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы за перевод чеков в размере 2 600 руб.

Истец Груздев С.Д., его представитель Селиванова М.А. в судебном заседании требования поддержали по доводам, изложенных в иске и уточнениях к нему. Дополнительно пояснив, что 01.08.2019 ответчик перечислил на счет истца денежные средства в размере 8 158 руб., тем самым частично возместил



причиненный ему ущерб. Ответчик отказал в возмещении расходов, связанных с приобретением чайника.

После перерыва представитель ответчика Сокольников С.В. не явился. Ранее в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в возражениях на иск, просил суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В возражениях на иск ответчик указал, что заявленные Груздевым С.Д. расходы на покупку электрического чайника не являются убытками. Иные, понесенные истцом убытки, были компенсированы [REDACTED] по представленным истцом чекам. Заявленное истцом требование о взыскании неустойки на основании Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» не подлежит удовлетворению в связи с наличием специальных норм, регулирующих ответственность по договору воздушной перевозки. В соответствии со статьей 127.1 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ) перевозчик обязан в течение 30 дней со дня поступления претензии рассмотреть ее и дать ответ, с учетом этого срока и порядка дачи ответа не подлежат требования о взыскании неустойки. Кроме того, истцом не представлено доказательств о причинении ответчиком морального вреда. В отношении требования истца о взыскании штрафа в размере 350 руб. ответчик указывает на то, что штраф за просрочку доставки багажа составил 725 руб., который ответчиком уплачен за 29 часов просрочки. Доказательств просрочки в 43 часа Груздевым С.Д. не представлено. Сумма компенсации судебных расходов является чрезмерно завышенной и не соответствует принципу разумности.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, находит иски требования Груздева С.Д. подлежащими частичному удовлетворению.

В силу пунктов 1, 2 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Указанные положения конкретизируются в статье 103 ВК РФ, в соответствии с которой по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или управомоченному им на получение багажа лицу.

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Положениями пункта 1 статьи 118 ВК РФ определено, что перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа или груза после принятия их к воздушной перевозке и до выдачи грузополучателю или до



передачи их согласно установленным правилам другому гражданину или юридическому лицу в случае, если не докажет, что им были приняты все необходимые меры по предотвращению причинения вреда или такие меры невозможно было принять.

За утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире, при международных воздушных перевозках перевозчик несет ответственность в соответствии с международными договорами Российской Федерации (пункт 3 статьи 119 ВК РФ).

Согласно положениям статьи 120 ВК РФ за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной оплаты.

Согласно статье 3 ВК РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим Кодексом, применяются правила международного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Конвенция для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (заключена в г. Монреале 28.05.1999) перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, утери или повреждения груза, только при условии, что событие, ставшее причиной такого вреда, произошло во время воздушной перевозки.

Согласно Федеральному закону от 03.04.2017 № 52-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок» Российская Федерация присоединилась к Монреальской конвенции 1999 года об унификации правил международных воздушных перевозок.

Согласно пункту 2 статьи 22 Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок при перевозке багажа ответственность перевозчика в случае уничтожения, утери, повреждения или задержки ограничивается суммой 1000 специальных прав заимствования в отношении каждого пассажира, за исключением случаев, когда пассажир сделал в момент передачи зарегистрированного багажа перевозчику особое заявление о заинтересованности в доставке и уплатил дополнительный сбор, если это необходимо. В этом случае перевозчик обязан уплатить сумму, не превышающую объявленную сумму, если только он не докажет, что эта сумма превышает действительную заинтересованность пассажира в доставке.

Судом установлено, что 20.04.2019 Груздев С.Д. совершал полет рейсом [REDACTED] по маршруту Иркутск-Москва; рейсом [REDACTED] Москва-Прага, авиакомпании [REDACTED]

В судебном заседании установлено и не оспаривалось представителем ответчика, что по прибытии в пункт назначения истцу Груздеву С.Д. багаж выдан не был.

Багаж был доставлен по адресу истца – в гостиницу 21.04.2019 в 20.40 часов, что достоверно подтверждается электронным письмом представителя ответчика в Чехии, основанном на данных службы доставки багажа «CSA Handling». Просрочка доставки багажа истцу составила 29 часов.

11.05.2019 Груздев С.Д. обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба за задержку выдачи багажа в сумме 3 185,81 чешских крон; штрафа в



сумме 1 100 руб. за задержку выдачи багажа на 44 часа; а также возмещении морального вреда.

Письмом от 11.07.2019 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] сообщило Груздеву С.Д. о частичном удовлетворении его требований по претензии в размере 7 793 руб. за приобретение предметов первой необходимости, за исключением электрического прибора, а также выплате штрафа за задержку багажа на 29 часов в размере 725 руб.

01.08.2019 сумма в размере 8 518 руб. перечислена на счет Груздева С.Д., что подтверждается платежным поручением № [REDACTED] от 01.08.2019 и не оспаривалось стороной истца.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 7 ГК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств по делу, суд не находит правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за задержку багажа в размере 350 руб.

Согласно положениям статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что 21.04.2019 Груздев С.Д. приобрел электрический чайник за 1 127 руб. как предмет первой необходимости.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства, приходит к выводу, что данные расходы не подлежат возмещению истцу, поскольку данный товар не является предметом первой необходимости.

Кроме того, согласно информации о номере, подтверждении бронирования заказом предусмотрено 2-х разовое питание.

Заселяясь в гостиницу, потребитель автоматически принимает правила проживания в ней.

На основании пункта 7 Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от



09.10.2015 № 1085, исполнитель вправе самостоятельно устанавливать в местах оказания гостиничных услуг правила проживания в гостинице и пользования гостиничными услугами, не противоречащие законодательству РФ.

Согласно пункту 27 Основных требований пожарной безопасности в гостиничных комплексах, кемпингах, мотелях, утвержденных МЧС России, при эксплуатации действующих электроустановок запрещается, в том числе пользоваться электроутюгами, электроплитками, электрочайниками и другими электронагревательными приборами, не имеющими устройств тепловой защиты, без подставок из негорючих теплоизоляционных материалов, исключающих опасность возникновения пожара.

В случае если электронагревательными приборы оснащены устройствами тепловой защиты с подставками из негорючих теплоизоляционных материалов, то это исключает опасность возникновения пожара и разрешает их использование в номерах гостиницы.

Доказательств того, что в выбранном истцом для проживания отеле отсутствовали электрические приборы для нагревания воды, и Груздеву С.Д. разрешалось использование личного электрического чайника, суду не представлено.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку истец является потребителем услуг по перевозке, в том числе по перевозке принадлежащего ему багажа, к возникшим между сторонами правоотношениям применяются положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в той части, в которой данные правоотношения не урегулированы специальными нормами, в том числе в части взыскания неустойки за просрочку исполнения требования потребителя.

Пунктом 1 статьи 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3 статьи 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).



В соответствии с пунктом 5 статьи Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Материалами дела установлено, что претензия истца о возврате денежных средств поступила ответчику 11.05.2019, денежные средства возвращены истцу только 01.08.2019 в сумме 8 518 руб., из которых 7 793 руб. – понесенные расходы на предметы первой необходимости + 725 руб. – штраф за просрочку в доставке багажа в соответствии со статьей 120 ВК РФ.

Стоимость билета по выбранному истцу маршруту составила 37 376 руб.

Заявляя требование о взыскании неустойки, истец указывает период просрочки с 22.05.2019 по 01.08.2019 (71 день) и исходит из следующего расчета: 37 376 руб. (стоимость перевозки) x 3% (неустойка) x 71 (количество дней просрочки) = 79 610,88 руб.

Поскольку претензия потребителя о возмещении убытков была удовлетворена с нарушением предусмотренных законом сроков, то требование истца о взыскании с ответчика неустойки законно и обоснованно.

При этом, учитывая требование закона о предельном размере неустойки, сумма неустойки составляет 37 376 руб.

Представителем ответчика письменно заявлено о применении положений статьи 333 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право



снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При таком положении, принимая во внимание соотношение размера предъявленной ко взысканию неустойки и размера ущерба, период просрочки, учитывая компенсационную природу неустойки, требования разумности и справедливости, суд считает, что предъявленная истцом ко взысканию неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению на основании положений статьи 333 ГК РФ до 20 000 руб.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку факт нарушения прав Груздева С.Д., вытекающих из договора воздушной перевозки пассажира, подтвержден материалами дела и стороной ответчика не оспаривался, то требование о взыскании денежной компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

Разрешая вопрос о размере денежной компенсации морального вреда, суд учитывает положения пункта 4 статьи 1100 ГК РФ, статьи 1101 ГК РФ, и, с учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, с учетом периода нарушения прав, а также действий ответчика после выявления факта отсутствия багажа истца, с учетом принципа разумности и справедливости определяет размер денежной компенсации морального вреда в сумме 3 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 вышеназванного Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел



по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из установленных судом обстоятельств с [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 11 500 руб. (20 000 руб. + 3 000 руб. : 2).

Согласно положениям статей 94, 98 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг, распиской о получении денежных средств в размере 30 000 руб. Селивановой М.А. от 19.06.2019.

Суд считает возможным в силу статьи 100 ГПК РФ определить ко взысканию с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, которые определяет с учетом длительности нахождения дела в производстве суда, участия представителя истца в судебных заседаниях, а также объема проделанной им работы, результата рассмотрения спора в размере 15 000 руб.

Требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб. удовлетворению не подлежит.

Согласно приходным кассовым ордерам № 527 от 23.07.2019, № 532 от 25.07.2019 истцом оплачено за осуществление перевода с чешского языка на русский 2 600 руб., в связи с чем подлежат удовлетворению требования Груздева С.Д. о взыскании с ответчика расходов по оплате перевода, поскольку данные были необходимы для обращения суд.

Груздев С.Д. при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ.

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика в бюджет г. Иркутска подлежит взысканию государственная пошлины в размере 1 100 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд



решил:

исковые требования Груздева Сергея [redacted] к [redacted] удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу Груздева Сергея [redacted] неустойку за неисполнение в установленный срок требований потребителя в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 11 500 руб., расходы за услуги переводчика в сумме 2 600 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В удовлетворении требований Груздева Сергея [redacted] о взыскании с [redacted] ущерба в размере 1 127 руб., штрафа за задержку багаж в размере 350 руб., неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя в большем размере отказать.

Взыскать с [redacted] в бюджет г. Иркутска государственную пошлину в размере 1 100 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Иркутска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 10.01.2020.



Судья М.С. Шопик  
[Signature]  
Фабринова С.В.  
"15" 01 2020.

[Signature]

М.С. Шопик

Не вступило  
в законную силу  
[Signature]

Подлинник находится в Куйбышевском районном суде г. Иркутска в материалах (гражданского, уголовного, административного) дела № 2-234/2019