

Судья Л.А. Ризванова дело № 33-10886/2017

учет № 192г

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июля 2017 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Б.Г. Абдуллаева,

судей Э.Д. Соловьевой, И.В. Назаровой,

при секретаре судебного заседания Л.И. Саитове

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Э.Д. Соловьевой гражданское дело по апелляционным жалобам Фриды Рафаэлевны Д-ой, Натальи Фаритовны С-ой на решение Агрызского районного суда Республики Татарстан от <дата>, которым постановлено:

иск Натальи Фаритовны С-ой удовлетворить частично.

Взыскать с Фриды Рафаэлевны Д-ой в пользу Натальи Фаритовны С-ой компенсацию морального вреда в размере 70000 руб.

Взыскать с Фриды Рафаэлевны Д-ой государственную пошлину в доход бюджета Агрызского муниципального района Республики Татарстан в размере 300 руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на жалобу, судебная коллегия

### у с т а н о в и л а:

Н.Ф. С-а обратилась в суд с иском к Ф.Р. Д-ой о взыскании компенсации морального вреда. Указала в обоснование, что 17 ноября и 30 ноября 2016 года Ф.Р. Д-а на своей странице в социальной сети «В контакте» в группе «Барахолка-Агрыз» и группе «Авито Агрыз!!!» разместила информацию в отношении нее, указав ее место работы, должность, в неприличной форме: «Внимание. Педагог-психолог Агрызской СОШ № 4 С-а Наталья является <данные изъяты> и уводит чужих мужей из семей», прикрепив ко всем публикациям ссылку на интернет страницу истицы с фотографией, унизив тем самым честь и достоинство последней.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Агрызскому судебному району Республики Татарстан от <дата>, вступившим в законную силу, Ф.Р. Д-а признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 (Оскорбление) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оштрафована на 1000 руб.

На основании изложенного Н.Ф. С-а просила взыскать с Ф.Р. Д-ой в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 200000 руб.

В судебном заседании истица и ее представитель исковые требования поддержали в полном объеме.

Ф.Р. Д-а и ее представитель в суде первой инстанции исковые требования не признали. Ответчица пояснила, что действительно размещала в социальных сетях указанную истицей информацию, поскольку хотела вернуть бывшего мужа И.М. Д-а в семью. С ее стороны это была месть обманутой женщины, поскольку, несмотря на развод,

состоявшийся по ее инициативе в 2014 году, они с И.М. Д-ым с марта 2016 года по сентябрь 2016 года снова жили вместе, вели совместное хозяйство, она от него забеременела. В начале сентября 2016 года, когда она узнала, что И.М. Д- встречается с Н.Ф. С-ой, у нее на нервной почве случился выкидыш. Признала, что направляла Н.Ф. С-ой смс-сообщения, распечатка которых была представлена истицей суду, оскорбительного, непристойного содержания.

Суд принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе Ф.Р. Д-ой ставится вопрос об изменении решения суда и снижении размера компенсации морального вреда до 20000 руб. При этом указано, что суд первой инстанции при определении размера компенсации морального вреда не учёл конкретные обстоятельства причинения морального вреда истице, причины, побудившие ответчицу к этому, требования разумности и справедливости, характер нравственных и моральных страданий ответчицы с учётом ее индивидуальных особенностей, а не только истицы. Также указано, что судом не учтено имущественное положение сторон, затруднительное материальное положение ответчицы, нахождение на ее иждивении несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, указано, что сведения в социальных сетях про истицу были размещены лишь один раз.

В возражениях на апелляционную жалобу Ф.Р. Д-ой Н.Ф. Серебrenникова указывает, что доводы, приведенные ответчицей в апелляционной жалобе, являются необоснованными, не могут быть приняты во внимание. Из материалов дела, в том числе скриншотов, приобщенных к материалам дела, а также из показаний свидетелей, следует, что Ф.Р. Д-а неоднократно размещала информацию в интернете в отношении истицы, о чём и сама ответчица подтвердила в судебном заседании. Кроме того, указывает, что материальное положение ответчицы не является затруднительным, так как последняя занимается предпринимательской деятельностью.

В апелляционной жалобе Н.Ф. С-а просит изменить решение суда первой инстанции и взыскать в ее пользу с ответчицы компенсацию морального вреда в заявленном размере - 200000 руб. Указывает, что факт оскорбления её ответчицей, умышленного унижения её чести и достоинства, доказан полностью. При этом суд не в полной мере учёл обширность аудитории, которой была доступна информация, распространенная ответчицей, степень ее вины. Заявленный размер компенсации морального вреда (200000 руб.) является разумным с учётом перенесенных и переносимых в настоящее время нравственных страданий, в связи с чем подлежит взысканию с ответчицы в полном объеме.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании части 3 статьи 167, части 1 и 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статьям 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (пункт 2) под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Из материалов дела усматривается, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Агрызскому судебному району Республики Татарстан от <дата>, вступившим в законную силу, Ф.Р. Д-а признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 (Оскорбление) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оштрафована на 1000 руб. Установлено, что <дата> на своей странице в социальной сети «В контакте» в группе «Барахолка-Агрыз» и группе «Авито Агрыз!!!» Ф.Р. Д-а разместила информацию в отношении Н.Ф. С-ой, указав ее место работы, должность, в неприличной форме: «Внимание. Педагог-психолог Агрызской СОШ № 4 С-а Наталья является <данные изъяты> и уводит чужих мужей из семей», прикрепив к публикациям ссылку на интернет-страницу истицы с фотографией. Действия Ф.Р. Д-ой квалифицированы как

оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (л.д. 6, 7).

Из протокола судебного заседания суда первой инстанции (оборот л.д. 64) следует, что ответчица не отрицала факт того, что дважды размещала указанную выше информацию в социальных сетях.

При этом замечания на протокол судебного заседания сторонами не подавались.

Суд первой инстанции на основании изложенного сделал вывод о том, что ответчица своими действиями унизила честь и достоинство истицы, что последней такими действиями ответчицы причинены нравственные страдания.

Судебная коллегия находит выводы суда о доказанности факта причинения истице морального вреда обоснованными.

Учитывая, что в результате действий Ф.Р. Д-ой истице были причинены нравственные страдания, суд пришел к правильному выводу о взыскании в пользу последней компенсации морального вреда.

Причинение вреда распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, предполагает компенсацию морального вреда.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывал обстоятельства дела, размещение унижающей достоинство истицы информации в социальных сетях, доступных неограниченному количеству лиц, что истица работает педагогом-психологом в СОШ № 4 и в Агрызском районном психологическом центре «Берег», ее знает большое количество людей (педагоги, ученики, их родители). Н.Ф. С-а неоднократно являлась призером и победителем районных и республиканских конкурсов профессионального мастерства «Педагог-психолог-2015», «Педагог-психолог-2016».

В то же время суд апелляционной инстанции считает размер компенсации морального вреда, присужденного судом истице, завышенным.

С учетом конкретных обстоятельств дела, индивидуальных особенностей потерпевшей, степени причиненных ей нравственных страданий, степени вины ответчицы, а также требований разумности и справедливости, судебная коллегия полагает, что размер компенсации морального вреда подлежит определению в 20000 руб.

Доводы апелляционной жалобы Н.Ф. С-ой о том, что размер компенсации морального вреда подлежит увеличению до 200000 руб., не принимаются судебной коллегией в силу изложенного выше.

При таком положении решение суда в части размера компенсации морального вреда подлежит изменению.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьёй 329, пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Агрызского районного суда Республики Татарстан от <дата> по данному делу изменить.

Взыскать с Фриды Рафаэлевны Д-ой в пользу Натальи Фаритовны С-ой компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи