



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов
арбитражных судов, вступивших в законную силу

«24» июня 2015 года
город Калуга

Дело № А36-5038/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2015
Постановление изготовлено в полном объеме 24.06.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего	Сладкопевцевой Н.Г.
судей	Толкачевой И.Ю. Шильниковой М.В.

при участии в заседании:

от истца	
Муниципальное учреждение «Управление капитального ремонта» г. Липецка	не явился, извещен

от ответчика	
ООО «Премьера»	не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Премьера» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.11.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 по делу № А36-5038/2014,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное учреждение «Управление капитального ремонта» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по муниципальному контракту № 30 от 17.07.2013 в сумме 655 163 руб. 24 коп. за период с 17.09.2013 по 14.10.2013 (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана пеня за период с 17.09.2013 по 14.10.2013 в сумме 305 000 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами в части удовлетворения иска, ООО «Премьера» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что взыскание судом неустойки является неправомерным, поскольку контракт № 30 от 17.07.2013, которым установлена данная неустойка, соглашением сторон № 1 от 16.09.2013 был расторгнут .

Также ответчик считает, что неустойку следовало начислить за период с 18.09.2013 по 15.10.2013 из суммы 18 704 128 руб. 56 коп., а не из цены контракта.

Кроме того, по мнению заявителя, размер взысканной судом неустойки является чрезмерным, не соответствующим последствиям нарушения обязательства.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в порядке ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд полагает, что обжалуемые судебные акты необходимо оставить без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 30 от 17.07.2013 на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия дворовых территорий в районе НЛМК города Липецка (далее - работы) в соответствии с Техническим заданием на общую сумму 45 379 015 руб.

Соглашением от 16.09.2013 стороны уменьшили объем и стоимость работ до 23 755 839 руб. 30 коп.

В соответствии с пунктом 3.1 договора ответчик обязался выполнить работы в течение 62 календарных дней с момента заключения контракта, т.е. в срок до 16.09.2013.

Фактически работы выполнены 15.10.2013.

В претензиях истец просил ответчика в связи с нарушением сроков исполнения условий контракта оплатить неустойку.

Поскольку ответчик нарушил установленный в контракте срок выполнения работ и добровольно не исполнил требование о выплате неустойки, истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании неустойки в сумме 305 000 руб. за период с 17.09.2013 по 14.10.2013, арбитражный суд обосновано исходил из следующего.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика), определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Право на осуществление размещения заказов и заключение государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд предоставлено истцу Уставом.

В соответствии со статьей 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре

могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (статьи 307, 309, 310 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из материалов дела усматривается, что ответчик нарушил условие о сроке выполнения работ до 16.09.2013, завершив их выполнение 15.10.2013.

Согласно пункту 9.2. контракта за нарушение сроков установленных п. 3.1. контракта, подрядчик уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости всех работ за каждый день просрочки.

В силу ст. 329 ГК РФ неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательства.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения обязанности по оплате выполненных работ (статья 330 ГК РФ).

Рассмотрев уточненный расчет неустойки (пени), суд области установил, что истец определил период просрочки с 17.09.2013 по 14.10.2013, применив установленный договором размер ответственности - 0,1% от стоимости всех работ за каждый день просрочки.

Как следует из условий договора, установленный им размер неустойки составляет 0,1%, что соответствует 36,5 % годовых, в то время как ставка рефинансирования в период нарушения обязательства равнялась 8,25% годовых, т.е. договорная неустойка выше двукратной ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ, более чем в два раза.

В силу п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», подлежащего применению в силу ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки

Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Арбитражный суд первой инстанции, посчитав довод ответчика о несоразмерности неустойки обоснованным, снизил размер подлежащей взысканию на основании контракта неустойки, определив ее исходя из двукратной ставки рефинансирования.

Согласно п. 3 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

Следовательно, рассмотрение вопроса об определении конкретного размера подлежащей взысканию неустойки при применении судом ст. 333 ГК РФ к полномочиям суда кассационной инстанции не относится.

Доводы заявителя о том, что за указанный период пени не подлежат начислению, поскольку контракт прекратил свое действие на основании соглашения № 1 от 16.09.2013, отклоняется судом кассационной инстанции в силу следующего.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда.

Сторонами 16.09.2013 было заключено соглашением № 1 о расторжении муниципального контракта № 30 от 17.07.2013.

В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и из содержания кассационной жалобы, фактически работы подрядчиком выполнены и после подписания данного соглашения, о чем свидетельствуют акты формы КС-2 и справки формы КС-3 №№ 2,3,4,5,6.

Таким образом, ответчиком совершались действия, свидетельствующие о выполнении обязательств по контракту до 15.10.2013, то есть после даты заключения соглашения от 16.09.2013 между сторонами продолжались отношения по контракту.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что ответчиком контррасчет неустойки арбитражному суду представлен не был, ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что истцом неверно начислена неустойка исходя из цены контракта, а не из стоимости неисполненного обязательства, а также неверно определен день начала просрочки, подлежит отклонению кассационной инстанцией.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, судебной коллегией не установлено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.11.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 по делу № А36-5038/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Сладкопевцева Н.Г.

Судьи

Толкачева И.Ю.

Шильненкова М.В.