

Дело № 2-1692/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2018 года

Ленинский районный суд г. Перми в составе:

председательствующего судьи Коротаевой О.А.,

при секретаре Зайцевой Е.М.,

с участием представителя истца – Винницкой С.И., действующей на основании уставных документов, Лавринович Е.П., действующей на основании доверенности,

представителя ответчика Лукошко М.А. – Казанцевой М.С., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Перми гражданское дело по иску Товарищества собственников жилья «Коммунистическая, 87» к Лукошко (Климовских) Марии Алексеевне, Климовских Наталье Борисовне, Климовских Андрею Алексеевичу о возложении обязанности по приведению общего имущества многоквартирного дома в состояние, предшествующее демонтажу внешнего ограждения лоджии в пределах квартиры,

по встречному исковому заявлению Лукошко (Климовских) Марии Алексеевны к Товариществу собственников жилья «Коммунистическая, 87» о сохранении произведенного остекления лоджии в переустроенном состоянии,

установил:

ТСЖ «Коммунистическая, 87» обратилось в суд с иском к Лукошко (Климовских) М.А., Климовских Н.Б., Климовских А.А. о возложении обязанности в 30-дневный срок привести общее имущество многоквартирного дома в состояние, предшествующее демонтажу внешнего ограждения лоджии в пределах <Адрес> без разрушения установленного остекления в соответствии с проектом восстановления демонтированного внешнего ограждения лоджии с фартуком в пределах <Адрес> в том же объеме, с использованием тех же материалов, что и демонтированное ограждение (а именно: профилированного листа <данные изъяты> для ограждения и плоского листа <данные изъяты> для изготовления фартука, поставщик ООО «Компания Металл Профиль» в <Адрес>). В соответствии с п. 8 Общих указаний (лист проекта) все работы выполнять в присутствии представителя авторского надзора, результаты восстановления предъявить комиссии в составе представителей ТСЖ и разработчиков проекта. Также истец просит взыскать с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины, а также расходы, понесенные на разработку проекта восстановления демонтированного внешнего ограждения лоджии с фартуком в пределах <Адрес> в г. Перми (л.д. 2-4).

В последствии истцы уточнили заявленные исковые требования, согласно последним уточнениям истец просит о возложении обязанности в 30-дневный срок привести общее имущество многоквартирного дома в состояние, предшествующее демонтажу внешнего ограждения лоджии в пределах <Адрес> без разрушения установленного остекления в соответствии с проектом восстановления демонтированного внешнего ограждения лоджии с фартуком в пределах <Адрес> в том же объеме, с использованием тех же материалов, что и демонтированное ограждение (а именно: профилированного листа <данные изъяты> для ограждения и плоского листа <данные изъяты> для изготовления фартука, поставщик

ООО «Компания Металл Профиль» в г. Перми). В соответствии с п. 8 Общих указаний (лист проекта) все работы выполнять в присутствии представителя авторского надзора, результаты восстановления предъявить комиссии в составе представителей ТСЖ и разработчиков проекта. Также истец просит взыскать с ответчиков расходы, понесенные на оплату государственной пошлины, разработку проекта восстановления демонтированного внешнего ограждения лоджии с фартуком в пределах <Адрес> в г. Перми и почтовых расходов в размере 16 <данные изъяты> и перечислить взысканные средства на расчетный счет ТСЖ (л.д. 116).

В обоснование требований истец указал, что собственниками <Адрес> в <Адрес> в ДД.ММ.ГГГГ было самовольно демонтировано ограждение лоджии в пределах квартиры, установлено остекление во всю высоту лоджии, нижний отлив в нарушение предусмотренного проектом полного перекрытия фронтальной поверхности плиты лоджии устроен так, что плита лоджии прикрыта только в верхней части. Фактически произведена реконструкция ограждения лоджий напротив <Адрес>, в результате чего изменены (ухудшены) определенные проектом технические характеристики ограждения, являющегося общим имуществом собственников многоквартирного дома, изменен внешний вид фасада в части ограждений лоджий, нарушен архитектурный облик многоквартирного жилого дома, определенный разработанным проектом на капитальный ремонт фасада. Ограждение лоджий и балконов по всему периметру дома выполнены в одном архитектурном стиле при проведении капитального ремонта фасада в ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в инспекцию государственного жилищного надзора Пермского края по вопросу проведения проверки по изложенным выше фактам. ДД.ММ.ГГГГ ИГЖН ПК проведена внеплановая проверка, о чем свидетельствует акт №, согласно которого установлено, что ответчиками самовольно демонтировано ограждение лоджии и выполнено остекление стеклопакетами, что ухудшает не только внешний архитектурный вид многоквартирного <Адрес>, но и ухудшает сохранность фасада многоквартирного дома. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчиков была направлена досудебная претензия об устранении нарушений с предложением в добровольном порядке привести общее имущество в первоначальное состояние. Ответчик от получения данной претензии уклонился. В связи с изложенным, ТСЖ «Коммунистическая, 87» было вынуждено обратиться в суд с заявленными исковыми требованиями.

ФИО1 обратилась в суд со встречным исковым заявлением к Товариществу собственников жилья «Коммунистическая, 87» о сохранении произведенного остекления лоджии в переустроенном состоянии (л.д. 71-74).

В обоснование встречных исковых требований ФИО1 указала, что осуществив замену остекления лоджии не обращались в компетентные государственные органы за получением соответствующих разрешений, а также не согласовывали проведение данных работ со всеми собственниками многоквартирного дома. Данные действия были связаны с тем, что по мнению ответчиков, необходимость в каких-либо согласованиях отсутствовала. Считает, что действующим законодательством не установлено требование согласовывать порядок пользования одним из собственников помещений в многоквартирном доме общим имуществом данного дома со всеми собственниками помещений в многоквартирном доме. В результате проведенных ответчиками работ по остеклению лоджии, не произошло изменение параметров объекта капитального строительства, его частей, изменение несущих строительных конструкций объекта, присоединение части общего имущества многоквартирного дома не последовало. Следовательно, произведенные ответчиками работы реконструкцией, переустройством или перепланировкой не являются и не требуют согласия всех собственников многоквартирного дома, иного истцом не доказано. Лоджия ответчиков уже имела остекление, как и лоджии иных собственников многоквартирного

дома и до производства спорных работ. Фактически ответчик произвели замену одного остекления другим. Стороной истца не предоставлено допустимых и относимых доказательств, с достаточностью подтверждающих, что произведенные ответчиками работы по остеклению лоджии принадлежащим им жилом помещении нарушают права и законные интересы третьих лиц, создают угрозу их жизни и здоровью, действиями ответчиков нарушены чьи-либо права. Истцом не представлено доказательств того, что фасад многоквартирного дома по всему периметру лоджий должен иметь облицовку из металлического профиля. В результате проведенных ремонтных работ в ДД.ММ.ГГГГ произошло изменение фасада здания многоквартирного дома – существующие стеклянные фартуки перекрыты/заменены на металлическую облицовку другого цвета по всему периметру лоджии многоквартирного дома. Указные работы, повлекшие изменение внешнего вида и технических характеристик фасада жилого дома, подлежали согласованию с департаментом архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Пермь, а также требовали согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме. Однако, доказательств получения соответствующих согласований на проведение данных работ в материалы дела стороны истца не предоставлено. Истец в 2013 г. самовольно провел работы, повлекшие за собой изменение внешнего вида и конструкций фасада многоквартирного дома. В свою очередь ответчики произвели демонтаж самовольно возведенной истцом конструкции облицовки лоджии, что не является нарушением действующего законодательства, а также прав и законных интересов третьих лиц.

Представители истца в судебном заседании поддержали основания и доводы, изложенные в исковом заявлении, уточненном исковом заявлении. Также поддержали основания и доводы, изложенные в возражениях на встречное исковое заявление, из содержания которых следует, что ответчиками при выполнении работ по остеклению лоджии было демонтировано ограждение, которое является конструктивным элементом общего имущества многоквартирного дома, соответственно доводы ответчика о том, что ограждение лоджии относится исключительно к принадлежащему ему жилому помещению несостоятелен. Замена ограждения лоджии меняет внешний облик здания. При этом повышается нагрузка на плиту лоджии. Кроме того, при некачественно проведенных работах стекло может выпасть. Представленные истцом сертификаты соответствия не могут быть приняты судом как допустимые доказательства, так как не несут в себе конкретного указания на факт установки в лоджии, примыкающей к <Адрес>. Доводы ответчика о том, что истцом не предоставлено доказательств о том, что действия ТСЖ повлекли за собой негативные последствия также несостоятельны, так как истцом в материалы дела представлен акт № ИГЖН ПК от ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, в 2008 г. по заказу УЖКХ Администрации г. Перми был разработан проект капитального ремонта фасада <Адрес> в г. Перми, содержащий в себе все качественные и количественные характеристики облицовки лоджий и ТСДЖ «Коммунистическая, 87» была подана заявка на включение в титул капитального ремонта и выделение средств из бюджета соответствующего уровня. В ДД.ММ.ГГГГ общим собранием было принято решение о производстве капитального ремонта фасада за счет средств собственников, сложившихся из экономии по оплате услуги «отопление» и текущему ремонту, в объеме, предусмотренном проектом, разработанным по заказу УЖКХ города Перми в ДД.ММ.ГГГГ. с изменениями, внесенными в ДД.ММ.ГГГГ согласованными с организацией, осуществляющий строительный контроль. Таким образом, выполнение облицовки ограждений балконов и лоджий в едином стиле является проектным решением, соответствует всем строительным нормам и правилам, выполнено в целях сохранения безопасной и длительной эксплуатации здания. Считают требования ТСЖ обоснованными

и подлежащими удовлетворению в полном объеме, встречный иск не подлежащим удовлетворению (л.д. 117-120).

Ответчики Лукошко (Климовских) М.А., Климовских М.Б., Климовских А.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены судом надлежащим образом.

Представитель ответчика Лукошко (Климовских) М.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований. Поддержала основания и доводы, изложенные во встречном исковом заявлении, а также в письменных возражениях относительно заявленных ТСЖ исковых требований, по содержанию дублирующих доводы встречного искового заявления (л.д. 75-78).

Оценив доводы сторон, заслушав пояснения представителей истца, представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, архитектурную часть проекта капитального ремонта многоквартирного дома, суд считает, что исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, встречные исковые требования не подлежащими удовлетворению, в силу следующего.

Согласно ст.12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Как предусмотрено п.1 и п.2 ст.218, ст.219 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. Право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Статья 289 ГК РФ определяет, что собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома (статья 290).

В соответствии со п. 1 ст. 290 ГК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

На основании ст. 247 Гражданского кодекса РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе

требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Жилищное законодательство регулирует отношения по поводу переустройства и перепланировки жилых помещений (п. 7 ч. 1 ст. 4 ЖК РФ).

Переустройство и перепланировка жилого помещения производится по правилам ст. 25 - 29 ЖК РФ.

В соответствии со статьей 25 ЖК РФ переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения (пункт 1). Перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения (пункт 2).

В силу ч. ч. 1, 4 ст. 29 ЖК РФ самовольными являются переустройство и (или) перепланировка жилого помещения, проведенные при отсутствии основания, предусмотренного частью 6 статьи 26 настоящего Кодекса, или с нарушением проекта переустройства и (или) перепланировки, представлявшего в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 26 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 29 ЖК РФ на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан, либо это не создает угрозу их жизни или здоровью (ч. 4).

В соответствии со ст.36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Статья 44 Жилищного кодекса РФ предусматривает, что Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом (п.1).

К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме (п.п.3 п.2).

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В судебном заседании установлено, что Лукошко (Климовских) М.А., Климовских Н.Б., Климовских А.А. являются собственниками <Адрес> в г. Перми, что подтверждается договором № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 23-24), справкой № б/н от ДД.ММ.ГГГГ, выданной ТСЖ «Коммунистическая, 87» (л.д. 25).

В ДД.ММ.ГГГГ по результатам проведенного общего собрания собственников многоквартирного <Адрес> в г. Перми было принято решение о производстве капитального ремонта фасада здания за счет средств собственников, в объеме, предусмотренном проектом, разработанным по заказу УЖКХ города Перми в ДД.ММ.ГГГГ с изменениями, внесенными в ДД.ММ.ГГГГ согласованными с организацией, осуществляющий строительный контроль (123, 124, 125, 126, 127, 128, 129-130, 131-132, 133, 134-159).

В 2013 г. в соответствии с проектом, выполненным ООО «УралСпецПроект» об облицовке ограждений балконов и лоджий, восстановлении цоколя многоквартирного <Адрес> ТСЖ «Коммунистическая, 87» с привлечением специализированных на строительстве организаций выполнены ремонтные работы фасада здания многоквартирного <Адрес>, в том числе с заменой облицовки ограждений балконов и лоджий, что ответчиками также не оспаривается.

Таким образом, выполнение облицовки ограждений балконов и лоджий в едином стиле, является проектным решением, соответствует всем строительным нормам и правилам, выполнено в целях сохранения безопасной и длительной эксплуатации здания.

В ДД.ММ.ГГГГ без предварительного согласования с органом местного самоуправления в названной квартире ответчиками произведена перепланировка, о чем свидетельствуют документы, предоставленные в материалы дела, ответчиками не оспаривается.

Так, в процессе перепланировки были выполнены следующие работы:

- демонтирована внешнее ограждение лоджии в пределах <Адрес> фартуком,
- произведено полное остекление лоджии в пределах <Адрес> в <Адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ТСЖ «Коммунистическая, 87» обратилось в адрес Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края с просьбой о проведении внеплановой проверки по факту самовольной перепланировки в отношении собственников <Адрес> в г. Перми (л.д. 26).

Согласно акта № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного Инспекцией государственного жилищного надзора <Адрес> собственники <Адрес> в г. Перми демонтировали ограждение лоджии в пределах жилого помещения (<Адрес>), а затем выполнили остекление лоджии стеклопакетами, тем самым ухудшив сохранность и внешний вид фасада многоквартирного <Адрес> в г. Перми (л.д. 27-28,29).

ДД.ММ.ГГГГ ТСЖ «Коммунистическая, 87» обратилось в адрес ответчиков с претензией, в которой просило до ДД.ММ.ГГГГ восстановить демонтированное внешне ограждение лоджии с фартуком (без разрушения установленного ответчиками остекления), в пределах <Адрес> состояние, предшествующее демонтажу в том же объеме с использованием тех же материалов и предъявить результаты восстановления комиссии в составе представителей ТСЖ и управляющей компании (л.д. 30-31,32)

По заказу ТСЖ «Коммунистическая, 87» ООО «УралСпецПроект» подготовлен проект восстановления демонтированного внешнего ограждения лоджии с фартуком в пределах <Адрес> (л.д. 34-37).

Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что ответчики подвергли изменению (замене) внешнее ограждение лоджии в пределах <Адрес>. Ограждение лоджии является общим имуществом многоквартирного дома. Согласия собственников многоквартирного дома на изменение (замену) общего имущества - ограждения лоджии в пределах <Адрес> ответчиками не получено, т.е. установленный законом порядок распоряжения и использования общего имущества многоквартирного дома, не соблюден. Доказательств обратного суду не предоставлено.

В соответствии с п. п. 1.7.1, 1.7.2, 4.2.4.9 "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденных Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170, переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке, перепланировка квартир, ведущая к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, нарушению в работе инженерных систем и оборудования, ухудшению сохранности и внешнего вида фасадов, нарушению противопожарных устройств, а также перепланировка, ухудшающая условия эксплуатации и проживания всех или отдельных граждан дома или квартиры, не допускается.

Как видно из материалов дела, возведение наружного остекления с целью оборудования лоджии и демонтажа существующего металлического ограждения, произведено вне пределов жилого помещения Климовских и Лукошко.

Поскольку лоджия выполнена снаружи, это привело к изменению вида фасада.

Сооружение стеклянного ограждения свидетельствует о явном утяжелении конструкции, что свидетельствует о нарушении вышеуказанных "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда".

Перечисленное позволяет сделать вывод, что возведение на лоджии стеклянного ограждения создает угрозу жизни и здоровью граждан, доказательств обратного суду не представлено.

Суд критически относится к доводам представителя ответчика Лукошко М.А. о том, что получено письменное согласие собственников жилых помещений, находящихся в непосредственной близости от <Адрес>, согласившихся на изменение конструкции лоджии, т.к. мнение всех собственников помещений в многоквартирном доме ответчиками не выяснялось, на общее собрание собственников помещений многоквартирного дома этот

вопрос не выносился, решение по нему в установленном законом порядке не принималось. Кроме того, согласие некоторых собственников помещений (квартир) в многоквартирном доме получено ответчиком в период рассмотрения спора судом, а не до выполнения работ по изменению ограждающих конструкций лоджии в пределах <Адрес>.

Из представленных в материалы документов следует, что изменение (замена) ограждающей конструкции лоджии в пределах <Адрес> существенно изменяет облик фасада многоквартирного <Адрес>. Данные изменения не согласованы в установленном законодательством порядке. Доказательств обратного ответчиками суду не предоставлено.

Также в судебном заседании установлено, что внешнее ограждение лоджий многоквартирного <Адрес> выполнялось в ДД.ММ.ГГГГ в рамках проведения капитального ремонта многоквартирного дома, проект проведения капитального ремонта выполнялся в ДД.ММ.ГГГГ. Изменение (замена) ограждающей конструкции лоджии в пределах <Адрес> не соответствует требованиям, отраженным в проекте капитального ремонта дома, чем нарушаются права и законные интересы как собственников помещений, расположенных в многоквартирном доме по <Адрес>, так и ТСЖ «Коммунистическая, 87» как организации, которая осуществляет содержание данного многоквартирного дома и несет ответственность в силу закона за сохранность, надлежащую эксплуатацию и соответствие требованиям общего имущества многоквартирного дома, в том числе ограждающий конструкций лоджий, входящих в состав общего имущества.

Таким образом, доказательств того, что ответчиками было получено разрешение на возведение остекления лоджии у собственников многоквартирного жилого дома, в том числе у соответствующих органов строительного надзора, а перепланировка и переустройство не нарушает права и законные интересы граждан, либо это не создает угрозу их жизни или здоровью в соответствии с требованиями ст. 56 ГК РФ ответчик не представил.

По изложенным выше мотивам, суд считает не подлежащими удовлетворению встречные требования Лукошко М.А. о сохранении произведенного ограждения лоджии как не основанные на законе.

Остальные доводы сторон, изложенные в судебном заседании, не имеют существенного значения для рассмотрения спора по существу.

Поскольку нарушение прав истца ответчиками в судебном заседании установлено, суд считает подлежащими исковые требования удовлетворению в части возложения обязанности привести общее имущество многоквартирного дома в состояние, предшествующее демонтажу внешнего ограждения лоджии в пределах <Адрес>.

Способ восстановления нарушенного права, предложенный истцом, суд признает надлежащим, т.к. возможность восстановления прежней ограждающей конструкции лоджии в пределах <Адрес> соответствует проекту, по которому выполнялись работы по капитальному ремонту дома в части замены и монтажа ограждения лоджий. Возможность проведения таких работ подтверждена заключением, выполненным по инициативе истца ООО «УралСпецПроект», т.е. той организацией, которая выполняла проект капитального ремонта многоквартирного дома по <Адрес>.

Возможность проведения работ по приведению общего имущества многоквартирного дома в состояние, предшествующее демонтажу внешнего ограждения лоджии в пределах <Адрес> без разрушения установленного остекления установлена данным Проектом восстановления демонтированного внешнего ограждения лоджии с фартуком в пределах <Адрес> (л.д. 34-37), поэтому суд считает данный способ устранения нарушенного права

В остальной части исковые требования Товарищества собственников жилья «Коммунистическая, 87» к Лукошко (Климовских) Марии Алексеевне, Климовских Наталье Борисовне, Климовских Андрею Алексеевичу о возложении обязанности по приведению общего имущества многоквартирного дома в состояние, предшествующее демонтажу внешнего ограждения лоджии в пределах квартиры оставить без удовлетворения.

Встречные исковые требования Лукошко (Климовских) Марии Алексеевны к Товариществу собственников жилья «Коммунистическая, 87» о сохранении произведенного остекления лоджии в пределах <Адрес> в г. Перми в переустроенном состоянии – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Ленинский районный суд г. Перми в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий: подпись (О.А. Коротаева)

<данные изъяты>