



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ21-5-К4

№ 2-1141/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.  
судей                                      Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Балабаевой (Расновской) Натальи Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Каштак» и обществу с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия

по кассационной жалобе Балабаевой Натальи Александровны на решение Сакского районного суда Республики Крым от 20 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Балабаева Н.А. (ранее – Расновская) обратилась в суд с указанными выше исковыми требованиями, указав, что 8 декабря 2017 г. по вине водителя Эбубекирова С.Д., управлявшего грузовым автомобилем «SKANIA» с полуприцепом, принадлежащими ООО «Каштак», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Hyundai Solaris».

На момент происшествия гражданская ответственность истца застрахована по договору ОСАГО в ООО СК «Согласие», которым в порядке прямого возмещения ущерба выплачено страховое возмещение в размере 33 500 руб.

По заключению проведённой по заказу истца экспертизы от 10 января 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 50 900 руб.

Получив претензию истца, ООО СК «Согласие» произвело доплату страхового возмещения до указанной суммы, а также возместило расходы на оплату услуг эксперта.

После обращения на станцию технического обслуживания с целью ремонта автомобиля истцом были понесены расходы в размере 109 325 руб.

Поскольку страховое возмещение оказалось недостаточным для восстановительного ремонта автомобиля, истец просила суд взыскать с собственника грузового автомобиля «SKANIA», водитель которого признан виновным в дорожно-транспортном происшествии, невозмещённую часть ущерба в размере 58 425 руб.

Решением Сакского районного суда Республики Крым от 20 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 июня 2020 г., в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 14 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 8 декабря 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего истцу автомобиля «Hyundai Solaris» и грузового автомобиля «SKANIA» с полуприцепом, принадлежащего ООО «Каштак», в результате которого автомобиль истца был повреждён. Столкновение транспортных средств произошло по вине водителя грузового автомобиля «SKANIA».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца застрахована по договору ОСАГО в ООО СК «Согласие», которым в порядке прямого возмещения ущерба выплачено страховое возмещение в размере 33 500 руб.

По заказу истца, 10 января 2018 г. проведена экспертиза, в соответствии с которой стоимость ремонта автомобиля истца с учётом износа повреждённых деталей составила 50 900 руб.

На основании претензии истца и представленного ею заключения эксперта от 10 января 2018 г. ООО СК «Согласие» произвело доплату страхового возмещения до 50 900 руб., а также возместило расходы на оплату услуг эксперта.

При этом размер страхового возмещения определён с учётом износа повреждённых деталей и в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика).

После обращения на станцию технического обслуживания с целью ремонта автомобиля истцом были понесены расходы в размере 109 325 руб., что подтверждается квитанциями от 25 января и от 27 февраля 2018 г.

По инициативе суда назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза. Согласно заключению эксперта ООО «Таврический центр судебных экспертиз» от 25 ноября 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Hyundai Solaris» на дату ДТП с учётом износа повреждённых деталей составила 49 600 руб., утрата товарной стоимости – 8 046,56 руб.

Отказывая в иске, суд первой инстанции указал на то, что страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 50 900 руб., определённом с учётом износа повреждённых деталей автомобиля, однако сумма ущерба, причинённого повреждением имущества истца, в размере 109 325 руб. не превышает предельную сумму страхового возмещения, в связи с чем недоплаченная сумма страхового возмещения подлежит взысканию со страховой компании причинителя вреда.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно статье 1072 данного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 6 статьи 12 данного закона установлено, что судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России.

Единая методика, как следует из её преамбулы, является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с толкованием Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 10 марта 2017 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других, требование

потерпевшего к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования и в соответствии с его условиями. Потерпевший при недостаточности страховой выплаты вправе рассчитывать на возмещение образовавшейся разницы за счёт лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб.

Поскольку размер расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства определяется на основании Единой методики лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Законом об ОСАГО, а произведённые на её основании подсчёты размера вреда в целях осуществления страховой выплаты не всегда адекватно отражают размер причинённого потерпевшему фактического ущерба и поэтому не могут служить единственным средством для его определения, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесённый потерпевшим ущерб.

Из приведённых выше положений закона и акта его толкования следует, что потерпевший при недостаточности страховой выплаты для ремонта транспортного средства вправе взыскать разницу за счёт виновного лица. Размер ущерба для выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и размер ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда в рамках деликтного правоотношения, определяются по разным правилам и эта разница заключается не только в учёте или неучёте износа, но и в применяемых при этом ценах. Единая методика, предназначена для определения размера ответственности в рамках страхового возмещения на основании договора ОСАГО и не применяется для определения размера ущерба в рамках деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

Судами ошибочно отказано во взыскании с причинителя вреда разницы между суммой страхового возмещения по договору ОСАГО, определяемой по Единой методике с учётом износа автомобиля, и действительной стоимостью этого ремонта, определяемого по рыночным ценам и без учёта износа автомобиля. Довод о возможности обращения к страховой компании причинителя вреда является ошибочным, поскольку в данном случае законом предусмотрено прямое возмещение убытков страховой компанией

потерпевшего, а страховая компания причинителя вреда не выплатит страховое возмещение больше той суммы, которая определена по Единой методике.

Кроме того, сомнения суда в реальной стоимости ремонта автомобиля ничем не обоснованы, при этом вопрос о предоставлении дополнительных доказательств судом не обсуждался.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 29 июня 2020 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

