

## ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 июня 2022 г. N 88-5272/2022

2-9957/2021

14RS0035-01-2021-019428-24

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Саломатиной Л.А.,  
судей Власенко И.Г., Аноприенко К.В.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску О. к обществу с ограниченной ответственностью "Ноосфера" о признании отношений трудовыми, взыскании заработной платы, возмещении морального вреда,  
по кассационной жалобе представителя О. - С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 февраля 2022 года.  
Заслушав доклад судьи Аноприенко К.В., судебная коллегия

установила:

О. обратился в суд с названным иском к ООО "Ноосфера", в обоснование которого указал, что с ДД.ММ.ГГГГ работал в организации ответчика на основании договора гражданско-правового характера N N на выполнение работ по техническому сопровождению и адаптации различного программного обеспечения. Оплата выполняемых работ была согласована в размере 30 000 руб. в месяц, однако за май и июнь 2021 года истцу было выплачено всего 43 653 руб., задолженность за июль 2021 года составила 30 000 руб. 20 июля 2021 года истец был уволен, уведомление об увольнении и соответствующий приказ ему не направлялись, окончательный расчет после увольнения ответчиком не произведен.  
Полагая, что между сторонами фактически сложились трудовые отношения, что также признано заключением государственного инспектора труда от 30 августа 2021 года N 14/7-1111-21-ОБ/10-1015-ОБ/74-137, О. на выполнение работ по техническому сопровождению и адаптации различного программного обеспечения  
Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 3 ноября 2021 года исковые требования удовлетворены частично. Удовлетворены исковые требования о признании отношений трудовыми, возложении обязанности внести записи в трудовую книжку, произвести оплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, возмещен моральный вред в сумме 5 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.  
Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 февраля 2022 года решение суда первой инстанции отменено, с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.  
В кассационной жалобе представитель О. просит об отмене апелляционного определения, оставлении в силе решения суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции представленным истцом

доказательствам и установленным по делу обстоятельствам, достоверно подтверждающим возникновение между сторонами спора трудовых отношений. Письменные возражения на доводы кассационной жалобы не поступили. Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Учитывая надлежащее извещение, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы и материалы гражданского дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По мнению суда кассационной инстанции, такие нарушения при принятии обжалуемого апелляционного определения судами допущены не были.

Судами установлено и из представленных материалов гражданского дела следует, что на основании договора от ДД.ММ.ГГГГ N N O. (исполнитель) выполнял для ООО "Ноосфера" (заказчик) работы - техническое обслуживание и адаптация программного обеспечения (пункт 1 договора). Договор заключен сроком до 31 декабря 2021 года, предусматривает выполнение работы исполнителем на свой риск, возможность выполнения работы в помещениях и с использованием оборудования заказчика (пункты 2, 3 договора).

Договором предусмотрено, что вознаграждение за выполненные работы не является фиксированным и определяется согласно акту выполненных работ по согласованию сторон договора (пункт 5 договора).

Принимая решение о признании отношений, возникших между O. и ООО "Ноосфера" на основании указанного договора трудовыми отношениями, суд первой инстанции руководствовался нормой, установленной в части 3 статьи 19.1 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений. Основываясь на положениях статей 15, 16, 20, 56, 67 Трудового кодекса Российской Федерации и проанализировав характерные признаки трудовых отношений, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии таких признаков у отношений, возникших в процессе выполнения истцом работ для ООО "Ноосфера" по гражданско-правовому договору от ДД.ММ.ГГГГ N.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, судебная коллегия суда апелляционной инстанции исходила из содержания статей 2, 432, 702 - 739, 779 - 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 15, 16, 67 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснений, данных судам в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям", и установленных по делу обстоятельств, согласно которым истец

на основании гражданско-правового договора выполнял для организации ответчика отдельные работы в мае и июне 2021 года, а не выполнял определенную трудовую функцию; постоянное рабочее место у истца отсутствовало, на работу он прибывал по вызову, со своими инструментами, вознаграждение за выполненную работу получал в качестве самозанятого гражданина путем перечисления оплаты в соответствии с актами выполненных работ на карточный счет истца в АО "Тинькофф Банк".

Также судебной коллегией отмечено отсутствие каких-либо доказательств принятия ответчиком в отношении истца кадровых решений, ознакомление истца с локальными правовыми актами и соблюдение таковых актов истцом.

В связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отношения, возникшие между сторонами спора, признаков трудовых отношений не содержат, являются гражданско-правовыми отношениями, возникшими на основании соответствующего договора, что исключает применение к таким отношениям норм трудового законодательства и удовлетворение предъявленного иска.

Кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований сомневаться в правильности выводов суда апелляционной инстанции и законности принятого таким судом решения по делу.

Вступая в отношения с ООО "Ноосфера" по гражданско-правовому договору от ДД.ММ.ГГГГ N, О. являлся участником гражданско-правового обязательства, в рамках которого полученное им вознаграждение представляло собой профессиональный доход, поскольку истец был зарегистрирован в налоговом органе в качестве лица, применяющего специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход". Согласно части 7 статьи 2 Федерального закона от 27 ноября 2018 года N 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход", профессиональный доход - доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества.

Физические лица, применяющие специальный налоговый режим, освобождаются от налогообложения налогом на доходы физических лиц в отношении доходов, являющихся объектом налогообложения налогом на профессиональный доход (часть 8 статьи 2 закона).

Вступая в спорные отношения, О. осознанно применял приведенные положения закона к вознаграждению, полученному от ООО "Ноосфера", о чем соответствующие положения о применении истцом специального налогового режима к получаемому по договору вознаграждению отражены в договоре от ДД.ММ.ГГГГ N.

При таких обстоятельствах кассационный суд общей юрисдикции не может согласиться с доводами истца о том, что ответчик в рамках сложившихся спорных отношений выступал по отношению к истцу в качестве работодателя, а не контрагента по сделке (договору), исполнившему обязанность по оплате результата выполненной истцом работы.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с принятым судом апелляционной инстанции решением и произведенной им оценкой представленных в деле доказательств, не содержат оснований для отмены принятого таким судом апелляционного определения, направлены на иную оценку доказательств по делу, что не относится к компетенции кассационного суда общей юрисдикции в силу ограничений, установленных в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права при разрешении настоящего гражданского дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут служить основанием для изменения либо отмены принятого по делу решения, судами допущено не было.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 2 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя О. - С., без удовлетворения.

Председательствующий  
Л.А.САЛОМАТИНА

Судьи  
И.Г.ВЛАСЕНКО  
К.В.АНОПРИЕНКО

-----