

Решение Новоусманского районного суда Воронежской области от 24 декабря 2019 г. по делу N 2-1058/2019

Новоусманский районный суд Воронежской области в составе: председательствующего судьи: Андреещева Л.А., при секретаре: Ельшиной С.П., с участием истца Ступиной М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Ступина Антона Сергеевича и Ступиной Маргариты Евгеньевны к Открытому акционерному обществу АК "Уральские Авиалинии" о возмещении убытков, неустойки и компенсации морального вреда, УСТАНОВИЛ:

18.10.2019 Ступин А.С. и Ступина М.Е. обратились в Новоусманский райсуд к ОАО АК "Уральские Авиалинии" с иском, в котором, с учетом уточнений, просили взыскать с ответчика ущерб в размере 82 000 рублей (43 600 рублей в пользу Ступина А.С. и 43 600 рублей в пользу Ступиной М.Е.), причиненный утратой их багажа, неустойку, а также компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

В иске они указали, что ДД.ММ.ГГГГ перед тем как совершить перелет на воздушном судне рейсом N по маршруту Анталья-Воронеж, сдали в багаж в количестве 3 мест свои личные вещи, однако по прибытию в аэропорт назначения два места багажа по биркам N и N (весом соответственно 21кг и 19кг), где был меховой жилет стоимостью 55 000 рублей и меховая куртка стоимостью 51 000 рублей, они не получили. Поскольку принятые меры розыска утерянного багажа, не привели к положительным результатам, а после направления ответчику 19.07.2019 письменной претензии с требованием возместить ущерб в размере 182 903 рублей, ответчик выплатил им лишь 24 000 рублей, истцы обратились с данными требованиями в райсуд, полагая, что в данном случае при определении размера ущерба причиненного утратой багажа, должны применяться нормы международного права (л.д.2-4, 46-49).

В судебном заседании Ступина М.Е. поддержала заявленные требования по указанным в иске основаниям.

Истец Ступин А.С. и представитель ответчика в судебное заседание не явились, но суд считает возможным рассмотреть дело без их участия, поскольку истец просил об этом в своем заявлении, а представитель ответчика о причинах своей неявки суд не уведомил.

В письменном отзыве на иск, представитель просил оставить требования истцов без удовлетворения, поскольку утрата принадлежащего истцам багажа произошла в зоне ответственности аэропорта г.Анталья и выплаченная истцам сумма ущерба в размере 24 000 рублей (11 400 рублей Ступиной М.Е. и 12 600 рублей Ступину А.С.) была определена в соответствии со ст.19 Воздушного кодекса РФ. в случае удовлетворения исковых требований снизить размер штрафа. При этом, ответчик просил снизить размер штрафа в случае удовлетворения требований истцов (л.д.58-60, 65).

Выслушав явившегося истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Тот факт, что истцы по делу ДД.ММ.ГГГГ на принадлежащем ответчику воздушном судне, совершили перелет рейсом N по маршруту Анталья-Воронеж, и перед вылетом сдали свои вещи в багаж в количестве 3 мест без объявления его ценности, одно из которых весом 19кг по бирке N а другое весом 21кг по бирке N, сторона ответчика подтвердила в письменном отзыве на иск, а также подтверждается билетами, посадочными талонами и бирками (л.д.10-17).

Отсутствие двух мест багажа с бирками N и N по прибытии в аэропорт назначения, подтверждается коммерческими актами и также не отрицается ответчиком по делу (л.д.20, 21).

Согласно подпункту 1 п.1 ст.119 Воздушного кодекса РФ, за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, принятых к воздушной перевозке с объявлением ценности, - в размере объявленной ценности. За воздушную перевозку багажа или груза с объявленной ценностью с грузоотправителя или грузополучателя взимается дополнительная плата, размер которой устанавливается договором воздушной перевозки багажа или договором воздушной перевозки груза

За утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, принятых к воздушной перевозке без объявления ценности, - в размере их стоимости, но не более шестисот рублей за килограмм веса багажа или груз (подпункт 2 п.1 ст.119).

Учитывая данные нормы права, доводы ответчика об отсутствии его вины в утрате принадлежащего истцам багажа, поскольку это произошло в зоне ответственности аэропорта г.Анталья, по мнению суда, неубедительны.

То обстоятельство, что после обращения к ответчику с претензией о выплате стоимости утерянного багажа, авиакомпания перечислила Ступину А.С. 12 600 рублей, а Ступиной М.Е. 11 400 рублей, не отрицают сами истцы по делу.

Вместе с тем, в соответствии с п.3 ст.119 Воздушного кодекса РФ, за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также ручной клади при международных воздушных перевозках перевозчик несет ответственность в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22 "Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок" (заключена в г.Варшаве 12.10.1929), в редакции "Протокола относительно изменения Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, подписанной в Варшаве 12 октября 1929 года" (подписан в г. Гааге 28.09.1955), при перевозке зарегистрированного багажа и грузов ответственность перевозчика ограничивается суммой в двести пятьдесят франков за килограмм, за исключением случаев, когда отправитель сделал в момент передачи места перевозчику особое заявление о заинтересованности в доставке и уплатил дополнительный сбор. В этом случае перевозчик, если это необходимо, обязан уплатить сумму, не превышающую объявленной суммы, если только он не докажет, что она превышает действительную заинтересованность отправителя в доставке.

В случае утери, повреждения или задержки части зарегистрированного багажа или груза, или какого-либо содержащегося в них предмета, для определения предела ответственности перевозчика принимается во внимание только общий вес данного места или мест.

Суммы, указанные во франках в настоящей статье, рассматриваются как относящиеся к валютной единице, состоящей из шестидесяти пяти с половиной миллиграммов золота пробы девятьсот тысячных. Эти суммы могут переводиться в любую национальную валюту в круглых цифрах. Перевод этих сумм в национальные валюты, не имеющие золотого содержания, в случае судебного разбирательства, производится в соответствии с золотой стоимостью этих валют на день судебного решения.

В силу резолюции 724 Международной ассоциации воздушного транспорта ИАТА ответственность за утерю багажа ограничена 20 долларами США за килограмм, если заранее в декларации не указана более высокая ценность и не уплачиваются дополнительные сборы.

С учетом указанных норм международного права, суд полагает, что ответчик по делу обязан возместить истцам стоимость утерянного багажа, цена которого не была объявлена истцами по делу, исходя из его цены равной 20 долларами США за килограмм.

Следовательно, при курсе по состоянию на 29.05.2019 одного доллара США равном 62, 5394 рублей, стоимость багажа весом 19кг составит 24 524, 97 рублей, что соответствует 380 долларам США, а багажа весом 21кг составит сумму 27 106, 54 рублей, что соответствует 420 долларам США.

Принимая во внимание произведенные ответчиком после получения письменных претензий истцов выплаты, суд считает необходимым довысказать в пользу Ступина А.С. убытки в размере 14 506, 54 рублей, а в пользу Ступиной М.Е. убытки в размере 13 124, 97 рублей.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает вышеизложенные обстоятельства и полагает разумным и справедливым в соответствии со ст.15 Закона РФ "О защите прав потребителей", определить размер компенсации морального вреда в размере по 5 000 рублей каждому.

Кроме того, согласно п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом суд полагает необходимым учитывать разъяснения, содержащиеся в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда N 17 от 28 июня 2012 г, где указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа, по мнению суда, нельзя признать несоразмерным последствиям нарушения обязательства, и поэтому оснований для его снижения в соответствии со ст.333 ГК РФ, не имеется.

Вместе с тем, суд не считает возможным удовлетворять требования истцов о взыскании неустойки, поскольку системный анализ ст.ст.30, 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", свидетельствует о том, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков, подлежит взысканию лишь тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа от исполнения договора.

По мнению суда, данные нормы не предусматривают взыскание неустойки по требованиям о возмещении ущерба вследствие утери багажа, часть стоимости которого ответчиком возмещена в добровольном порядке.

При принятии решения с ответчика по делу в соответствии со ст.103 ГПК РФ также следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета.

РУКОВОДСТВУЯСЬ: ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества АК "Уральские Авиалинии" в пользу Ступина Антона Сергеевича убытки в размере 14 506, 54 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей и штраф 9 753, 27 рублей, всего 29 259, 81 рублей.

Взыскать с Открытого акционерного общества АК "Уральские Авиалинии" в пользу Ступиной Маргариты Евгеньевны убытки в размере 13 124, 97 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей и штраф 9 062, 48 рублей, всего 27 187, 45 рублей.

Оставшиеся требования истцов отклонить.

Взыскать с Открытого акционерного общества АК "Уральские Авиалинии" государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1 893, 41 рублей.

Решение может быть обжаловано через райсуд в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение одного месяца.

Судья: