

№ дела 2-158/2020

УИД 61RS0049-01-2017-000416-80

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 апреля 2020 года с.Песчанокопское

Песчанокопский районный суд Ростовской области в составе судьи Толмачевой Н.Р.,
при секретаре Черновой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-158/2020 по иску
Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области к Алисовой
Марине Владимировне о взыскании средств социальной выплаты на строительство жилья,

УСТАНОВИЛ:

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области обратилось в суд
с иском к Алисовой М.В., в котором просило взыскать с ответчика 598724 рубля 00 копеек,
полученных в качестве социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в
сельской местности, из них:

- в счет возмещения средств федерального бюджета 308980 рублей 00 копеек;
- в счет возмещения средств областного бюджета 289744 рубля 00 копеек.

Иск заявлен по тем основаниям, что в целях реализации Государственной программы
развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,
сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства
Российской Федерации от 14.07.2012 года №717, федеральной целевой программы
«Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»,
утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 года
№598, постановления Правительства Ростовской области от 25.09.2013 года №592 «Об
утверждении государственной программы Ростовской области «Развитие сельского
хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и
продовольствия», министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской
области в 2015 году предоставляло молодым семьям и молодым специалистам,
проживающим и работающим на селе, социальные выплаты на строительство жилья.
Задачи государственной аграрной политики, определенные Федеральным законом от
29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», предусматривают необходимость
изменения и возрастания требований к качественным характеристикам и
профессиональному составу сельскохозяйственных кадров.

Во исполнение условий нормативных правовых актов, регулирующих отношения по
предоставлению государственной поддержки в сфере жилья, Министерство в 2015 году
предоставило ответчику Алисовой М.В. социальные выплаты на строительство
(приобретение) жилья в сельской местности в размере 1082920 рублей, в том числе за
счет средств федерального бюджета – 496219 рублей, за счет средств областного бюджета
– 586701 рубль, что подтверждается платежными поручениями от 25.06.2015 года
№570090, от 26.06.2015 года №148769.

Право ответчика на получение социальной выплаты удостоверено свидетельством о
предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской
местности от 18.06.2015 года №176. Указанным свидетельством подтверждается, что
Алисова М.В. является участником мероприятий по улучшению жилищных условий в

рамках федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» и ей предоставлена социальная выплата в размере 1082920 рублей на строительство индивидуального жилого дома в Песчанокопском районе Ростовской области.

Положением о порядке предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 29.01.2014 года № 76, определены условия, при строгом соблюдении которых молодому специалисту или молодой семье предоставляется государственная поддержка в области жилья.

Совокупность условий: работа хотя бы одного из членов молодой семьи по трудовому договору или осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности в агропромышленном комплексе или социальной сфере (основное место работы) в сельской местности; постоянное проживание в сельской местности, в которой хотя бы один из членов молодой семьи работает или осуществляет индивидуальную предпринимательскую деятельность в агропромышленном комплексе или социальной сфере; признание молодой семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий в соответствии с пп. 2.1.3 п.2.1 Положения; наличие у молодой семьи собственных и (или заемных) средств в соответствии с пп.2.1.2 п.2.1 Положения. Кроме того, п.2.32 Положения предусмотрено требование, согласно которому построенное жилое помещение оформляется в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве, в срок не более одного года и пяти месяцев с даты выдачи свидетельства. При этом орган исполнительной власти вправе истребовать в судебном порядке от получателя социальной выплаты средства в размере предоставленных социальных выплат в случае несоблюдения срока, установленного для оформления жилого помещения в собственность.

Поскольку свидетельство выдано ответчику 18.06.2015 года, то жилое помещение, построенное за счет средств социальной выплаты, должно было быть оформлено Алисовой М.В. в собственность в срок до 18.11.2016 года.

Однако, по истечении указанного срока, предусмотренного п.2.32 Положения, ответчиком не представлены информация и документы, подтверждающие оформление жилого помещения в собственность всех членов ее семьи. Существенные условия постановления Правительства Ростовской области от 29.01.2014 года №76 в части обязанности по оформлению жилого помещения в собственность всех членов семьи в установленный законодательством срок получателем бюджетных средств Алисовой М.В. нарушены. В связи с чем, по мнению истца, ответчик утрачивает право на социальную выплату, что в соответствии с п.2.32 Положения влечет право Министерства требовать средства в размере предоставленных социальных выплат в судебном порядке.

Министерство направило в адрес ответчика претензию от 06.02.2017 года №34.4/204, в которой потребовало в срок до 13.02.2017 года представить документы, подтверждающие право собственности всех членов семьи ответчика на построенный жилой дом и поставило ответчика в известность о возможном обращении Министерства в суд с исковыми требованиями о взыскании суммы социальных выплат в полном объеме в случае непредставления вышеуказанных документов.

В ответ на претензию от 06.02.2017 года №34.4/204 ответчик в письме от 17.03.2017 года сообщила о невозможности выполнения требований постановления Правительства Ростовской области от 29.01.2014 года №76 в связи с неисполнением подрядчиком ИП ФИО9 обязательств по выполнению работ по строительству жилого дома ответчику.

Ссылаясь на то, что ответчик не исполнила требования п.2.32 вышеназванного Положения по предоставлению документа о праве собственности на жилой дом, а возникшие между Министерством и ответчиком отношения в части предоставления и использования средств социальных выплат не зависят от исполнения ИП Е.А. своих обязательств по строительству жилого дома для Алисовой М.В., которая осуществила возврат денежных средств истцу частично в сумме 484 196 рублей, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области просит суд взыскать с ответчика денежные средства в сумме 598 724 рублей, предоставленные ей в качестве социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности.

Решением Песчанокопского районного суда Ростовской области от 03.07.2017, вступившим в законную силу 07.09.2017, исковые требования Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области к Алисовой Марине Владимировне о взыскании средств социальной выплаты на строительство жилья были удовлетворены:

- с Алисовой Марины Владимировны в пользу Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области взыскано 598724 рублей 00 копеек, полученных в качестве социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности, из них:

в счет возмещения средств федерального бюджета 308 980 рублей 00 копеек по реквизитам: <данные изъяты>

в счет возмещения средств областного бюджета 289 744 рублей 00 копеек по реквизитам: <данные изъяты>

- с Алисовой Марины Владимировны в доход бюджета Песчанокопского района Ростовской области взыскана государственная пошлина в сумме 9187 рублей 24 копеек.

Данное решение частично исполнено Алисовой М.В., что подтверждается справкой Песчанокопского отдела УФССП по РО от 13.03.2020 года, согласно которой в Песчанокопском районном отделе судебных приставов находится сводное исполнительное производство № в отношении Алисовой М.В. на общую сумму 598724, 00 рублей. Взыскание производится в пользу Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области на основании исполнительного листа № от 19.09.2017, выданного Песчанокопским районным судом, о взыскании задолженности в сумме 289 744 рублей; а также на основании исполнительного листа № от 19.09.2017, выданного Песчанокопским районным судом, о взыскании задолженности в сумме 308980 рублей; сумма, перечисленная взыскателю, составляет всего 231301,87 рублей, остаток задолженности на 13.03.2020 года составляет 367422,13 рублей. (том 2 л.д. 99)

Определением Песчанокопского районного суда Ростовской области от 26.02.2020 года вышеназванное решение Песчанокопского районного суда от 03.07.2017 года отменено по новым обстоятельствам. (том 2 л.д. 56-58)

Представитель истца – Гривцова О.Ф., надлежащим образом уведомленная о дате и времени судебного разбирательства, заявила о рассмотрении дела без ее участия, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик, Алисова М.В., надлежащим образом уведомленная о дате и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, заявила о рассмотрении дела без ее участия.

Представитель ответчика Алисовой М.В. – адвокат Михайловский Н.Н., надлежащим образом уведомленный о дате и времени судебного разбирательства, заявил о

рассмотрении дела без его участия. Представил суду возражения на иск, в которых просит суд отказать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области в удовлетворении иска, применить ст. 443,444,445 ГПК РФ и произвести поворот решения от 03 июля 2017 года, взыскав с Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области в пользу Алисовой М.В. денежные средства в сумме 231050 рублей. В возражениях указано на то, что ответчик не имела возможности по объективным причинам выполнить обязательства перед истцом в установленный срок, так как жилой дом за счет средств социальной выплаты не был возведен не по вине ответчика, а по вине ИП Е.А., которая приговором Егорлыкского районного суда Ростовской области от 05.11.2019 года была признана виновной в хищении денежных средств у Алисовой М.В.. Просит признать необоснованными доводы истца о том, что Алисовой М.В. была допущена неосмотрительность при заключении договора с ИП Е.А., так как Алисова М.В. при заключении договора совершила все те необходимые действия, которые позволяют сказать, что она проявила необходимую осторожность, которая была необходима, чтобы исключить возможность заключения договора с лицом, которое не сможет исполнить принятые на себя обязательства. С момента, когда стало известно о противоправном поведении ИП Е.А. и то, что обязательства в установленные сроки исполнены не будут, Алисова М.В. в июле 2016 года произвела возврат истцу неиспользованной суммы социальной выплаты в размере 484 196 рублей, а в ноябре 2016 года обратилась в прокуратуру Ростовской области о применении к ИП Е.А. мер прокурорского реагирования по факту мошенничества. В адрес Министерства и Главы Песчанокопского района Ростовской области Алисова М.В. направила обращение с просьбой перенести на более поздний срок исполнение обязательств по трехстороннему договору. Также Алисова М.В. обратилась в Песчанокопский районный суд с иском о расторжении договора подряда с ИП Е.А., взыскании стоимости оплаченных и невыполненных работ в размере 598 290 рублей. После вступления решения Песчанокопского районного суда Ростовской области в законную силу Алисова М.В. обратилась в службу судебных приставов для получения с ИП Е.А. суммы, взысканной решением суда, однако, исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения, перечисления в пользу Алисовой М.В. не производились. Алисова М.В. систематически обжаловала постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ИП Е.А., что в результате дало положительный результат, в отношении ИП Е.А. было возбуждено уголовное дело, вынесен приговор по фактам мошенничества. Перечисленные действия Алисовой М.В. являются неоспоримым доказательством того, что ею были предприняты все необходимые меры для обязания ИП Е.А. исполнить свои обязательства по строительству дома. Истцом не представлено доказательств того, что на дату заключения договора между Алисовой М.В. и ИП Е.А. имелась какая-либо информация, свидетельствующая о неблагонадежности подрядчика, на которую бы Алисова М.В. не обратила внимания. Поскольку ИП Е.А. совершила в отношении Алисовой М.В. преступные мошеннические действия, а не просто в силу объективных причин не смогла исполнить свои обязательства, это обстоятельство, по мнению представителя ответчика, является доказательством того, что Алисова М.В. не могла предугадать преступный умысел подрядчика, а потому при разрешении спора подлежат применению положения ст. 401 ГК РФ, предусматривающие освобождение от ответственности лица, которое при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота, предприняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. (том 2 л.д. 122-128)

Рассмотрев материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины.

Правительством Российской Федерации в пределах своих полномочий по осуществлению правового регулирования отношений в сфере развития сельского хозяйства Постановлением № 598 от 15.07.2013 года была утверждена Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». Действие данной целевой программы досрочно прекращено с 1 января 2018 года в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2017 г. № 1544.

Одна из основных задач этой федеральной целевой программы- удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье посредством использования мер государственной поддержки в виде субсидий на приобретение (строительство) жилья в сельской местности.

В качестве приложения №4 к данной Программе Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 года № 598 утверждено Типовое положение о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам.

Согласно пункту 30 данного Типового положения, действовавшего в период возникновения спорных правоотношений, :

жилое помещение (приобретенное или построенное с использованием средств социальной выплаты) оформляется в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве о предоставлении социальной выплаты, в срок, установленный нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации (абзац первый);

орган исполнительной власти вправе истребовать в судебном порядке от получателя социальной выплаты средства в размере предоставленной социальной выплаты в случае несоблюдения срока, установленного для оформления жилого помещения в собственность (абзац четвертый).

В целях реализации названной Федеральной программы Правительство Ростовской области постановлением от 29 января 2014 года № 76 утвердило Положение о порядке предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам.

Это Положение закрепило основные параметры данного программного мероприятия, аналогичные сформулированным в Типовом положении о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 года № 598.

Согласно пункту 2.32 названного Положения, конкретизировавшего приведенные правила Типового положения, жилое помещение оформляется в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве, в срок не более одного года и пяти месяцев с даты выдачи свидетельства (абзац первый), а орган исполнительной власти вправе истребовать в судебном порядке от получателя социальной выплаты средства в размере предоставленных социальных выплат в случае несоблюдения срока, установленного для оформления жилого помещения в собственность (абзац четвертый).

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с принципом процессуального равноправия стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности (ст.38 ГПК РФ). Закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в суде. Стороны независимо от того, являются ли они гражданами или организациями, наделяются равными процессуальными правами. Какие-либо юридические преимущества одной стороны перед другой в гражданском процессе исключаются.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что Алисовой М.В., проживающей в селе Песчанокопское Ростовской области и являющейся участницей мероприятий по улучшению жилищных условий в рамках федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», на основании предусмотренного этой программой трехстороннего договора, заключенного между Министерством сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области, МБУЗ «ЦРБ» Песчанокопского района – работодателем Алисовой М.В. и ею самой как получателем социальной выплаты, 18 июня 2015 года было выдано свидетельство о предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности в размере 1 082 920 рублей, из которых: за счет средств федерального бюджета – 496 701 рублей; за счет средств бюджета Ростовской области – 586 701 рублей. В данном свидетельстве указано, что численный состав семьи Алисовой М.В. составляет 3 человека: муж – В.В., сын – М.В. (том 1 л.д. 9, том 2 л.д. 140-145)

Согласно платежному поручению № от 25.06.2015 года Алисовой М.В. были перечислены денежные средства в сумме 496 219 рублей в счет социальной выплаты на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности. (том 1 л.д.10), а платежным поручением № от 26.06.2015 года перечислены денежные средства в сумме 586 701 рублей (том 1 л.д. 11).

С учетом предписаний Типового положения и даты выдачи Алисовой М.В. свидетельства о предоставлении социальной выплаты на строительство жилья жилое помещение, построенное за счет средств социальной выплаты, должно было быть оформлено в общую собственность всех поименованных в свидетельстве членов ее семьи до 18 ноября 2016 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их

возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитута, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Алисова М.В. в срок до ДД.ММ.ГГГГ не предоставила в Министерство сельского хозяйства и продовольствия <адрес> свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилое помещение, построенное за счет средств социальной выплаты, в связи с чем истец ДД.ММ.ГГГГ направил в ее адрес претензию №.3/205 с требованием в срок до ДД.ММ.ГГГГ представить в <адрес> свидетельства о государственной регистрации права на всех членов семьи, указав, что в противном случае министерством будет направлено исковое заявление о взыскании с Алисовой М.В. бюджетных средств в сумме 1 082 920 рублей. (том 1 л.д. 12)

Согласно исковому заявлению в ответ на претензию от 06.02.2017 года №.3/205 Алисова М.В. в письме от 17.03.2017 года сообщила о невозможности выполнения требований о предоставлении свидетельств о праве собственности на жилое помещение, построенное за счет средств социальной выплаты в связи с неисполнением подрядчиком – ИП Е.А. обязательств по выполнению работ по строительству жилого дома ответчика.

Представленные истцом платежные поручения № от 22.07.2016 года на сумму 187239 рублей и № от 22.07.2016 года на сумму 296957 рублей подтверждают, что Алисова М.В. произвела возврат денежных средств, полученных ею в качестве социальной выплаты на строительство жилья, в общей сумме 484 196 рублей. (том 1 л.д. 13-14)

Исковые требования Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области о взыскании с Алисовой М.В. средств, полученных ею в качестве социальной выплаты на строительство жилья в сельской местности, основаны на невыполнении ответчиком обязанности предоставить в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилое помещение, возведенное за счет средств социальной выплаты, на всех членов семьи в срок, предусмотренный следующими нормативными актами : Типовым положением о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение №4 к федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 года № 598; Положением о порядке предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 29.01.2014 года № 76.

Применяя положения вышеназванных нормативных актов, регламентирующих порядок предоставления социальных выплат на строительство жилья гражданам, проживающим в сельской местности, а также действия граждан по оформлению прав на жилое помещение, построенное с использованием социальной выплаты, суд учитывает толкование указанных норм, изложенное в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 года по делу о проверке конституционности абзацев первого и четвертого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение №4 к

федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598), в связи с жалобой гражданки М.В.Алисовой.

В п.3.3 названного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 года указано, что, принимая во внимание конституционно значимые цели предоставления социальной выплаты, отсутствие записи о регистрации права собственности на жилое помещение, построенное (приобретенное) за счет средств выплаты, в срок, установленный нормативным актом субъекта Российской Федерации, не может быть достаточным и безусловным основанием для удовлетворения требования уполномоченного органа о взыскании денежных средств в размере полученной выплаты независимо от уважительности причин отсутствия указанной записи в случае целевого использования выплаты получателем и соблюдения им иных условий, на которых она предоставлена. Не может производиться взыскание денежных средств с гражданина, если он проявил заботливость и осмотрительность в той степени, которая требовалась от него как получателя выплаты и участника гражданско-правовых отношений, связанных со строительством (приобретением) жилого помещения и регистрации права собственности на данное помещение в установленный срок. При этом совершение контрагентом гражданина, в частности продавцом жилого помещения или подрядчиком, противоправных действий не может само по себе предопределять вывод о разумности и осмотрительности получателя выплаты. Не должна игнорироваться и достаточность установленного срока для строительства (приобретения) жилого помещения исходя из выбранного гражданином способа реализации потребности в жилище. Взыскание денежных средств в размере предоставленной выплаты при подтверждении ее расходования по целевому назначению и при исполнении гражданином обязательства осуществлять трудовую деятельность в соответствии с заключенным соглашением, по которому выплата предоставляется, только ввиду отсутствия записи о регистрации права собственности на жилое помещение по истечении определенного срока исказило бы саму суть рассматриваемых правоотношений. При подобном подходе предоставление выплаты на строительство (приобретение) жилья утрачивало бы характер меры социальной поддержки граждан, избравших место жительства в сельской местности. Напротив, их имущественное положение в этой ситуации было бы ухудшено, притом, что речь идет о лицах, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий. Это не согласуется с фундаментальными правовыми принципами, из которых, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекает необходимость обеспечения государством разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем, чтобы поддерживался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению (постановления от 16 июля 2008 года № 9-П, от 17 апреля 2019 года № 18-П и др.)

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как разъяснено в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" вина

должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Алисовой М.В. представлены доказательства, свидетельствующие, что она, являясь участником программы по улучшению жилищных условий в рамках федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 года и на период до 2020 года», в целях строительства жилого дома в сельской местности, 16 марта 2015 года заключила договор подряда с ИП Е.А. на строительство трехкомнатного жилого дома на принадлежащем ей земельном участке <адрес>

Согласно данному договору ИП Е.А. в срок до 21.10.2016 года была обязана выполнить собственными и привлеченными силами и средствами работы по строительству дома, а Алисова М.В. обязалась оплатить стоимость работ в общей сумме 1 813 000 рублей.

Подрядчик- ИП Е.А. при заключении данного договора ввела Алисову М.В. в заблуждение относительно того, что будут произведены строительные работы, а Алисова М.В., не осведомленная о преступных намерениях подрядчика, во исполнение принятых на себя обязательств по оплате строительных работ, перечислила ИП Е.А. 01.07.2015 года – 264 952 рублей, 27.08.2015 года – 333 772 рублей, а также 10.07.2015 года – 130 000 рублей; 19.08.2015 года – 468290 рублей. Всего Алисова М.В. перечислила ИП Е.А. 1 197 014 рублей.

Однако, ИП Порохня обязательства по указанному договору подряда не выполнила, частично произвела работы по строительству многоквартирного жилого дома, с целью сокрытия хищения денежных средств, достоверно зная и понимая, что не намерена осуществлять дальнейшее строительство дома, предъявила Алисовой М.В. акты выполненных работ по форме КС-2, указав в них завышенные объемы и стоимость частично выполненных строительных работ на общую сумму 598724 рубля, а денежные средства в сумме 950253 рубля 80 копеек, из которых 351963 рубля 80 копеек – разница стоимости, которую ИП Е.А. зависила и 598290 рублей – сумма за невыполненные работы, похитила и распорядилась по своему усмотрению, причинив Алисовой М.В. материальный ущерб в крупном размере на сумму 950253 рублей 80 копеек. Данные обстоятельства подтверждены приговором Егорлыкского районного суда Ростовской области от 05.11.2019 года, вступившим в законную силу, которым Е.А. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159 УК РФ (3 эпизода), в том числе по факту мошеннических действий в отношении Алисовой М.В..) том 2 л.д. 78-95)

Решение Песчанокопского районного суда Ростовской области от 30 марта 2017 года по гражданскому делу №2-79/17 по иску Алисовой М.В. к ИП Е.А. о защите прав потребителя, также подтверждает, что ИП Е.А. не выполнила обязательства по договору подряда №15 от 16.03.2015 года, заключенному с Алисовой М.В., в связи с чем данный договор решением суда был расторгнут, с ИП Е.А. в пользу Алисовой М.В. взыскана стоимость оплаченных и невыполненных работ по данному договору, неустойка, компенсация морального вреда. (том 1 л.д. 28-35)

Материалы дела свидетельствуют о том, что Алисова М.В., имея намерение выполнить свои обязательства в рамках трехстороннего договора № от 18.06.2015 года, обращалась к Главе Администрации Песчанокопского <адрес> и Министру сельского хозяйства <адрес> с просьбой согласовать более поздний срок исполнения ею обязательств по данному договору, ссылаясь на то, что подрядчиком ИП Е.А. нарушены обязательства по договору подряда. (том 1 л.д. 46-47)

На указанные обращения Алисовой М.В. были даны ответы, что в соответствии с действующим законодательством жилое помещение должно быть оформлено в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве, в срок не более одного года и пяти месяцев с даты выдачи свидетельства, и что, в случае несоблюдения указанного срока орган исполнительной власти вправе истребовать в судебном порядке средства в размере предоставленных социальных выплат. (л.д. 48-49)

Из представленных ответчиком документов следует, что до настоящего времени она продолжает проживать в сельской местности, в селе Песчанокопское Ростовской области, работает на прежнем месте работы в социальной сфере – в МБУЗ «ЦРБ Песчанокопского района Ростовской области», ИП Е.А. не возвратила ей денежные средства за невыполненные строительные работы, взысканные решением суда. (том 2 л.д. 128-136, том 2 л.д. 119).

Проанализировав доказательства в совокупности, суд признает обоснованными доводы ответчика о наличии оснований для освобождения ее от ответственности за неисполнение обязанности по предоставлению в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области в срок до 18 ноября 2016 года свидетельств о государственной регистрации права собственности на жилое помещение, возведенное за счет средств социальной выплаты, на всех членов семьи.

Данный вывод суда связан с доказанностью того, что ответчик Алисова М.В., являясь участницей мероприятий по улучшению жилищных условий в рамках федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», заключив договор строительного подряда с ИП Е.А. на строительство жилого дома в с.Песчанокопское Ростовской области и перечислив подрядчику денежные средства по данному договору, расходовала предоставленную ей социальную выплату по целевому назначению; обязательства осуществлять трудовую деятельность в социальной сфере в сельской местности в соответствии с заключенным соглашением ответчик выполнила; предприняла все зависящие от нее меры для создания жилого помещения и регистрации права собственности на данное помещение в установленный срок; невыполнение Алисовой М.В. обязательства по государственной регистрации права собственности на жилое помещение, построенное за счет средств социальной выплаты, связано с виновными противоправными действиями подрядчика ИП Е.А., присвоившей денежные средства и не построившей жилой дом.

То обстоятельство, что Алисова М.В., заключая договор с ИП Е.А. проявила заботливость и осмотрительность, которая требовалась от нее как получателя выплаты и участника гражданско-правовых отношений, связанных со строительством жилья, подтверждено приговором Егорлыкского районного суда Ростовской области от 05.11.2019 года, которым установлено, что Е.А., осуществлявшая предпринимательскую деятельность, ввела Алисову М.В. в заблуждение относительно того, что силами ИП Е.А. будут произведены работы по строительству жилого дома <адрес> а Алисова М.В., не осведомленная о преступных намерениях Е.А., во исполнение принятых на себя обязательств по оплате строительных работ оплатила Е.А. денежные средства в общей сумме 1197014 рублей. Из приговора следует, что на дату заключения договора подряда у Алисовой М.В. не было оснований сомневаться в том, что подрядчик выполнит обязательства по строительству дома, так как в Администрации Песчанокопского сельского поселения ей рекомендовали ИП Е.А. как надежного подрядчика, перед подписанием договора ей были продемонстрированы жилые дома, построенные ИП Е.А., предложены различные варианты проектов домов (том 2 л.д. 78-95)

Истцом не представлено доказательств того, что на дату заключения договора подряда между Алисовой М.В. и ИП Е.А. где-либо в публичном доступе имелась информация о неблагонадежности ИП Е.А., и что ответчик не обратила внимания на данную информацию.

Установив, что ответчиком Алисовой М.В. были предприняты достаточные меры и соблюдены необходимые условия по исполнению обязательства по строительству жилого дома за счет средств социальной выплаты и оформлению его в собственность всех членов семьи, и что несоблюдение сроков оформления жилого помещения в общую долевую собственность и предоставления истцу необходимых документов вызвано не виновными действиями Алисовой М.В., а противоправными действиями подрядчика ИП Е.А., суд приходит к выводу, что основания для удовлетворения исковых требований о взыскании с Алисовой М.В. средств социальной выплаты на строительство жилого дома, отсутствуют.

Кроме того, суд учитывает, что в данном случае взыскание с Алисовой М.В. денежных средств не соответствует целям государственных мер, направленных на социальную поддержку граждан, избравших место жительства в сельской местности, а также ухудшит материальное положение ответчика, являющейся работником социальной сферы, признанной в установленном законом порядке нуждающейся в улучшении жилищных условий, не получившей от подрядчика до настоящего времени возврата денежных средств за невыполненные работы.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым отказать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области в удовлетворении иска о взыскании с Алисовой М.В. средств социальной выплаты на строительство жилья.

Согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В соответствии с ч.1 ст. 444 ГПК РФ суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В связи с тем, что после нового рассмотрения в удовлетворении искового заявления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области о взыскании с Алисовой М.В. средств социальной выплаты на строительство жилья отказано, учитывая вышеизложенные нормы, суд считает необходимым рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда, приняв решение о взыскании в пользу Алисовой М.В. с Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области денежных средств в общей сумме 231301,87 рублей, уплаченных ею по решению Песчанокопского районного суда Ростовской области от 03.07.2017 года.

Руководствуясь ст. 12, 56, 195-199, 443-444 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области к Алисовой Марине Владимировне о взыскании средств социальной выплаты на строительство жилья отказать.

В счет поворота исполнения решения Песчанокопского районного суда Ростовской области от 03.07.2017 года по гражданскому делу № 2-208/2017 по иску Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области к Алисовой Марине Владимировне о взыскании средств социальной выплаты на строительство жилья взыскать с Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области в пользу Алисовой Марины Владимировны денежные средства в сумме 231301,87 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Песчанокопский районный суд.

Судья Н.Р.Толмачева

Решение принято в окончательной форме 21 апреля 2020 года.