

Дело № 2-3101/2018

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

16 мая 2018 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:

председательствующего судьи

Горбаконенко А.В.,

при секретаре

Домниченко С.Д.,

с участием истца Шиловой Л.Е.,

представителя истца Третьяк Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шиловой Л. Е. к Шилову Н. П. о признании прекращенным права собственности Шилова Н.П. на долю в квартире, признании права собственности на эту долю в квартире за истцом,

У С Т А Н О В И Л:

Представитель истца обратился в суд с данным исковым заявлением, в обоснование указав, что в 1988 году Шиловой Л.Е. на основании ордера № 425 от 30 мая 1988 года предоставлена квартира расположенная по адресу: ***.

15 февраля 1989 года Шилова Л.Е. вступила в брак с Шиловым Н.П. В период брака на основании договора на безвозмездную передачу квартиры (дома) в собственность граждан от 18 апреля 1992 года, заключенному между КУМИ г. Благовещенска и Шиловой Л.Е., Шиловым Н.П. и дочерью Шиловой Л.Е. - Маренич С.А. (в настоящее время Шевченко С.А. - в связи с регистрацией брака), указанная выше квартира, передана в долевую собственность по 1/3 доли каждому.

Практически сразу после приватизации указанной квартиры, в мае 1992 года, супруг Шиловой Л.Е. - Шилов Н.П. ушел из семьи, забрав свои личные вещи. С указанной даты он не проживал в указанной квартире, место проживания его по настоящее время неизвестно. 08 сентября 2000 года брак между истцом и ответчиком прекращен.

С мая 1992 года истицу ничего не известно о Шилове Н.П., с ним с указанной даты никогда не встречалась и не общалась. С указанного периода времени последняя проживает в спорной квартире, пользуется всей квартирой, в том числе и 1/3 долей, принадлежащей ответчику, несет бремя по содержанию указанной квартиры в целом, а именно: оплачивает коммунальные услуги, налоги на имущество (спорную квартиру) за ответчика, исполняет обязанности по содержанию квартиры в надлежащем состоянии, производит текущий и капитальный ремонты.

Таким образом, истица на протяжении 26 лет добросовестно, открыто и непрерывно владеет как своим собственным имуществом 1/3 долей в квартире, принадлежащей ответчику.

Считает, что указанные обстоятельства свидетельствуют об отказе ответчика от принадлежащего ему недвижимого имущества в виде 1/3 доли в указанной квартире и его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Уточнив исковые требования, просит признать право собственности Шилова Н.П. на 1/3 доли в праве общей долевой собственности в квартире № *** по ул. *** в г. Благовещенске Амурской области прекращенным; признать за Шиловой Л.Е. право собственности в силу приобретательной давности на 1/3 доли в праве общей долевой собственности в квартире № *** по ул. *** в г. Благовещенске Амурской области.

В судебном заседании истец и его представитель, настаивали на удовлетворении исковых требований, привели доводы, аналогичные изложенным в иске.

Третье лицо Шевченко Л.Е., в судебное заседание не явилась, поддержала требования искового заявления, в обоснование своей позиции представила письменные пояснения. Указала, что истец является ее матерью. Спорная квартира предоставлена Шиловой Л.Е. в порядке обмена на основании ордера № 425 от 30 мая 1988 года. 15 февраля 1989 года между Шиловой Л.Е. и Шиловым Н.П. зарегистрирован брак. 18 апреля 1992 года указанная квартира передана по договору на безвозмездную передачу квартиры (дома) в собственность граждан. В мае, 1-2 мая 1992 года, Шилов Н.П. добровольно выехал из квартиры, своими действиями он отказался от прав и обязанностей на нее, его место жительства неизвестно. 08 сентября 2000 года брак между Шиловой Л.Е. и Шиловым Н.П. расторгнут. С момента выезда Шилова Н.П., Шилова Л.Е. несет бремя содержания спорной квартиры, оплачивает коммунальные платежи, налоги, в том числе и за ответчика.

Ответчик, третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились; третье лицо просило рассмотреть дело без своего участия. Суд, руководствуясь чч.3, 5 ст. 167 ГПК РФ, определил: рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы участвующих в деле лиц, показания свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем признания права.

Из материалов дела следует, что на основании ордера № 425 от 30 мая 1988 года Маренич Л.Е. с составом семьи 4 человека предоставлена квартира, расположенная по адресу: ***.

15 февраля 1989 года Шилов Н.П. заключил брак с Маренич Л.Е., последней присвоена фамилия Шилова, свидетельство о заключении брака 4-ЖО № *** от 16 марта 1989 года.

18 апреля 1992 года на основании договора на безвозмездную передачу квартиры (дома) в собственность граждан заключенного между КУМИ г. Благовещенска и Шиловой Л.Е., Шиловым Н.П., Маренич С.А., указанная выше квартира, передана в долевую собственность, по 1/3 доли каждому.

08 сентября 2000 года, на основании решения суда г. Благовещенска Амурской области брак между Шиловым Н.П. и Шиловой Л.Е., расторгнут. Свидетельство о расторжении брака 1-ОТ № *** от 13 ноября 2006 года.

Согласно свидетельствам о заключении брака, в том числе 1-ОТ № *** от 22 ноября 2006 года Маренич С.А. (дочь Шиловой Л.Е.) в настоящее время ей присвоена фамилия Шевченко.

Согласно пояснениям истца, третьего лица 1-2 мая 1992 года Шилов Н.П. ушел из семьи, забрав свои личные вещи. С указанной даты он не проживал в указанной квартире и до настоящего времени его место жительства неизвестно. Шилова Л.Е. самостоятельно несет бремя содержания спорной квартирой, в том числе и доли Шилова Н.П.

Данные обстоятельства подтверждаются адресной справкой от 18 марта 2018 года, о том, что Шилов Н.А., *** года рождения, на территории Амурской области не значится.

С целью установления фактических обстоятельств по делу, по ходатайству истца и его представителя в судебном заседании допрошены свидетели: Свидетель1 и Свидетель2

Свидетель Свидетель1 пояснила, что с истцом соседи по дому, знакомы с 1991 года. Ответчика видела несколько раз во дворе дома, последний раз она видела, как на майских праздниках 1992 года он вышел из подъезда с чемоданом, сел в такси и уехал. Больше она его не видела. С указанного времени все расходы по содержанию квартиры несет истец.

Свидетель Свидетель2 пояснила, что с истцом знакомы с 1988-1989 года. Ответчика видела последний раз в 1992 году. Со слов мужа свидетеля он вышел из подъезда и уехал. С тех пор она его не видела. В квартире проживала истец и ее двое детей.

Показания свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности, принимаются судом в качестве допустимых доказательств по делу, оснований сомневаться в их достоверности у суда не имеется.

Оценивая показания допрошенных со стороны истца свидетелей, суд принимает доводы истца, что Шилов Н.П. 1-2 мая 1992 года вышел из дома с личными вещами и уехал в неизвестном направлении. С указанного периода Шилова Л.Е. проживала в спорной квартире с дочерью, несла бремя его содержания.

Истец считает, что поскольку на протяжении 26 лет Шилова Л.Е. добросовестно, открыто и непрерывно владела долей Шилова Н.П. как своим собственным имуществом, значит, у нее возникло право собственности на указанную долю. Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения в суд.

Проверяя законность и обоснованность заявленных требований, суд приходит к следующему.

В силу чч. 1. 2 ст. 244 ГК РФ, имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

В соответствии со ст. 131 ГК РФ право собственности на недвижимые вещи подлежит государственной регистрации в едином государственном реестре учреждениями юстиции. Порядок такой регистрации установлен Законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Гражданин приобретает право собственности на недвижимое имущество с момента государственной регистрации.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из актов государственных органов и органов местного самоуправления.

В силу ч.2,3 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом. В случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» действие статьи 234 Кодекса (приобретательная давность) распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 1 января 1995 года и продолжается в момент введения в действие части первой Кодекса.

В соответствии с п. 15,16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу пункта 1 статьи 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

При разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

- давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

- давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

- давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. В случае удовлетворения иска давностного владельца об истребовании имущества из чужого незаконного владения имевшая место ранее временная утрата им владения спорным имуществом перерывом давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения. Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (пункт 3 статьи 234 ГК РФ);

- владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

По смыслу статей 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

С учетом, в совокупности исследованных доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 55, 59, 60 ГПК РФ, и с учетом установленных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу, что истец добросовестно, открыто и непрерывно владеет и пользуется 1/3 доли в спорной квартире, принадлежащей Шилову Н.П., как собственной более 26 лет, несет бремя его содержания.

В силу п.п. 58, 59 указанного выше Постановления Пленума ВС и ВАС РФ, лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с

пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ.

Учитывая представленные истцом и принятые судом доказательства утраты интереса ответчика к спорному имуществу, несения истцом бремени его содержания на протяжении всего времени отсутствия ответчика и фактическое невступление ответчиком во владение этим имуществом, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных истцом требований.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Шиловой Л. Е. к Шилову Н. П. – удовлетворить.

Признать прекращенным право Шилова Н. П. на 1/3 долю в праве общей долевой собственности в квартире *** по ул. *** г.Благовещенска.

Признать за Шиловой Л. Е. право на 1/3 долю в праве общей долевой собственности в квартире *** по ул. *** г.Благовещенска.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья

А.В. Горбаконенко

Решение в окончательной форме принято 18 мая 2018 года

А.В. Горбаконенко