

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 ноября 2014 г. по делу N 22к-6851

Судья Уткина В.Ю.

Судья Московского областного суда Слиска С.Г., при участии прокурора Широковой А.А., заявителя З. и секретаря судебного заседания А.А., рассмотрел в судебном заседании 11 ноября 2014 г. материал по апелляционной жалобе заявителя (потерпевшего) З. на постановление Раменского городского суда Московской области от 22 сентября 2014 г., на основании которого было отказано в удовлетворении ходатайства старшего следователя <данные изъяты> - А. об извлечении трупа (эксгумации) Б., <данные изъяты> года рождения. Заслушав доклад судьи Слиска С.Г., объяснения заявителя З., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А., полагавшей постановление оставить без изменения, суд

установил:

старший следователь <данные изъяты> - А. в обоснование своего ходатайства о разрешении извлечения трупа (эксгумации) Б., <данные изъяты> года рождения, сослался на то обстоятельство, что это необходимо для проверки доводов потерпевшего по уголовному делу - З. о наличии на этом трупе телесных повреждений, указывающих на криминальный характер смерти В., а также в целях возникшей необходимости проведения комплексной судебно-медицинской экспертизы трупа.

Раменский горсуд Московской области своим постановлением от 22 сентября 2014 г. отказал в удовлетворении ходатайства следователя, указав при этом, как на заключение судебно-медицинской экспертизы трупа Б., согласно которому причиной его смерти явилась механическая асфиксия в результате закрытия дыхательных путей водой при утопления, так и на протокол допроса эксперта, со слов которого, эксгумация трупа нецелесообразна, поскольку наличие гнилостных изменений на момент первичного исследования, а также давность захоронения, позволяют сделать вывод о том, что сохранение мягких тканей маловероятно, при условии, что костных повреждений обнаружено не было.

Заявитель (потерпевший) З. в своей апелляционной жалобе просит постановление суда отменить, как необоснованное, поскольку осмотр трупа его брата Б. проводился в темное время суток в отсутствие судебно-медицинского эксперта или врача, при этом личность В. надлежащим образом не установлена, а на лице трупа имеются все признаки черепно-лицевой травмы, на верхней одежде видны пятна крови, и ни он, ни другие близкие родственники, которые преследуют одну цель, любым путем не допустить эксгумацию трупа Б., - труп не опознавали.

По утверждению автора жалобы, отсутствуют объективные данные того, что утопление произошло в водоеме рядом с которым был обнаружен труп, в то время, как в крови и в моче брата и при отсутствии в них этилового спирта, обнаружены токсичные дозы

фенобарбитала, количество которого лишало его возможности самостоятельно передвигаться, и что свидетельствует о том, что произошло его убийство.

Прокурор в своих возражениях на эту жалобу просит оставить ее без удовлетворения, считая постановление суда законным и обоснованным.

Проверив материалы и оценив доводы апелляционной жалобы, суд второй инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из представленных в суд материалов, по факту обнаружения <данные изъяты>. на берегу реки <данные изъяты> недалеко от <данные изъяты> трупа Б., старшим следователем <данные изъяты> - Г. было возбуждено уголовное дело и вынесено соответствующее постановление, суть которого сводится к тому, что смерть Б. носит неясный характер, и имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ (п.д. 3).

Впоследствии тело Б. было захоронено на территории <данные изъяты> кладбища, при этом его близкие родственники: Д., Д. и В. возражают против эксгумации его трупа, а согласно заключению молекулярно-генетической экспертизы (п.д. 29 - 33), - вероятность того, что мужчина, образец крови от трупа которого представлен на исследование, действительно является родным братом З. составляет не менее 99, 91%.

Кроме того, на основании акта судебно-медицинского исследования трупа Б. от <данные изъяты>. (п.д. 4 - 8) и заключения судебно-медицинской экспертизы трупа (п.д. 24 - 28) от <данные изъяты> г. причиной его смерти явилась механическая асфиксия в результате закрытия дыхательных путей водой при утопления, каких-либо телесных повреждений на фоне выраженных гнилостных изменений не обнаружено, и при судебно-химическом исследовании крови от трупа, этиловый спирт не обнаружен, при условии, что по утверждению самого эксперта, эксгумация трупа нецелесообразна, поскольку наличие гнилостных изменений на момент первичного исследования, а также давность захоронения, позволяют сделать вывод о том, что сохранение мягких тканей маловероятно, при условии, что костных повреждений обнаружено не было.

Таким образом, решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об извлечении трупа (эксгумации) Б., <данные изъяты> года рождения, основанное на всех вышеизложенных обстоятельствах и фактах, является законным и обоснованным и полностью соответствует требованиям ст. 178 УПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными, в том числе и по тем основаниям, что они по своей сути сводятся к утверждениям о насильственной и криминальной смерти Б., что не лишает потерпевшего З. права, как представлять соответствующие доказательства органам предварительного расследования, так и ходатайствовать об их установлении и закреплении.

Доводы жалобы со ссылкой на то обстоятельство, что личность В. не установлена, и что на его трупе имелись признаки черепно-лицевой травмы, являются голословными, поскольку материалы не содержат объективных данных, подтверждающих подобное утверждение потерпевшего, при этом сам З. не опознавал труп брата и не участвовал в его захоронении, а его близкое родство с В. установлено заключением вышеуказанной молекулярно-генетической экспертизы (п.д. 29 - 33).

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

постановление Раменского городского суда Московской области от 22 сентября 2014 г., на основании которого было отказано в удовлетворении ходатайства старшего следователя <данные изъяты> - А. об извлечении трупа (эксгумации) Б., <данные изъяты> года рождения, оставить без изменения, апелляционную жалобу, - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение года в кассационную инстанцию Московского областного суда.