

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-3081/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Козловой Е.В., судей Птоховой З.Ю., Савельева Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2200/2019 по иску Патутин Д.А. к ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о защите прав потребителя, по кассационной жалобе представителя Патутин Д.А. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 08 октября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Козловой Е.В., выслушав объяснения представителя истца адвоката Шемаева Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ответчика Ананьевой И.Г., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Истец Патутин Д.А., обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о защите прав потребителя, который в ходе рассмотрения дела изменил в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать с ответчика возмещение ущерба, связанного с непредвиденными расходами на два перелета с целью получения багажа – чемодана с биркой 5555 SU 718643, в размере 103 255,91 руб., возмещение ущерба, связанного с неиспользованием по вине ответчика билета по перелету Лос-Анджелес-Чикаго, в размере стоимости билета в сумме 12 524 руб., возмещение ущерба, связанного с затратами на бронь отеля для получения одного из чемоданов, в размере 8 728,75 руб., возмещение ущерба, связанного с повреждением багажа – чемодана с биркой 5555 SU 718661 (модель American Tourister 18G Spinner 66/24) в размере стоимости чемодана в сумме 15 000 руб., возмещение ущерба, связанного с расходами на сотовую связь и интернет в размере 1 696,44 руб., возмещение ущерба, связанного с перерасходом оплаты за аренду автомобиля в размере 6 808 руб., возмещение ущерба, связанного с незапланированным приобретением (из-за отсутствия багажа с вещами) необходимых вещей для всей семьи, в размере 645 383,51 руб., недоплаченную разницу штрафа за просрочку доставки багажа в размере 27 041,75 руб., неустойку по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 180 832 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 г. исковые требования Патутина Д.А. к ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о защите прав потребителя удовлетворены частично, с ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» в пользу Патутина Д.А. взысканы убытки в размере 129 102,25 руб., неустойка в размере 150 000 руб., компенсация морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 164 551,13 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб., расходы на оплату перевода в размере 5 220 руб. В остальной части иска – отказано. С ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 6 291,02 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 08 октября 2019 г. решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 г. изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: взыскать с ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» в пользу Патутина Д.А. убытки в размере 1 696,44 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 25 848,22 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы на оплату перевода в размере 5 220 руб., изменен размер государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной представителем заявителя, ставится вопрос об изменении судебных постановлений по мотиву их незаконности и принятии нового решения по делу.

В возражениях на жалобу, поступивших от ответчика, указывается на законность и обоснованность апелляционного определения.

В судебное заседание суда кассационной инстанции истец, представитель третьего лица не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, истец обеспечил участие представителя. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон.

Осуществление воздушных перевозок урегулировано Воздушным кодексом Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 103 Воздушного Кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или управомоченному им на получение багажа лицу.

Статьей 120 Воздушного Кодекса Российской Федерации установлено, что за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

В соответствии с разъяснениями пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Судебными инстанциями тщательно исследованы обстоятельства дела, представленные доказательства и установлено, что 06 августа 2018 г. истцом Патутиним Д.А. и тремя членами его семьи (далее также именуемые вместе – пассажиры) осуществлены перелеты рейсами ответчика ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» SU-21 и SU-122 по маршруту Санкт-Петербург – Москва – Нью-Йорк (США). Для осуществления перевозки пассажирами в аэропорту Пулково сданы 4 чемодана с багажными бирками 5555 SU 718652 (А.), 5555 SU 718671 (Б.), 5555 SU 718643 (истец), 5555 SU 718661 (В.).

По прибытии в аэропорт JFK города Нью-Йорка багаж пассажирам не выдан, о чем составлен соответствующий акт и что не оспаривается ответчиком.

Как указывает истец, им была запланирована поездка в США по следующему маршруту: Нью-Йорк – Лос-Анджелес с пребыванием с 07 августа 2018 г. по 14 августа 2018 г. – Чикаго (только истец) с пребыванием с 10 августа 2018 г. по 18 августа 2018 г., Лас-Вегас (остальные члены семьи) с пребыванием с

14 августа 2018 г. по 18 августа 2018 г. – Майями с пребыванием с 18 августа 2018 г. по 26 августа 2018 г. – Орlando с пребыванием с 27 августа 2018 г. по 29 августа 2018 г. – Нью-Йорк с пребыванием с 29 августа 2018 г. по 31 августа 2018 г., с последующим возвращением в город Санкт-Петербург.

На 10 августа 2018 г. истцом приобретены билеты на авиарейс из г. Лос-Анджелеса в г. Чикаго, вместе с тем, поскольку чемодан с биркой 5555 SU 718643 был обнаружен в г. Нью-Йорке, истец приобрел на 9 августа 2018 г. билет по маршруту Лос-Анджелес – Нью-Йорк и 10 августа 2018 г. получил в аэропорту JFK данный чемодан, просрочка составила 4 дня. В связи с данным перелетом истец понес убытки в виде стоимости невозвратного неиспользованного билета по маршруту Лос-Анджелеса – Чикаго, а также на приобретение билетов для осуществления перелетов по маршруту Лос-Анджелеса – Чикаго – Нью-Йорк и на ожидание рейса в бизнес-зала; размер убытков составил 103 255,91 руб. Кроме того, истец был вынужден сдать арендованный в г. Лос-Анджелесе автомобиль на сутки раньше запланированного времени, в связи с чем понес убытки в виде платы за неиспользованное время аренды автомобиля. Факт несения данных расходов подтвержден материалами дела.

Чемодан с биркой 5555 SU 718671 был доставлен 23 августа 2018 г. в отель, расположенный в г. Форт-Лорердейле, получен истцом 26 августа 2018 г., просрочка составила 20 дней. Для получения данного багажа, как указывает истец, он был вынужден оплатить бронь отеля за 1 сутки в размере 8 728,75 руб.

Чемодан с биркой 5555 SU 718671 получен истцом 29 августа 2018 г. в аэропорту JFK по прибытии истца с семьей в Нью-Йорк, просрочка составила 23 дня.

Чемодан с биркой 5555 SU 718652 получен истцом 17 сентября 2018 г. в городе Санкт-Петербурге, просрочка составила 42 дня.

Ответчиком обстоятельства просрочки доставки багажа, даты получения багажа истцом в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

В ответ на претензии истца ответчиком выплачен штраф всем пассажирам за просрочку доставки багажа в сумме 21 962,25 руб., который перечислен истцу платежным поручением № 13967 от 12 октября 2018 г. Тогда же истцу частично возмещены расходы на сотовую связь в размере 3813,56 руб.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично, исходил из того, что расходы на перелеты обусловлены необходимостью получения багажа, не доставленного своевременно ответчиком, в связи с чем они являются убытками, подлежащими взысканию с ответчика, в связи с чем в пользу истца расходы на приобретение билетов по маршруту Лос-Анджелес – Нью-Йорк и Нью-Йорк – Чикаго для получения чемодана 10 августа 2018 г. в размере 28 412,06 руб. и 70 933 руб., соответственно, а также убытки в виде стоимости невозвратного билета по маршруту Лос-Анджелес – Чикаго – 12524 руб. и в виде стоимости аренды автомобиля в размере 6 808 руб. Одновременно судом отклонены доводы ответчика о том, что истец имел возможность дождаться бесплатной доставки данного чемодана по указанному им адресу, так как действия истца соответствовали требованиям разумности, неполучение им багажа могло привести к срыву запланированных мероприятий, а ответчиком суду не представлено доказательств того, что истец был поставлен в известность о сроках бесплатной доставки багажа. Требования истца о взыскании стоимости пребывания в бизнес зале аэропорта судом отклонены, поскольку не являлись необходимыми.

Удовлетворяя требования истца о взыскании стоимости брони отеля в городе Форт-Лорердейле в размере 8728,75 руб., суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не доказано, что истец имел возможность указания в качестве адреса доставки чемодана данного отеля без бронирования номера.

Исковые требования о взыскании с ответчика убытков в виде расходов на приобретение вещей были оставлены без удовлетворения как необоснованные, поскольку истцом не представлено доказательств, что были приобретены вещи, объективно необходимые для жизни, а также что данные вещи не приобретались бы истцом при своевременной доставке ему багажа. Также отказано в удовлетворении требований истца о взыскании убытков в виде стоимости поврежденного чемодана, поскольку доказательств повреждения чемодана не представлено.

Требования истца о взыскании расходов на сотовую связь и мобильный интернет в размере 1 696,44 руб. удовлетворены с учетом частично возмещения их ответчиком – на сумму 3 813,56 руб.

Проверив расчет штрафа, подлежащего выплате за просрочку доставки багажа, представленного ответчиком, суд первой инстанции пришел к выводу, что данный расчет является правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства, в связи с чем в удовлетворении требований истца о взыскании доплаты штрафа отказано.

За нарушение сроков исполнения ответчиком требований истца о возмещении убытков взыскана неустойка на основании пунктов 1, 5 статьи 28, пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», размер которой снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с 244 003,25 руб. до 150 000 руб.

Со ссылкой на положения статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, в пользу истца взыскана денежная компенсация морального вреда, а также штраф, предусмотренный Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»..

При определении размеров компенсации морального вреда учел характер и объем причиненных истцу нравственных страданий несвоевременной доставкой багажа, фактические обстоятельства причинения морального вреда, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, в пределах полномочий, предусмотренных статьями 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к правильному выводу о том, что решение суда первой инстанции не в полном объеме соответствует требованиям статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В той части, которая относится к отказу в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде стоимости приобретенных истцом вещей и возмещении стоимости поврежденного чемодана, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, поскольку истцом не представлено доказательств, что им приобретены предметы первой необходимости и что осуществленные им покупки не имели бы место в случае своевременной доставки багажа, а также не представлены доказательства повреждения чемодана. Исключительно объяснения истца достаточным доказательством исковых требований в этой части судом первой инстанции обоснованно не признаны.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судебная коллегия приняла во внимание, что истцом одновременно заявлены требования как о взыскании расходов на самостоятельное получение багажа в аэропорту Нью-Йорка 10 августа 2018 г. и на получение багажа в отеле г. Форд-Лорердейла, так и о взыскании расходов на приобретение личных вещей для истца и членов его семьи. Таким образом, несение одновременно и тех, и других расходов не могут свидетельствовать об их направленности на восстановление нарушенного права истца.

Суд апелляционной инстанции указал, что два чемодана из четырех были доставлены истцу и членам его семьи бесплатно доставкой, организованной ответчиком, один из чемоданов получен истцом в месте его нахождения в г. Нью-Йорке, куда он также доставлен ответчиком бесплатно.

При таких обстоятельствах, самостоятельный вылет истца за получением чемодана в г. Нью-Йорк 10 августа 2018 г. целиком и полностью зависел от воли истца, который действовал в своем интересе, понесенные им расходы на перелеты не могут быть признаны необходимыми для восстановления его нарушенного права. В этой связи требования истца о взыскании расходов на оплату перелетов по маршруту Лос-Анджелес – Нью-Йорк – Чикаго не признаны убытками по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем не подлежали взысканию с ответчика. Одновременно не может быть возмещена истцу стоимость невозвратного билета по маршруту Лос-Анджелес – Чикаго, поскольку истец от совершения данного перелета отказался исключительно по своей инициативе.

Выводы суда первой инстанции о необходимости взыскания в пользу истца стоимости одних суток аренды автомобиля, который истец был вынужден сдать раньше намеченного времени, суд апелляционной инстанции счел не основанными на материалах дела.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции

Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом в нарушение данных требований закона не представлено доказательств, что автомобиль был им сдан раньше намеченного времени и что арендодателем автомобиля истцу отказано в возврате части денежных средств за неиспользованный период аренды. Кроме того, совершение перелета в г. Нью-Йорк не являлся необходимым, зависел от воли истца.

В этой связи у суда первой инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований в части возмещения части стоимости аренды автомобиля.

Суд апелляционной инстанции пришел также к выводу о том, что истцом не доказана необходимость несения расходов по оплате брони номера в отеле для получения багажа в городе Форд-Лорердейле. Кроме того, из представленного истцом подтверждения бронирования усматривается, что истцом забронирован номер люкс с 1 спальней и 2 двухспальными кроватями на период с 26 по 27 августа 2018 г., что не может соответствовать исключительно цели получения багажа в данном отеле. Таким образом, не имеется оснований и для возмещения истцу данных расходов.

В части разрешения требований о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований истца суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, указал, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», из которого в совокупности с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующего договор перевозки, и положениями Воздушного кодекса Российской Федерации, являющегося специальным нормативным актом в рамках рассматриваемых правоотношения, следует, что ответственность на просрочку удовлетворения требований пассажира ответчик, являющийся перевозчиком, несет ответственность, установленную данными Кодексами.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, оснований для определения размера неустойки в соответствии с положениями пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не имеется. Более того, требования истца о возмещении убытков не относятся к требованиям, установленным пунктом 1 статьи 31 данного Закона Российской Федерации, за нарушение срока исполнения которых подлежит взысканию указанная неустойка.

Также не имеется оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму не возмещенных ответчиком расходов на оплату услуг сотовой связи и мобильного интернета, поскольку между сторонами имелся спор о размере подлежащих взысканию убытков в данной части, в связи с чем обязанность по их возмещению возникла у ответчика только на основании принятого судом решения.

С учетом приведенных выводов, суд апелляционной инстанции, отменив решение суда в части, изложил резолютивную часть решения суда в новой редакции, уменьшив размер взысканных денежных средств в пользу истца и изменил размер государственной пошлины, взысканной с ответчика в бюджет.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» решение суда изменено в части размера штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца.

Проверяя решение суда в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, сославшись на положения статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд апелляционной инстанции снизил размер денежных средств, взысканных в качестве расходов на оплату услуг представителя, указав на требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства дела, его сложность, объем защищаемого права, объем проделанной работы, длительность рассмотрения настоящего дела и степень участия представителя в его рассмотрении.

Выводы суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований истца соответствуют положениями статей 15, 309, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 116, 120 Воздушного кодекса Российской Федерации, доводы кассационной жалобы истца, оспаривающего решение суда первой инстанции, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств. Вывод суда о том, что штраф, выплаченный ответчиком, рассчитан правильно, мотивирован в решении суда, является

правильным, поскольку соответствует положениям закона, регулирующим правоотношения сторон в указанной части.

Выводы суда апелляционной инстанции в части изменения решения суда основаны на материалах дела, обстоятельствах, установленных в ходе рассмотрения спора. Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно. Доводы кассационной жалобы, в которой оспариваются выводы суда апелляционной инстанции, основаны на неверном толковании норм материального права.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Таким образом, каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в силу положений статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) и апелляционного определения не усматривается.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 11 июня 2019 г. в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 08 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 08 октября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

