



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-3996 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Дьяконовой М.С. Мальцева Д.В. на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2019 по делу № А40-109856/2017 Арбитражного суда города Москвы о ее несостоятельности (банкротстве),

### у с т а н о в и л :

финансовый управляющий имуществом Дьяконовой М.С. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи жилого помещения от 23.04.2015, заключенного между Дьяконовой М.С. и Ингуловой В.Б., и применении последствий недействительности сделки в виде признания недействительным свидетельства и погашения записи в государственном реестре о праве собственности Ингуловой В.Б. на спорное жилое помещение, а также в виде признания права собственности за Дьяконовой М.С. на данное недвижимое имущество с внесением соответствующей записи в государственный реестр.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи жилого помещения от 23.04.2015, заключенный между Дьяконовой М.С. и Ингуловой В.Б., применены последствия его недействительности в виде признания права собственности за Дьяконовой М.С. на спорное жилое помещение, в удовлетворении остальной части заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2019, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, Девятый арбитражный апелляционный суд руководствовался статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из недоказанности заявителем совокупности обстоятельств, необходимых для признания оспариваемого договора недействительной сделкой. Так, суд установил, что Дьяконова М.С. получила равноценное встречное исполнение в счет оплаты стоимости жилого помещения, денежные средства были направлены ею на погашение обязательств по кредитному договору.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов