

88-1884/2022

2-2872/2021

28RS0004-01-2021-001339-03

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

3 марта 2022 года

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Кравченко А.И.,

судей Аноприенко К.В., Панфиловой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО5 к ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 о взыскании денежных средств,

встречному иску ФИО3 к ФИО5 о признании сделки действительной,

по кассационной жалобе ФИО5 на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 18 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Кравченко А.И.,

установила:

ФИО5 обратилась в суд с иском ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 о взыскании денежных средств.

В обоснование требований, указала, что ее отец, переехав в 1989 году в <адрес>, заключил брак с ФИО8 и проживал с ней до сентября 1998 года. В период брака в общую долевую собственность в порядке приватизации была приобретена квартира по адресу: <адрес>. В 2000 году брак отца с ФИО10 был расторгнут, и отец вернулся в <адрес>, где умер ДД.ММ.ГГГГ. Впоследствии ей стало известно, что у отца в собственности имелась 1/3 доли в праве на квартиру по адресу: <адрес>, которой он при жизни не распорядился. Решением Благовещенского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ право ее отца (ФИО9) на данное имущество было прекращено, в силу приобретательной давности и право собственности на 1/3 долю признано за его бывшей супругой ФИО10, которая при рассмотрении дела не сообщила суду сведения о местонахождения своего бывшего супруга, хотя достоверно знала, что он переехал в Зеленоградск. ДД.ММ.ГГГГ решение Благовещенского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено судом апелляционной инстанции, производство по делу прекращено. ДД.ММ.ГГГГ квартира ФИО10 и ФИО3 по договору купли продажи была продана ФИО1

и ФИО2 за 3220000 рублей. Считает, что договор купли-продажи является ничтожной сделкой, в результате которой она (как наследник первой очереди) была лишена имущества стоимостью 1073333 рубля. Данные денежные средства являются неосновательным обогащением и подлежат возврату ей как наследнику.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, уточнив иски требования, истец просила взыскать с ответчиков ФИО3 и ФИО13 в солидарном порядке неосновательное обогащение 1073333 рубля, а также судебные расходы.

ФИО3 предъявила встречный иск к ФИО5 о признании договора купли-продажи <адрес>, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между ФИО10, ФИО3, с одной стороны и ФИО1, ФИО12 с другой стороны, действительной сделкой. В обоснование указала, что ее матери ничего не было известно о месте нахождения бывшего супруга. Шилов ушел из семьи, переехал в другой город, своим имуществом в Благовещенске не интересовался, фактически отказался от него. Его доля в квартире поступила во владение и пользование ее матери, спустя много лет мать обратилась в суд для признания этой доли ее имуществом в связи с давностным владением, ее иск был удовлетворен, и после оформления права собственности была совершена сделка купли-продажи.

Решением Благовещенского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 отказано в удовлетворении требований в полном объеме.

Удовлетворен встречный иск ФИО3 о признании договора купли-продажи <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО10, ФИО3 с одной стороны и ФИО1, ФИО12 с другой, действительной сделкой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО5 просит отменить судебные постановления по делу, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Обращает внимание на недобросовестное поведение ФИО10, которая вопреки требованиям закона распорядилась имуществом, которое причиталось истцу по наследству.

Стороны в судебное заседание кассационного суда не явились, извещались надлежащим образом.

Ходатайство представителя истца о проведении судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи отклонено, поскольку поступило за день до рассмотрения дела, что исключало возможность организации судебного процесса в указанном формате в срок, составляющий менее трех рабочих дней (пункты 4.1, 4.6 Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 401). Оснований для отложения рассмотрения дела судебная коллегия не усмотрела.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции оснований, предусмотренных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не усматривает.

Изложенные в оспариваемых судебных актах выводы сомнений в правильности не вызывают, поскольку соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды правильно применили к отношениям сторон нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, статьи 234, 236 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что ФИО9 владевший на основании договора приватизации от ДД.ММ.ГГГГ 1/3 долей в праве собственности на спорную квартиру, в 1998 г. году выехал из нее и больше данным имуществом не интересовался, полномочия собственника в отношении 1/3 доли не осуществлял, то есть фактически отказался от права собственности на принадлежащее ему имущество. С 1998 года спорным имуществом открыто, непрерывно и добросовестно владела ФИО10, которая несла бремя содержания квартиры, оплачивала налоги и коммунальные услуги, а впоследствии, установив по приобретательной давности свое право собственности на долю ФИО9, распорядилась квартирой, продав ее по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 и ФИО2

Какого-либо неосновательного обогащения за счет ФИО5 ответчики ФИО13 и ФИО3 - наследники ФИО10 - не получили.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, заявитель не приводит доводов, которые в силу закона могли бы повлечь их отмену.

Указанные доводы были предметом проверки суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Мотивы, по которым эти доводы были отклонены, изложены в апелляционном определении, и оснований считать их неправильными не усматривается.

Фактически приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку представленных в дело доказательств, вместе с тем правом переоценки доказательств в соответствии с положениями главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Благовещенского городского суда Амурской области от 18 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 18 октября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО5 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: