

Изготовлено в окончательной форме 30 июня 2023 года

Судья Попова Е.Л.

Дело № 33-4119/2023

УИД 76RS0013-02-2022-001937-87

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Семиколенных Т.В.,

судей Абрамовой Н.Н., Пискуновой В.А.

при секретаре Жерновниковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ярославле 26 июня 2023 года

апелляционные жалобы Б-ой Ирины Валерьевны, Б-а Алексея Васильевича на решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 16 февраля 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования Б-ой Ирины Валерьевны удовлетворить частично.

Взыскать с Б-а Алексея Васильевича (СНИЛС №) в пользу Б-ой Ирины Валерьевны (СНИЛС №) ущерб в сумме 128 400 руб., судебные расходы в сумме 14 658, 66 руб.

В остальной части требований отказать.

Заслушав доклад судьи Абрамовой Н.Н., судебная коллегия

установила:

Б-а И.В. обратилась в суд с иском к Б-у А.В. о возмещении ущерба в сумме 222 700 руб., судебных расходов. В обоснование исковых требований указала, что Б-а И.В. является собственником автомобиля. 11 июня 2021 года около 20.00 час. Б-а И.В. приехала к дому <адрес>, где проживает Б- А.В., чтобы забрать сына ФИО 1, находящегося в гостях у отца. Между сторонами возник конфликт, в ходе которого Б- А.В. повредил автомобиль истца: оторвал наружные зеркала с правой и левой стороны, повредил переднее правое крыло, накладку переднего крыла, передние левую и правую двери. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца согласно заключению ООО «Независимость» от 20 апреля 2022 года № составляет 222 700 руб. Считая виновным в причинении вреда Б-а А.В., Б-а И.В. просила взыскать с него ущерб в сумме 222 700 руб., судебные расходы.

Представитель истца Б-ой И.В. по доверенности Иорданский Д.П. в суде первой инстанции исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Б-а А.В. по доверенности Степанова Е.Ю. исковые требования не признала, оспаривала размер ущерба.

Судом постановлено указанное решение.

В апелляционной жалобе Б-ой И.В. ставится вопрос об отмене решения суда в части, принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Доводы жалобы сводятся к незаконности и необоснованности решения суда, несоответствию выводов суда обстоятельствам дела, неправильному применению норм материального и процессуального права.

В апелляционной жалобе Б-а А.В. ставится вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы

сводятся к незаконности и необоснованности решения суда, несоответствию выводов суда обстоятельствам дела, неправильному применению судом норм материального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов апелляционных жалоб, заслушав представителя Б-ой И.В. по доверенности Иорданского Д.П., представителя Б-а А.В. по доверенности Степанову Е.Ю., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб и возражавших против доводов апелляционной жалобы противоположной стороны, заслушав пояснения эксперта ФИО 2, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Б- А.В. и Б-а И.В. с ДД.ММ.ГГГГ состояли в браке.

ДД.ММ.ГГГГ брак между супругами прекращен.

В соответствии с условиями брачного договора от ДД.ММ.ГГГГ Б-а И.В. является собственником автомобиля .

11 июня 2021 года около 20.00 час. Б-а И.В. приехала к дому <адрес>, где проживает Б-А.В., чтобы забрать сына ФИО 1, находящегося в гостях у отца. Между сторонами возник конфликт, в ходе которого Б- А.В. повредил автомобиль истца .

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что лицом, ответственным за причиненный Б-ой И.В. ущерб, является Б- А.В.

Указанный вывод суда является правильным, основанным на материалах дела и законе – ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы Б-а А.В. об отсутствии его вины в причинении ущерба, о том, что поведение истца послужило причиной ущерба, не могут быть приняты во внимание.

Суд обоснованно исходил из того, что в результате действий ответчика, повредившего автомобиль истца, Б-ой И.В. причинен материальный ущерб. Соответствующие мотивированные выводы содержатся в решении, оснований для иных выводов судебная коллегия не усматривает.

Оснований для применения к спорным правоотношениям положений п. 1 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит, не усматривается, поскольку умышленных действий Б-ой И.В., направленных на причинение вреда своему автомобилю, материалами дела не установлено.

С целью разрешения вопроса о размере ущерба судом по ходатайству стороны ответчика по делу была назначена судебная автооценочная экспертиза, производство которой поручено ИП ФИО 2, по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа на дату события составляет 128 400 руб., утилизационная стоимость заменяемых деталей составляет 0 руб.

В связи с доводами апелляционной жалобы Б-ой И.В. о несогласии с заключением судебной оценочной экспертизы, а также представленной в суд первой инстанции рецензией эксперта-техника ФИО 3, эксперт ФИО 2 был допрошен в судебном заседании суда апелляционной инстанции, также им представлены письменные дополнения к заключению № от 10 января 2023 года, согласно которых стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля истца составляет 118 800 руб.

Указанные письменные дополнения приняты судебной коллегией, поскольку устраняют неточности в каталожных номерах запасных частей автомобиля Б-ой И.В., отмеченные в

апелляционной жалобе, корректируют итоговую стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля истца.

В остальной части эксперт ФИО 2 поддержал заключение судебной автооценочной экспертизы, в том числе, отметил, что корпус зеркала правого наружного не поврежден и не требует замены, достаточно заменить крышку и стекло данного зеркала.

Оснований не доверять заключению ФИО 2, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не имеется.

Принимая во внимание уточнения, выполненные экспертом, учитывая, что решение суда обжаловано обеими сторонами, судебная коллегия считает необходимым изменить решение, взыскав в Б-а А.В. в пользу Б-ой И.В. ущерб в размере 118 837, 69 руб. согласно письменным дополнениям ИП ФИО 2 к заключению № от 10 января 2023 года.

Доводы апелляционной жалобы Б-а А.В. о возложении на Б-у И.В. обязанности передать замененные детали не могут быть приняты во внимание, поскольку их утилизационная стоимость составляет 0 руб., то есть у Б-ой И.В. не возникнет неосновательного обогащения.

С учетом положений ч. 1 ст. 98 ГПК Российской Федерации в пользу Б-ой И.В. подлежат взысканию судебные расходы в размере 13 476, 31 руб. (25 476 x 53%).

По изложенным мотивам решение суда подлежит изменению.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 16 февраля 2023 года изменить.

Изложить абзац второй резолютивной части решения в следующей редакции.

Взыскать с Б-а Алексея Васильевича (СНИЛС №) в пользу Б-ой Ирины Валерьевны (СНИЛС №) ущерб в сумме 118 837, 69 руб., судебные расходы в сумме 13 476, 31 руб.

В остальной части апелляционные жалобы Б-ой Ирины Валерьевны, Б-а Алексея Васильевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи