

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Мухина Т.А.

Дело № 2-498/2022

№ 33-2549/2022

УИД 39RS0001-01-2021-008250-09

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июня 2022 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Королевой Н.С.,

судей Шкуратовой А.В., Тимощенко Р.И.

при секретаре Юдиной Т.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе администрации городского округа «Город Калининград» на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 февраля 2022 года по исковому заявлению Гражданина З. к Муниципальному предприятию «При дворце бракосочетаний» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., объяснения представителя администрации городского округа «Город Калининград» Цирулика Е.О., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения Гражданина З. и его представителя Митрофанова Ю.С., полагавшего жалобу неподлежащей удовлетворению, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гражданин З. обратился в суд с названным иском к МП «При дворце бракосочетаний», указывая в обоснование иска, что 14 июля 2021 года между МП «При Дворце бракосочетаний» и Гражданином З. были заключены договоры о возмездном оказании услуг, предметом которых являлось проведение и обслуживание торжества «чествование молодоженов» в банкетном зале 23 июля 2021 года в 11:00, а также оказание дополнительных платных услуг. Истцом было уплачено в счет оказания услуг 4500 руб.

23 июля 2021 года истец и его невеста прибыли в ЗАГС №1 для торжественной регистрации брака. Сотрудниками МП «При Дворце бракосочетаний» были получены обручальные кольца, которые должны были им переданы в момент торжественной регистрации брака.

В момент торжественной регистрации брака было обнаружено, что обручальные кольца, переданные сотруднику ответчика, пропали.

На место происшествия были вызваны сотрудники полиции, которые зафиксировали факт пропажи обручальных колец. Было возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время расследуется.

24 июля 2021 года Гражданин З. обратился к ответчику с заявлением о возврате выплаченных по договорам возмездного оказания услуг денежных средств в размере 4500 руб. Требование было удовлетворено и денежные средства возвращены.

20 августа 2021 года Гражданин З. обратился к ответчику с претензией о возмещении убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги, в размере 58618,63 руб., претензия удовлетворена не была.

Истец просил взыскать понесенные им убытки в размере 58618,63 руб., неустойку в соответствии с положениями ст. 28, ст. 15, ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в размере 58618,63 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., штраф.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 февраля 2022 года исковые требования Гражданина З. удовлетворены.

С Муниципального предприятия «При Дворце бракосочетаний» в пользу Гражданина З. взысканы убытки 58618,63 руб., неустойка в размере 58618,63 руб., компенсация морального вреда 10000 рублей, штраф в размере 63618,63 руб.

С Муниципального предприятия «При Дворце бракосочетаний» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3874,44 руб.

В апелляционной жалобе администрация городского округа «Город Калининград» просит решение отменить, в удовлетворении требований отказать, указывая о том, что судом необоснованно применены положения ч. 6 ст. 13, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», взысканы суммы неустойки и штрафа. Полагает, что судом не установлено, какая услуга оказана некачественно. Обращает внимание на то, что размер неустойки должен исчисляться из стоимости каждой из оказанных услуг в соответствии со сроком, в течение которого такая услуга не оказана. При этом услуга по договору между сторонами оказана в срок и в полном объеме. Кроме того, указывает, что услуга по хранению ответчиком не оказывалась. В заключенном между сторонами договоре не содержится положения об обмене кольцами, вывод суда о применении к сложившимся правоотношениям национальных традиций бракосочетания, является необоснованным. Кроме того, судом не дана оценка доводам ответчика относительно предъявления иска к лицу, совершившему преступление.

Представитель МП «При Дворце бракосочетаний», Гриневич А.С., Буртовой Д.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, с учетом положений ст. 167 и ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что между МП «При Дворце бракосочетаний» и Гражданином З. 14 июля 2021 года были заключены два договора на оказание дополнительных услуг при проведении торжественной церемонии, в соответствии с которыми предприятие обязалось оказать 23 июля 2021 года услуги: встреча молодой пары у входа во Дворец бракосочетаний; консультация о действиях жениха и невесты после входа во Дворец бракосочетаний; сопровождение в «Гостиную», «Зал регистрации». Присутствие сотрудника на бракосочетании; музыкальное сопровождение бракосочетания проводится под музыкальный центр. Приглашение и сопровождение участников торжественного обряда бракосочетания в банкетный зал; чествование молодоженов; обслуживание торжества в банкетном зале; музыкальное сопровождение бракосочетания проводится под музыкальный центр.

Стоимость услуг по двум договорам составила 4500 руб. Оплата истцом внесена в полном объеме.

Судом установлено, что 23 июля 2021 года Гражданин З. и его невеста прибыли во Дворец бракосочетаний, передали перед бракосочетанием обручальные кольца администратору МП «При Дворце бракосочетаний» ФИОЗ

В ходе проведения торжественного бракосочетания обмен молодоженов кольцами не состоялся вследствие отсутствия колец.

Из пояснений свидетеля ФИО2 следовало, что ей были переданы кольца, которые она отнесла в «Зал регистрации» и положила в шкатулку на столе. После чего она некоторое время была в зале, потом выходила в банкетный зал, коридор, регистрация задерживалась, поскольку брачующиеся не провели сверку документов. Пропажу колец обнаружили в ходе проведения бракосочетания. Кто украл кольца, она не видела.

Постановлением от 27 июля 2021 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица.

Постановлением от 27 июля 2021 года Гражданин З. признан потерпевшим по указанному уголовному делу.

27 июля 2021 года в качестве подозреваемого по данному делу был допрошен ФИО1, который пояснил, что 23 июля 2021 года он, находясь на <адрес>, зашел в помещение, где происходит «ропись» молодоженов, увидел на столе два обручальных кольца, которые взял и ушел из ЗАГС. Кольца продал.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что Гражданину З. было разъяснено право на обращение с иском в рамках уголовного дела. Но он с исковыми требованиями не обращался.

В соответствии с положениями ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

24 июля 2021 года истец в связи с недостатками выполненной услуги обратился с заявлением в МП «При дворце бракосочетаний» о возврате оплаченных по договорам возмездного оказания услуг денежных средств в размере 4500 руб. 24 июля 2021 года денежные средства ему были возвращены.

20 августа 2021 года Гражданин З. обратился к ответчику с претензией о возмещении убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной услуги, просил выплатить стоимость украденных колец 58618,63 руб. Однако требования истца оставлены без удовлетворения.

Стоимость колец составляет сумму в размере 58618,63 руб.

В соответствии с приложением №2 к Приказу от 20 сентября 2012 года №31 ЗАГС об утверждении Порядка государственной регистрации заключения брака ЗАГС (Агентство) Калининградской области «О порядке государственной регистрации заключения брака в торжественной обстановке» обязательным элементом сценария проведения церемонии государственной регистрации заключения брака в торжественно обстановке, в том числе, является просьба обменяться обручальными кольцами (при их наличии).

Приказом от 16 ноября 2012 года № 34-П «О мерах по оказанию содействия управлению ЗАГС при проведении церемонии государственной регистрации брака в торжественной обстановке» оказание сопутствующих услуг при регистрации брака осуществляется МУП «При Дворце бракосочетаний» в порядке, предусмотренном законодательством.

В соответствии с Перечнем обрядовых услуг, сопутствующих регистрации брака предприятием оказываются, наряду с другими услугами, соблюдение национальных

традиций бракосочетания при проведении торжественной церемонии (по желанию брачующихся), а также предоставление фольклорных элементов, обеспечивающих национальный колорит свадьбы.

Судом на основании вышеназванного Порядка государственной регистрации заключения брака, исходя из сложившейся практики, сделан вывод о том, что обручальные кольца по согласию брачующихся передаются сотрудникам МП «При Дворце бракосочетаний», с целью последующего обмена обручальными кольцами в торжественной обстановке. В этой связи, принимая кольца, МП «При Дворце бракосочетаний» должно обеспечить в соответствии с действующим законодательством и их сохранность.

Так, согласно абзацу 8 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Установив изложенные обстоятельства, суд пришел к верному выводу о том, что услуга по регистрации брака была оказана ответчиком с недостатками, поскольку истцом были переданы администратору ответчика кольца для проведения церемонии бракосочетания, которые были впоследствии утрачены, в результате чего истцу были причинены убытки в размере стоимости колец сумме 58618,63 руб.

В этой связи требования истца о взыскании убытков на сумму 58618,63 руб. обоснованно судом удовлетворены.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец вправе требовать возмещения ущерба с лица, обвиняемого в рамках уголовного дела, основанием для отмены решения не являются, поскольку истцом выбран иной способ защиты нарушенного права, путем взыскания убытков с лица, некачественно оказавшего услугу по закону о защите прав потребителей.

Между тем, взыскивая в пользу истца неустойку в размере причиненных убытков в сумме 58618,63 руб., суд исходил из того, что убытки истцу не возмещены, применил положения ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Однако с выводом суда о взыскании неустойки судебная коллегия согласиться не может в силу следующего.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно абз. 3 ст. 30 данного закона за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона. В силу абз. 1 ст. 30 этого же закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Из содержания п. п. 1, 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от

исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего закона.

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа от исполнения договора.

Данные нормы не предусматривают взыскания неустойки по требованиям о возмещении ущерба, причиненного утратой имущества потребителя.

При этом абзац 4 пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что сумма неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Между тем ответчиком услуга на сумму 58618,63 руб. истцу не оказывалась.

Денежные средства, уплаченные по договору об оказании услуг в размере 4500 руб., были получены истцом после направления ответчику претензии 24 июля 2021 года.

Принимая во внимание, что причиненные истцам убытки не связаны с отказом от исполнения договора, а требование о возмещении причиненного утратой имущества по вине ответчика ущерба не отнесено к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок и за нарушение сроков, удовлетворения которых ст. 31 Закона о защите прав потребителей, предусмотрена ответственность исполнителя в виде уплаты неустойки, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что неустойка в данном случае взысканию не подлежит.

Удовлетворяя требования о взыскании компенсации морального вреда, суд исходил из установленных обстоятельств нарушения ответчиком прав потребителя, обоснованно руководствовался ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку решение суда изменено в части размера взысканных в пользу истца денежных сумм, то оно подлежит изменению и в части взыскания штрафа.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, взыскиваемый с ответчика размер штрафа подлежит уменьшению до 34 309, 32 руб. (58618,63 руб.+10000 руб.- компенсация морального вреда) x 50%).

В связи с изменением решения суда в указанной части, размер госпошлины, подлежащий взысканию с ответчика в доход местного бюджета на основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, составит 2258, 56 руб.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 февраля 2022 года в части взыскания с Муниципального предприятия «При Дворце бракосочетаний» в пользу Гражданина З. неустойки отменить, принять в указанной части новое решение, которым названные требования оставить без удовлетворения.

Изменить то же решение в части взыскания с Муниципального предприятия «При Дворце бракосочетаний» в пользу Гражданина З. штрафа, госпошлины в доход муниципального бюджета, уменьшив взысканную сумму штрафа до 34 309, 32 руб., госпошлины в доход местного бюджета до 2258, 56 руб.

В остальной части то же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 24 июня 2022 года.

Председательствующий

Судьи