

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Ульяновск

05 октября 2022 года

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Савеловой А.Л.,

при секретаре Силантьевой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мангушева Алексея Петровича к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат, по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Мангушевой Альфии Кямильевны к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат,

У С Т А Н О В И Л:

Мангушев А.П. обратился с исковым заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, к Шарафутдиновой А.Р. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат. Просит истребовать из незаконного владения Обувь: (сандалии, ботинки); Одежда: (куртки, головные уборы); Книги; Беспроводная зарядка «Икеа»; Яндекс: -станция мини; станция лайт; модуль; термос; Ведро для шампанского; шейкер для коктейлей (подарил Мангушеву А.П. погибший друг); посуда; канцелярские принадлежности (набор для рабочего стола); полотенца; спальные принадлежности; зонт; картина «Мухаммед Али»; автоматические освежители -3 шт.; мобильный телефон «iPhone 12 Pro Max 128 гб.; портативный аккумулятор; пылесос «Philips»; утюг «Philips»; уборочный инвентарь; сушилка для белья; гладильная доска; электрогриль «Redmond»; метеостанция «uniel»; бра на тумбы «Икеа», взыскать 466843.60 рубля в качестве компенсации затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование на сумму 199 225,60 рублей; на встраиваемую бытовую технику на сумму 121 838 рублей; затраты на мебель на сумму 208 500 рублей, а также судебные расходы.

В обоснование иска указал, что в период с 01.04.2021 по 05.03.2022 истец проживал с ответчиком по адресу: <адрес>. при этом вели совместное хозяйство и имели намерение зарегистрировать брачные отношения. В указанный период истцом были выполнены строительные и ремонтные работы в квартире ответчика, также затрачены денежные средства на оплату строительных материалов и предметов быта. С 05.03.2022 стороны перестали проживать совместно. Однако в квартире ответчика продолжают находиться предметы одежды и быта, принадлежащие истцу.

Имущество истца выбыло из законного владения истца и продолжает находиться у ответчика. Ответчик получила обогащение в результате приобретения указанного имущества.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Мангушева Альфия Кямильевна обратилась в суд с иском об истребовании из незаконного владения мобильный телефон «iPhone 12 Pro Max 128 гб, взыскать 466843.60 рубля в качестве компенсации затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование на

сумму 199 225,60 рублей; на встраиваемую бытовую технику на сумму 121 838 рублей; затраты на мебель на сумму 143 609 рублей.

Истец Мангушев А.П. в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях, пояснил, что стороны планировали заключить брак, им добровольно был произведен ремонт в квартире ответчика, поскольку квартира была не пригодна для проживания, отсутствовала вентиляция, натяжные потолки, освещение. Кроме того, отсутствовала бытовая техника. У ответчицы имелись мультиварка и холодильник. Ответчик вселилась в данную квартиру в конце мая 2021 года. Истец с квартиры ответчицы забрал бритву и сумку со спортивными вещами.

Представитель истца Мангушева А.П. – Сеницина Е.В. в судебном заседании пояснила, что при приобретении стоимость квартиры была 3 миллиона рублей, с учетом ремонта стоимость возросла до пяти миллионов рублей. Ответчик причинила крупный ущерб истцу. Объем вложений мог быть подтвержден судебной экспертизой, но доступ не был представлен, объем ремонтных воздействий не установлен. Кроме того, установлено, что ответчик реализует указанное имущество, мобильный телефон, стоимость которого более 100000 рублей, приобретался за счет третьего лица для своего сына, ответчику не дарил, данный телефон выбыл из ее владения. Указала, что истцом представлены все необходимые доказательства, из документов усматривается, что стороны совместно проживали и вели хозяйство.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Мангушева А.К., в судебное заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения дела извещена.

Шарафутдинова А.Р. в судебное заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика Шарафутдиновой А.Р. – Буранов Г.К. в судебном заседании исковые требования не признал, в обоснование пояснил, что квартира, расположенная по адресу: <адрес>, принадлежит Шарафутдиновой А.Р., которая приобрела ее 13.04.2021, продав свою однокомнатную квартиру 07.04.2021 года, а также вложив средства материнского капитала. До 30 мая 2021 года Шарафутдинова А.Р. проживала в проданной однокомнатной квартире по договоренности с покупателем, старший ребенок обучался в губернаторском лицее, а младший – посещал детский сад на <адрес>, в связи с чем переводить ребенка в другую школу в апреле было нецелесообразным. Квартира, приобретенная ответчиком, приобретена с ремонтом, согласно пункту 8 договора купли-продажи квартира продавалась в пригодном состоянии, с ноября 2021 года ответчик предоставила данную квартиру истцу для проживания ввиду отсутствия у него иного жилья. Согласия на проведение ремонтных работ ответчица не давала, ремонт производился отцом Шарафутдиновой А.Р. Истец Мангушев А.П. занимается ремонтом квартир, происхождение чеков сомнительно. Стороны расстались 02.03.2022, предварительно истец стал вывозить вещи. Дополнительно пояснил, что истребуемые вещи должны иметь индивидуальные признаки, истцом не доказано, что данные вещи находятся у ответчика. По договорам подряда, представленным истцом, указанные в договорах суммы не соответствуют объемам работ, учитывая, что истцом заявляется капитальный ремонт.

Допрошенные ранее в судебном заседании свидетели ФИО9, ФИО10 пояснили, что осуществляли ремонтные работы в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, как физические лица по договорам подряда, заключенных с истцом.

С учетом мнения сторон суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса в соответствии со ст.167 ГПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с указанной нормой права лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения должно в совокупности доказать: свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика; неправомерность пользования ответчиком виндицируемой вещи, нахождение ее у незаконного владельца и сохранившейся в натуре на момент предъявления требования.

В силу п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя ст. 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Согласно п. 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Таким образом, при рассмотрении виндикационного иска (иск не владеющего собственника к владеющему не собственнику) суду необходимо установить наличие у истца права собственности или иного вещного права на истребуемое индивидуально-определенное имущество (подтверждение первичными и иными документами факта приобретения истцом имущества), фактическое нахождение спорного имущества у ответчика (наличие его в натуре), незаконность владения ответчиком этим имуществом (обладание имуществом без надлежащего правового основания либо по порочному основанию).

Как установлено судом, ответчику Шарафутдиновой А.Р. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

По утверждению истца, в период с 01 апреля 2021 года по 05 марта 2022 года стороны состояли в фактически брачных отношениях и Мангушев А.П. в указанную квартиру за счет своих личных средств приобрел следующее имущество: стройматериалы и оборудование, стоимостью 199225 руб. 60 коп., встраиваемая бытовая техника стоимостью 121838 руб., мебель на сумму 208500 руб.

В подтверждение своих доводов истец представил кассовые чеки, а также обеспечил явку свидетелей, подтвердивших производство ремонтных работ в квартире ответчика.

Соответственно, по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию стороной истца является одновременная совокупность следующих обстоятельств: факт принадлежности истцу на праве собственности индивидуально-определенного имущества и возможность его конкретизировать из иных однородных вещей, а также факт незаконного владения ответчиком имуществом истца и наличие у ответчика этого имущества в натуре на момент рассмотрения спора.

В случае недоказанности одного из перечисленных обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворению не подлежит.

В этой связи, право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Однако материалы дела не содержат, истцом, а также третьим лицом Мангушевой А.К., не представлено доказательств достоверно подтверждающих их право собственности на предметы быта и одежду, а также незаконность владения ответчиком этим имуществом. Кроме того, данные предметы не обладают индивидуально-определенными признаками, позволявших выделить их из числа однородных предметов, также в судебном заседании истцом было указано, что мобильный телефон «iPhone 12 Pro Max 128 гб» был из владения Шарафутдиновой А.Р.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено, что в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, производился ремонт, стоимость ремонтных работ составила 199225, 60 рублей, что подтверждается показаниями свидетелей и письменными доказательствами. Кроме того, согласно пояснениям истца и третьего лица в данную квартиру была приобретена бытовая техника и мебель.

Из совокупности представленных доказательств, а также пояснений сторон судом установлено, что Мангушев А.П. Мангушева А.К. осуществляли ремонт, а также

производили иные улучшения в квартире, принадлежащей Шарафутдиновой А.Р. добровольно, без чьей-либо просьбы или договоренности, в том числе и с ответчиком Шарафутдиновой А.Р. Ответчик не уполномочивала истца и третье лицо осуществлять ремонт в спорной квартире, в том числе устанавливать мебель и бытовую технику.

В каких-либо договорных отношениях Мангушев А.П., Мангушева А.К. в силу которых на них возлагалась бы обязанность производить ремонт и устанавливать бытовую технику и мебель, с ответчиком Шарафутдиновой А.Р. не состояли.

Исходя из анализа норм права, регулирующих правоотношения возникающие из неосновательного обогащения, видно, что любые действия в чужом интересе должны производиться не по усмотрению совершающего его лица, а лишь в целях исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах.

Таким образом, действия в чужом интересе, порождающие юридический результат, должны совершаться не по произвольному желанию любого лица, а лишь с соблюдением установленных законом требований. В ином случае они не получают признание закона и, следовательно, не влекут юридических последствий.

Вместе с тем, истец и третье лицо не представили доказательства подтверждающих, что они действовали по поручению и с согласия с ответчика.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с наличием ходатайства представителя истца, судом по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено эксперту федерального бюджетного учреждения Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции.

Проводившим судебную автотехническую экспертизу ФБУ Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции заявлено ходатайство об оплате судебной экспертизы. Разрешая заявленное ходатайство, суд приходит к следующему.

Поскольку проведение экспертизы проводилось по ходатайству представителя истца, суд полагает необходимым ходатайство экспертного учреждения о возмещении расходов по проведению экспертизы удовлетворить, взыскать с Мангушева А.П., Мангушевой А.К. в пользу ФБУ УлСЭ расходы по проведению экспертизы в размере 8 080 руб. в равных долях.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Мангушева Алексея Петровича к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат, исковых требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Мангушевой Альфии

Кямильевны к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат отказать.

Взыскать с Мангушева Алексея Петровича, Мангушевой Альфии Кямильевны в пользу федерального бюджетного учреждения Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации стоимость судебной строительно-технической экспертизы в размере 8 080 рублей в равных долях по 4 040 рублей с каждого.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.Л. Савелова

В окончательной форме решение изготовлено 12.10.2022.