

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

73RS0004-01-2022-006358-36

Судья Савелова А.Л.

Дело № 33-354/2023 (33-5783/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

30 января 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Колобковой О.Б.,

судей Костенко А.П., Камаловой Е.Я.,

при секретаре Котельниковой С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Мангушева Алексея Петровича – Синициной Елены Викторовны на решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 5 октября 2022 года по гражданскому делу № 2-2978/2022, по которому постановлено:

в удовлетворении исковых требований Мангушева Алексея Петровича к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат, исковых требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Мангушевой Альфии Кямильевны к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат отказать.

Взыскать с Мангушева Алексея Петровича, Мангушевой Альфии Кямильевны в пользу федерального бюджетного учреждения Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации стоимость судебной строительно-технической экспертизы в размере 8080 рублей в равных долях по 4040 рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Костенко А.П., пояснения представителя Мангушева А.П., Мангушевой А.К. – Синициной Е.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Шарафутдиновой А.Р. – Буранова Г.К., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мангушев А.П. обратился в суд с иском к Шарафутдиновой А.Р. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат.

В обоснование заявленных требований указал, что в период с 01.04.2021 по 05.03.2022 он проживал с Шарафутдиновой А.Р. по адресу: ***. Они вели совместное хозяйство и имели намерение зарегистрировать брачные отношения.

В указанный период им были выполнены строительные и ремонтные работы в указанной квартире и потрачены денежные средства на оплату строительных материалов и предметов быта.

С 05.03.2022 стороны перестали проживать совместно, однако в квартире ответчика продолжают находиться предметы одежды и быта, принадлежащие истцу.

Истец, уточнив исковые требования в ходе судебного разбирательства, просит истребовать из незаконного владения ответчицы следующее имущество: обувь (сандалии, ботинки), одежду (куртки, головные уборы), книги, беспроводную зарядку «***», *** - станция мини, станция лайт, модуль, термос, ведро для шампанского, шейкер для коктейлей, посуду, канцелярские принадлежности, полотенца, спальные принадлежности, зонт, картину «***», автоматические освежители -3 шт., мобильный телефон «***.», портативный аккумулятор, пылесос «***», утюг «***», уборочный инвентарь, сушилку для белья, гладильную доску, электрогриль «***», метеостанцию «***», бра на тумбы «***»; взыскать в качестве компенсации затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование денежные средства в размере 199 225 руб. 60 коп., на встраиваемую бытовую технику - 121 838 руб., на мебель - 208 500 руб., судебные расходы.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Мангушева А.К.

Впоследствии Мангушева А.К. обратилась в суд с самостоятельными исковыми требованиями, просит истребовать из незаконного владения мобильный телефон «***», взыскать в качестве компенсации затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование денежные средства в размере 199 225 руб. 60 коп., на встраиваемую бытовую технику - 121 838 руб., затраты на мебель - 143 609 руб.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Мангушева А.П. – Синицина Е.В. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указывает, что истец, ссылаясь в судебном заседании на то, что мобильный телефон выбыл из владения ответчицы, высказал лишь свое предположение. Мобильный телефон «***» принадлежит Мангушевой А.К., передавшей его в пользование своему сыну Мангушеву А.П., который к моменту прекращения совместного проживания оставил телефон в квартире ответчицы, поскольку не предполагал, что доступ в квартиру ему будет ограничен. В обоснование указанных обстоятельств истцом в материалы дела представлены документы, подтверждающие право собственности на телефон, а также фотоматериалы, свидетельствующие о том, что ответчица пользовалась указанным телефоном. В последующем на фотоматериалах, полученных с камер общего доступа, ответчица появилась с другим телефоном, однако достоверно не установлено по каким причинам она начала пользоваться иным телефоном. Учитывая изложенное, считает, что истцом доказаны обстоятельства, указывающие на то, что телефон принадлежит Мангушевой А.К., а также свидетельствующие о неправомерном пользовании ответчицей данным телефоном.

Не соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование, встраиваемую бытовую технику и мебель. Указывает, что истец имел намерения заключить брак с ответчицей и квартира по договоренности между сторонами должна была быть приобретена в долевую собственность. Поскольку частично квартира была куплена за счет средств материнского капитала, ответчица убедила истца

оформить квартиру в ее собственность, оснований ей не доверять у истца не имелось. Указанная квартира находилась в непригодном для проживания состоянии. Истцом была продана квартира, принадлежащая на праве собственности его матери Мангушевой А.К., и за счет полученных денежных средств по просьбе ответчицы произведены дорогостоящие улучшения данной квартиры. Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела фотографиями состояния квартиры до и после проведения ремонтных работ и покупки бытовой техники и мебели. В связи с изложенным считает необоснованным вывод суда о добровольности произведения улучшений в квартире, принадлежащей ответчице и об отсутствие просьб или договоренностей с ответчицей.

Также полагает, что судом не дана оценка действиям ответчицы, которая злоупотребляя своими правами, не представила возможность произвести осмотр квартиры и осуществить оценку размера произведенных истцом и третьим лицом затрат.

Отмечает, что ответчица отказалась давать пояснения правоохранительным органам по заявлению истца. При этом пояснения свидетелей, являющихся их соседями, подтверждают совместное проживание сторон в спорной квартире и произведенные истцом ремонтные работы.

Считает, что представленные истцом и третьим лицом договоры купли-продажи мебели и техники, заявки на доставку, квитанции об оплате, фотоматериалы подтверждают их право собственности на приобретенную и установленную в квартире мебель и бытовую технику. При этом ответчицей не представлено доказательств принадлежности ей спорного имущества.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [пункту 1 статьи 209](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу [ст. 301](#) ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

На основании ст. 56 ГПК РФ, бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих факт нахождения имущества в чужом незаконном владении, возлагается на лицо, заявившее иск.

Из разъяснений, изложенных в [абзаце 1 пункта 36](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что в соответствии со [статьей 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

[Пункт 32](#) названного постановления Пленума содержит разъяснения, согласно которым собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к

лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Из вышеназванных норм права следует, что при рассмотрении споров об истребовании имущества из чужого незаконного владения необходимо установить следующие обстоятельства: наличие у истца права собственности или иного вещного права на истребуемое имущество, обладающее индивидуально-определенными признаками, сохранившееся в натуре, утрату истцом фактического владения имуществом, фактическое нахождение спорного имущества у ответчика на момент рассмотрения спора, незаконность владения ответчиком названным имуществом и отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемой вещи. Для удовлетворения исковых требований необходимо наличие указанных фактов в совокупности, отсутствие или недоказанность одного из них влечет отказ в удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что ответчице Шарафутдиновой А.Р. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: ***

Обращаясь с иском в суд, истец ссылается на то, что в период с 01.04.2021 по 05.03.2022 он и Шарафутдинова А.Р. состояли в фактических брачных отношениях. При этом он (Мангушев А.П.) в период проживания в указанной квартире за свой счет приобрел: строительные материалы и оборудование стоимостью 199 225 руб. 60 коп.; встраиваемую бытовую технику на сумму 121 838 руб.; мебель на сумму 208 500 руб.

Кроме того, истец указывает, что в указанной квартире остались его вещи, которые удерживаются ответчицей без законных оснований: обувь (сандалии, ботинки), одежда (куртки, головные уборы), книги, беспроводная зарядка «***», *** - станция мини, станция лайт, модуль, термос, ведро для шампанского, шейкер для коктейлей, посуда, канцелярские принадлежности, полотенца, спальные принадлежности, зонтик, картина «***», автоматические освежители -3 шт., мобильный телефон «***», портативный аккумулятор, пылесос «***», утюг «***», уборочный инвентарь, сушилка для белья, гладильная доска, электрогриль «***», метеостанция «***», бра на тумбы «***».

В обоснование доводов о принадлежности спорного имущества и несение расходов на приобретение строительных материалов, встраиваемой техники, мебели истцом в материалы дела представлены квитанции.

Вместе с тем, из представленных истцом квитанций на приобретение бытовой техники следует, что в товарных чеках, квитанциях на приобретение: вытяжки встраиваемой в шкаф 60 см на сумму 6990 (л.д. 149 т.1), встраиваемой индукционной панели на сумму 12 140 руб. (л.д. 148 т.1), электрочайника на сумму 2990 руб. (л.д.150 т.1), стиральной машины на сумму 12 990 руб. (л.д.17), посудомоечной машины на сумму 14 990 руб. (л.д.17 т.1), электрического духового шкафа на сумму 18 990 руб. (л.д.17 т.1), кондиционера на сумму 36 990 руб. (л.д. 176 т.1) истец на значится в качестве покупателя. Кроме того, истцом не представлены доказательства и о доставке указанных товаров в квартиру ответчицы.

Представленный бланк доставки встраиваемой посудомоечной машины без номера (л.д. 18 т.1), судебной коллегией не может быть принят во внимание, поскольку он надлежащим образом не оформлен, не имеется сведений о доставке товара, о получении покупателем товара. Из представленной заявки на доставку покупателю №*** от 10.05.2021 (л.д. 67 т.1) следует, что покупателем товара: полотенцесушитель, зеркало, смеситель для раковины, соединение для полотенцесушителя, душ гигиенический, сэндвич-панель, угол ПВХ, линолеум, панель светодиодная, тумба, умывальник, люстра является ***.

Кроме того, на приобретение услуги связи wi – fi истцом представлены договор №*** от 17.06.2022 (л.д. 185 т.10), копия чека к данному договору на сумму 3000 руб. составлена от 26.04.2022 с исправлениями (л.д.146 т.1).

Представленный в материалы дела чек на приобретение электрической мясорубки на сумму 6829 руб. (л.д. 145 т.1) датирован 21.03.2021, тогда как из пояснений истца следует, что с ответчицей они проживали с 01.04.2021.

Более того, представленные истцом квитанции на приобретение мебели (л.д. 92-98) оформлены на имя Мангушевой А.К., которая обратилась с аналогичными требованиями к ответчице, в иске ей отказано. При этом решение суда Мангушевой А.К. не оспаривается.

В связи с чем указанные квитанции, судебной коллегией также не могут быть приняты во внимание, поскольку истец расходы на приобретение мебели не понес.

Судебная коллегия также не может принять во внимание представленные истцом квитанции на приобретение строительных материалов.

Так, из представленных квитанций на приобретение: обоев, грунтовок, клея, замка мебельного, манжетов для канализации, крестовины для канализации, эмали, крана латунного, сэндвич-панелей, линолеума, панели светодиодной, люстры светодиодной, лезвия для ножей, лезвия трапециевидной, терморегулятора механического с датчиком, пола наливного, порога одноуровневого и др. строительного материала на л.д. 68 - 91 т.1, в качестве покупателя указаны ***, ***. При этом Мангушев А.П. в качестве покупателя данного товара ни в одной из квитанции не указан.

При этом квитанции на приобретение строительных материалов и оборудования, представленные истцом от *** (л.д., 38, 40, 41,42, 45, 47,48,49,50,51,52,53, 54, т.1), от *** (л.д. 32 т.1), от *** (л.д. 34, 35, 55 т.1), от ***. (л.д. 39 т.1) кассовый чек на приобретение смесителя (л.д. 56 т.1), судебной коллегией также не могут быть приняты во внимание, поскольку данные товарные чеки являются безымянными, не подтверждают факт несение истцом расходов на их приобретение.

В связи с чем доводы жалобы относительно отсутствия оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование, встраиваемую бытовую технику и мебель, судебной коллегией отклоняются.

Исковые требования Мангушева А.П. об истребовании имущества из незаконного владения ответчицы: обуви (сандалии, ботинки), одежды (куртки, головные уборы), книг, беспроводной зарядки «***», *** - станции мини, станции лайт, модуля, термоса, ведра для шампанского, шейкера для коктейлей, посуды, канцелярских принадлежностей, полотенца, спальных принадлежностей, зонта, картины «***», автоматических освежителей -3 шт., мобильного телефона «***.», портативного аккумулятора, пылесоса «***», утюга «***», уборочного инвентаря, сушилки для белья, гладильной доски, электрогриля «***», метеостанции «***», бра на тумбы «***» также не подлежат удовлетворению, поскольку доказательств, свидетельствующих о наличии спорного имущества в натуре у ответчицы, и о том, что ответчица удерживает принадлежащее истцу имущество, не представлено.

При этом судебная коллегия соглашается с доводами Мангушева А.П. о несении им расходов на производство ремонта в квартире по адресу: ***

В обоснование доводов о производстве работ за свой счет в квартире ответчицы истцом представлены договоры подряда: от 01.06.2021 на выполнение исполнителем *** работ по монтажу сантехники на сумму 8000 руб. (л.д. 155 т.1), акт выполненных работ (л.д. 156 т.1); от 01.06.2021 на выполнение исполнителем *** работ по установке межкомнатных дверей

на сумму 18 000 руб. (л.д. 157 т.1), акт выполненных работ л.д. 158 (т.1); от 17.04.2021 на выполнение исполнителем *** малярных работ на сумму 33 000 руб., акт выполненных работ (л.д. 160 т.1); от 20.04.2021 на выполнение исполнителем *** электромонтажных работ на сумму 10 000 руб. (л.д. 161 т.1), акт выполненных работ л.д. 162 (т.1); от 06.06.2021 на выполнении исполнителем *** устройства натяжных потолков на сумму 22 000 руб. (л.д. 163 т.1), акт выполненных работ (л.д. 164 т.1); от 27.12.2021 на выполнении исполнителем *** работ по замене стеклопакетов на сумму 5000 руб. (л.д. 165 т.1), акт выполненных работ (л.д. 166 т.1). Итого на сумму 96 000 руб.

Указанные договоры подряда судебная коллегия принимает во внимание, поскольку они подтверждают несение истцом расходов на оплату производства работ по адресу: г. Ульяновск, ул. Ливанова, д.32, кв.131. При этом данные договоры подряда недействительными не признаны, сторонами не оспорены.

Кроме того, как следует из материалов дела, определением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 24.08.2022 для определения давности исполнения Мангушевым А.П. подписи в указанных договорах подряда была назначена по делу почерковедческая экспертиза, однако, сторона ответчика отказалась от проведения данной экспертизы.

Для выяснения вопроса о том, производились ли истцом указанные работы в квартире ответчицы, определением суда от 24.08.2022 была назначена по делу строительно-техническая экспертиза в ФБУ Ульяновская лаборатория судебной экспертизы.

Данная экспертиза не проведена в виду необеспечения ответчицей доступа в квартиру по адресу: г. Ульяновск, ул. Ливанова, д.32, кв.131.

Согласно ст. 79 ч. 3 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Принимая во внимание исследованные доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, учитывая, что ответчица уклонилась от проведения экспертиз, при этом истец представил доказательства о несении им расходов по оплате исполнителям денежных средств за производство строительных работ в квартире ответчицы, а в свою очередь, ответчица не представила в опровержение доказательства, с учетом отсутствия в материалах дела иных бесспорных доказательств, подтверждающих позицию ответчицы, судебная коллегия приходит к выводу, что указанные договоры подряда являются допустимыми доказательствами, а поэтому заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

Таким образом, судом первой инстанции истцу Мангушеву А.П. отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме необоснованно.

С учетом изложенного, судебная считает необходимым решение суда первой инстанции отменить в части отказа Мангушеву А.П. в иске о взыскании компенсации затрат. Следует принять в этой части новое решение, по которому взыскать с Шарафутдиновой А.Р. в пользу Мангушева А.П. денежные средства в размере 96 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с Шарафутдиновой А.Р. в пользу Мангушева А.П. также следует взыскать возврат госпошлины в сумме 1652 руб. 28 коп.

В остальной части решение суда следует оставить без изменения.

Приведенные доводы жалобы о том, что истец имел намерения заключить брак с ответчицей и квартира по договоренности между сторонами должна была быть приобретена в долевую собственность, не являются основанием для удовлетворения заявленных требований Мангушева А.П. в полном объеме, поскольку данные обстоятельства не являются юридически значимыми при разрешении настоящего спора.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами апелляционной жалобы о том, что спорная квартира находилась в непригодном для проживания состоянии, поскольку такие доказательства истцом в материалы дела не представлены.

Доводы жалобы о том, что по просьбе ответчицы произведены дорогостоящие улучшения спорной квартиры, в обоснование доводов представлены фотографии, судебной коллегией также отклоняются, поскольку данные обстоятельства опровергаются стороной ответчика, при этом фотографии не подтверждают факт несения истцом указанных им расходов.

Ссылка в жалобе на то, что судом не дана оценка действиям ответчицы, которая злоупотребляя своими правами, не представила возможность произвести осмотр квартиры и осуществить оценку размера произведенных истцом и третьим лицом затрат, также не является основанием для полного удовлетворения заявленных требований, поскольку судебной коллегией исследованы все представленные в материалы дела товарные чеки и квитанции, оценка которым дана коллегией выше.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 5 октября 2022 года отменить в части отказа Мангушеву Алексею Петровичу в иске о взыскании компенсации затрат.

Принять в этой части новое решение.

Взыскать с Шарафутдиновой Альмиры Рустямовны в пользу Мангушева Алексея Петровича денежные средства в размере 96 000 руб., возврат госпошлины в размере 1652 руб. 28 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Мангушева А.П. о взыскании компенсации затрат отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г.Самара) по правилам, установленным главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 08.02.2023.