

73RS0004-01-2022-006358-36

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело №88-9978/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

04 мая 2023 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ромасловской И.М.,

судей Антошкиной А.А., Бугарь М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шарафутдиновой <данные изъяты> на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 года по гражданскому делу №2-2978/2022 Заволжского районного суда г. Ульяновска по исковому заявлению Мангушева <данные изъяты> к Шарафутдиновой <данные изъяты> об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат, по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Мангушевой <данные изъяты> к Шарафутдиновой <данные изъяты> об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат,

заслушав доклад судьи Ромасловской И.М., пояснения представителя Шарафутдиновой <данные изъяты> - адвоката Буранова Г.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов жалобы представителя Мангушева <данные изъяты> - Синициной Е.В.,

установила:

Мангушев А.П. обратился в суд с исковым заявлением к Шарафутдиновой А.Р., в котором с учетом изменений в порядке ст.39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил истребовать из незаконного владения ответчика следующее имущество: <данные изъяты>; взыскать в качестве компенсации затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, на встраиваемую бытовую технику - <данные изъяты> рублей, на мебель - <данные изъяты> рублей, судебные расходы.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Мангушева А.К. обратилась в суд с исковым заявлением к Шарафутдиновой А.Р., в котором просила истребовать из незаконного владения мобильный телефон <данные

изъяты> взыскать <данные изъяты> рубля в качестве компенсации затрат, понесенных на строительные материалы и оборудование на сумму <данные изъяты> рублей, на встраиваемую бытовую технику на сумму <данные изъяты> рублей, затраты на мебель на сумму <данные изъяты> рублей.

Решением Заволжского районного суда г.Ульяновска от 05.10.2022 года в удовлетворении исковых требований Мангушева <данные изъяты> к Шарафутдиновой <данные изъяты> об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат; исковых требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Мангушевой <данные изъяты> к Шарафутдиновой <данные изъяты> об истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании компенсации затрат отказано.

С Мангушева <данные изъяты>, Мангушевой <данные изъяты> в пользу федерального бюджетного учреждения Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации взыскана стоимость судебной строительно-технической экспертизы в размере <данные изъяты> рублей в равных долях по <данные изъяты> рублей с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30.01.2023 года решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 05.10.2022 года отменено в части отказа Мангушеву <данные изъяты> в иске о взыскании компенсации затрат.

В отмененной части принято новое решение, которым с Шарафутдиновой <данные изъяты> в пользу Мангушева <данные изъяты> взысканы денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, возврат государственной пошлины в размере <данные изъяты> рубля.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Мангушева А.П. о взыскании компенсации затрат отказано.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шарафутдинова А.Р. ставит вопрос об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения, просит оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных к ней требований.

Изучив доводы кассационной жалобы и материалы дела, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему:

Согласно п.1 ст.379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо

неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено, что ответчику Шарафутдиновой А.Р. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец указал на то, что в период с 01.04.2021 года по 05.03.2022 года он и Шарафутдинова А.Р. состояли в фактических брачных отношениях, при этом он (Мангушев А.П.) в период проживания в указанной квартире за свой счет приобрел: строительные материалы и оборудование стоимостью <данные изъяты> рублей, встраиваемую бытовую технику на сумму <данные изъяты> рублей, мебель на сумму <данные изъяты> рублей. Кроме того, истец указал, что в указанной квартире остались его вещи, которые удерживаются ответчиком без законных оснований.

В обоснование доводов о принадлежности спорного имущества и несение расходов на приобретение строительных материалов, встраиваемой техники, мебели истцом в материалы дела представлены квитанции.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.12, 209, 301, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в п.п.32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», оценив представленные сторонами доказательства, указал на то, что материалы дела не содержат, а истцом и третьим лицом Мангушевой А.К. не представлено тех доказательств, которые бы достоверно подтверждали их право собственности на предметы быта и одежду, а также незаконность владения ответчиком этим имуществом, таким образом, установив, что Мангушев А.П., Мангушева А.К. осуществляли ремонт, а также производили иные улучшения в принадлежащей Шарафутдиновой А.Р. квартире добровольно, без чьей-либо просьбы или договоренности, в том числе и с ответчиком, ответчик не уполномочивала истца и третье лицо осуществлять ремонт в спорной квартире, в том числе устанавливать мебель и бытовую технику, в каких-либо договорных отношениях Мангушев А.П., Мангушева А.К. в силу которых на них возлагалась бы обязанность производить ремонт и устанавливать бытовую технику и мебель, с ответчиком Шарафутдиновой А.Р. не состояли, оснований для удовлетворения заявленных Мангушевыми требований суд не усмотрел.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска Мангушева А.П. о взыскании компенсации затрат на производство ремонта в квартире по адресу: <адрес>.

Отменяя решение районного суда в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленные истцом в обоснование доводов о производстве работ за свой счет в квартире ответчика договоры подряда: от 01.06.2021 года на выполнение исполнителем Призеденцевым С.А. работ по монтажу сантехники на

сумму <данные изъяты> рублей, акт выполненных работ; от 01.06.2021 года на выполнение исполнителем Курбаналиевым Ф.Р. работ по установке межкомнатных дверей на сумму <данные изъяты> рублей, акт выполненных работ; от 17.04.2021 года на выполнение исполнителем Ходзинской Т.В. малярных работ на сумму <данные изъяты> рублей, акт выполненных работ; от 20.04.2021 года на выполнение исполнителем Калинин Д.С. электромонтажных работ на сумму <данные изъяты> рублей, акт выполненных работ; от 06.06.2021 года на выполнение исполнителем Валеевым Р.С. устройства натяжных потолков на сумму <данные изъяты> рублей, акт выполненных работ; от 27.12.2021 года на выполнении исполнителем Михалевым С.С. работ по замене стеклопакетов на сумму <данные изъяты> рублей, акт выполненных работ, итого на сумму <данные изъяты> рублей, подтверждают несение истцом расходов на оплату производства работ по адресу: <адрес>.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исходил из того, что определением Заволжского районного суда г.Ульяновска от 24.08.2022 года для определения давности исполнения Мангушевым А.П. подписи в указанных договорах подряда была назначена по делу почерковедческая экспертиза. Однако, сторона ответчика отказалась от проведения данной экспертизы.

Для выяснения вопроса о том, производились ли истцом указанные работы в квартире ответчика, определением суда от 24.08.2022 года была назначена по делу строительно-техническая экспертиза в ФБУ Ульяновская лаборатория судебной экспертизы.

Данная экспертиза не проведена в виду необеспечения ответчиком доступа в спорную квартиру.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу Мангушева А.П. денежных средств в размере <данные изъяты>, поскольку ответчик уклонилась от проведения экспертиз, при этом истец представил доказательства о несении им расходов по оплате исполнителям денежных средств за производство строительных работ в квартире ответчика, а в свою очередь, ответчик не представила в опровержение доказательства.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее:

Согласно ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является неосновательное обогащение.

Согласно п.1 ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное

имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: 1) обогащения одного лица за счет другого лица, то есть увеличения имущества у одного за счет соответственного уменьшения имущества у другого, и 2) приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

В предмет доказывания истцом по требованию о взыскании неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца в отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, а также размер неосновательного обогащения.

В силу п.4 ст.1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (п.7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2019 года).

В силу п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса ПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как установлено судом первой инстанции, денежные средства на ремонт квартиры предоставлены истцом в силу личных доверительных отношений сторон, в отсутствие каких-либо обязательств ответчика, о чем истец знал, такие расходы нес добровольно и безвозмездно.

Оснований полагать, что истец предоставлял денежные средства на условиях возвратности либо заблуждения относительно назначения платежей, не имеется. Истец не мог не знать об отсутствии между сторонами каких-либо обязательств.

Не представлены доказательства того, что между сторонами имелись какие-либо обязательства, в счет которых ответчик должна была вернуть истцу денежные средства в заявленном им размере.

Таким образом, суд первой инстанции правильно применив к спорным правоотношениям нормы материального права (ст.ст.1102, 1109 Гражданского кодекса

Российской Федерации), установив юридически значимые обстоятельства, обоснованно отказал Мангушеву А.П. в удовлетворении требований о взыскании расходов на проведение ремонта.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение районного суда в данной части, нормы материального права, на основании которых по мнению суда апелляционной инстанции, необходимо взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, не указав, новых обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения дела по существу, не установил.

Учитывая указанное суд кассационной инстанции полагает, что в данном случае оснований для отмены решения районного суда в части отказа в удовлетворении требований о взыскании затрат на ремонт и удовлетворения требований в данной части у суда апелляционной инстанции не имелось.

В остальной части апелляционное определение сторонами не обжалуется, в связи с чем не является предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Вместе с тем, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 1 и 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 года №23 «О судебном решении», суд кассационной инстанции полагает необходимым в данном случае отменить апелляционное определение в полном объеме, так как обжалуемая часть данного судебного постановления неразрывно связана с той его частью, которая не обжалуется, оставив в силе решение суда первой инстанции.

На основании вышеуказанного и, руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 года отменить, оставив в силе решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 05 октября 2022 года.

Председательствующий И.М. Ромасловская

Судьи А.А. Антошкина