



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ23-5-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мангушева Алексея Петровича к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о взыскании неосновательного обогащения, а также по иску третьего лица Мангушевой Альфии Кямилъевны, заявляющей самостоятельные требования относительно предмета спора, к Шарафутдиновой Альмире Рустямовне об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Мангушева Алексея Петровича на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Мангушева А.П. – Сеницину Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мангушев А.П. обратился в суд с иском к Шарафутдиновой А.Р. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о взыскании неосновательного обогащения в размере 466 843,60 руб., а также судебных расходов, ссылаясь на то, что с Шарафутдиновой А.Р. проживал совместно, намеревался вступить в брак, в связи с чем за собственные средства сделал в квартире ответчика ремонт, приобрёл материалы для ремонта и бытовую технику. Впоследствии отношения испортились, при этом Шарафутдинова А.Р. отказывается возместить расходы истца на ремонт квартиры и приобретение бытовой техники, а также отказывается возвратить оставшиеся в её квартире вещи истца, в том числе телефон «iPhone 12 Pro Max 128 гб».

Участвующая в деле в качестве третьего лица Мангушева А.К. заявила самостоятельные требования к Шарафутдиновой А.Р. об истребовании из незаконного владения ответчика телефона «iPhone 12 Pro Max 128 гб» и о взыскании неосновательного обогащения в размере 466 843,60 руб., ссылаясь на то, что названный выше телефон принадлежит ей и находился у её сына Мангушева А.П. в пользовании, а не в собственности. Кроме того, ремонт в квартире ответчика Мангушевым А.П. производился частично за счёт средств Мангушевой А.К.

Шарафутдинова А.Р. требования Мангушева А.П. и Мангушевой А.К. не признала.

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г. в удовлетворении исковых требований Мангушева А.П. и Мангушевой А.К. отказано.

При этом суд взыскал с Мангушева А.П. и Мангушевой А.К. в пользу ФБУ «Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции

Российской Федерации» расходы на оплату судебной экспертизы в размере 8 080 руб. в равных долях.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования Мангушева А.П. о взыскании неосновательного обогащения, в данной части по делу принято новое решение о взыскании с Шарафутдиновой А.Р. в пользу Мангушева А.П. 96 000 руб. и судебных расходов в размере 1 652,28 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 г., принятым по кассационной жалобе Шарафутдиновой А.Р., апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. кассационная жалоба Мангушева А.П. на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г. в той части, в которой решение суда первой инстанции оставлено без изменения, оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене всех названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению частично.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы Мангушева А.П.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

В силу пункта 6 части 1 статьи 379<sup>1</sup> указанного кодекса кассационные жалоба, представление возвращаются кассационным судом общей юрисдикции без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьёй 377 данного кодекса.

Если данное обстоятельство выявлено кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении кассационных жалобы, представления после их принятия, то согласно пункту 6 части 1 статьи 390 названного выше кодекса

кассационный суд общей юрисдикции оставляет кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу.

В соответствии со статьёй 390<sup>4</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на указанные в пункте 1 части 2 данной статьи судебные постановления подаются непосредственно в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, если кассационные жалоба, представление были рассмотрены кассационным судом общей юрисдикции.

Однако согласно абзацу второму части 1 статьи 390<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на обращение в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации возникает при условии, что заявителем были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления.

В абзаце четвёртом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума № 17) разъяснено, что определения, вынесенные кассационным судом общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в соответствии с частью 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть обжалованы в кассационном порядке в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы определения, вынесенные кассационным судом общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, а также вступившие в силу постановления нижестоящих судов при условии, что они были обжалованы заявителем в кассационный суд общей юрисдикции и его кассационные жалоба, представление были кассационным судом общей юрисдикции рассмотрены.

При этом не исключены ситуации поступления в кассационный суд общей юрисдикции кассационных жалобы, представления на вступившие в силу постановления нижестоящих судов после рассмотрения кассационным судом общей юрисдикции кассационных жалобы, представления другого лица, по результатам которого судебные постановления были оставлены в силе.

Согласно пункту 27 постановления Пленума № 17 кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьёй кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придёт к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносятся новое кассационное определение (часть 4 статьи 1, статья 330<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если кассационный суд общей юрисдикции придёт к выводу, что кассационные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, то в резолютивной части кассационного определения указывается на оставление кассационных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных постановлений по делу в резолютивной части не требуется.

Данные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации основаны на принципе состязательности и равноправия сторон, предусмотренном статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и обусловлены тем, что по общему правилу кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, и не вправе

проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются.

С учётом изложенного лица, участвующие в деле, и лица, которые не были привлечены к участию в деле, но права которых нарушены вступившими в силу судебными постановлениями, не могут быть лишены права на обжалование этих судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции по мотиву того, что кассационная жалоба какого-либо иного лица на данные судебные постановления уже была рассмотрена кассационным судом общей юрисдикции и оставлена без удовлетворения, а обжалуемые судебные постановления – в силе. При этом названные лица также могут приводить иные доводы о незаконности обжалуемых судебных постановлений или обжаловать судебные постановления в иной части.

Такая ситуация чаще всего связана с восстановлением срока на кассационное обжалование по объективным причинам, в том числе и по причине непривлечения лица к участию в деле, однако возможна и в иных случаях, например при экстраординарном обжаловании судебных постановлений арбитражными управляющими должника-банкрота или его конкурсными кредиторами, утрате кассационной жалобы при пересылке и т.п.

В гражданском судопроизводстве данный принцип последовательно реализуется на всех стадиях обжалования судебных постановлений, включая обжалование в суд апелляционной инстанции, для которого предусмотрена специальная норма – статья 330<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащая применению кассационным судом общей юрисдикции по аналогии в соответствии с частью 4 статьи 1 данного кодекса.

Иное означало бы для лица, пропустившего срок на обжалование по уважительным причинам, или для лица, не привлечённого к участию в деле, возможность обжалования судебных постановлений только в более вышестоящую инстанцию, что не было бы полноценным восстановлением права на судебную защиту, поскольку для каждой последующей инстанции предусмотрены более узкие основания и полномочия для пересмотра судебных постановлений. В частности,

рассмотрение дела в суде кассационной инстанции не может восполнить рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, имеющем право на исследование и оценку доказательств.

Кроме того, неисчерпание лицом ординарных способов обжалования судебных постановлений в силу части 1 статьи 390<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является препятствием для подачи жалобы в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Однако такое рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции возможно лишь в случае, если по предыдущим кассационным жалобе, представлению судебные постановления были оставлены в силе полностью или в соответствующей части.

В случае отмены или изменения кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений полностью или в части дальнейшее обжалование полностью или в соответствующей части возможно только в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, поскольку оно связано с обжалованием постановления кассационного суда общей юрисдикции об отмене или изменении судебных постановлений нижестоящих судов.

Для суда апелляционной инстанции подобное разъяснение о применении статьи 330<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержится в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

По настоящему делу определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 г., принятым по кассационной жалобе Шарафутдиновой А.Р., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г. отменено в полном объёме и оставлено в силе решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г.

Таким образом, постановление кассационного суда общей юрисдикции в данном случае заменило постановление суда апелляционной инстанции об оставлении в силе решения суда первой инстанции, следовательно, все последующие жалобы могли быть поданы только в суд вышестоящей инстанции – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

С учётом изложенного кассационная жалоба Мангушева А.П. после отмены кассационным судом общей юрисдикции апелляционного определения и принятия нового судебного постановления об оставлении в силе решения суда первой инстанции подлежала оставлению кассационным судом общей юрисдикции без рассмотрения по существу, как поданная с нарушением подсудности.

При этом кассационный суд общей юрисдикции не вправе был рассматривать кассационную жалобу Мангушева А.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г., поскольку оно отменено предыдущим кассационным определением и не является вступившим в силу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., кассационную жалобу Мангушева А.П. на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г., поданную в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, оставить без рассмотрения по существу, а кассационную жалобу Мангушева А.П. на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 г., поданную в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотреть по существу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы Мангушева А.П., поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 г.

Как указано выше, в соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права по доводам кассационной жалобы Мангушева А.П. не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Мангушева А.П. об истребовании имущества из незаконного владения Шарафутдиновой А.Р., суд первой инстанции сослался на недоказанность истцом факта наличия этих вещей и удержания их ответчиком.

Отказывая в иске о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции указал, что Мангушев А.П. производил ремонт и приобретал имущество в силу личных отношений с ответчиком и заведомо в отсутствие какого-либо гражданско-правового обязательства перед ней.

При этом суд указал на отсутствие какого-либо договора или соглашения сторон, предусматривающего возмещение истцу этих расходов и оплату его работы.

В обоснование отказа в иске о взыскании неосновательного обогащения суд сослался на положения подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение

несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они были переданы лицом, заведомо знавшим об отсутствии у него каких-либо обязательств перед получателем.

Суд апелляционной инстанции согласился с оценкой судом первой инстанции доказательств и с выводами относительно фактических обстоятельств дела, однако посчитал неправильным применение судом первой инстанции подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворил иск Мангушева А.П. в части взыскания неосновательного обогащения.

Кассационный суд общей юрисдикции признал неправильным применение судом апелляционной инстанции норм материального права о неосновательном обогащении и согласился с их применением судом первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит правильным применение судами первой и кассационной инстанций положений подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, влекущих в данном случае отказ в иске.

В остальной части, касающейся иска об истребовании вещей из чужого незаконного владения, доводы кассационной жалобы Мангушева А.П. сводятся к несогласию с оценкой судом доказательств и с выводами об обстоятельствах дела.

Однако такие доводы не могут служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При этом каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы являться основанием для отмены вступивших в силу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение, по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. отменить, кассационную жалобу Мангушева Алексея Петровича на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 30 января 2023 г., поданную в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, оставить без рассмотрения по существу.

Решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Мангушева Алексея Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи