



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-4824/2015

г. Челябинск
02 июля 2015 года

Дело № А07-25078/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 02 июля 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тимохина О.Б.,
судей Арямова А.А., Малышева М.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тихоновой Ю.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «МИРИКА ГРУПП» на решение
Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05 марта 2015 года по делу
№А07-25078/2014 (судья Салиева Л.В.).

Общество с ограниченной ответственностью «Башнефть-Полюс» (далее -
истец, ООО «Башнефть-Полюс») обратилось в Арбитражный суд Республики
Башкортостан с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной
ответственностью «МИРИКА ГРУПП» (далее - ответчик, ООО «МИРИКА
ГРУПП») договорной неустойки за несвоевременную поставку продукции по
договору поставки № БП/п/133/14/МТС от 22.01.2014 в размере 54 967 руб. 19
коп.

Решением суда от 05 марта 2015 года (резоллютивная часть объявлена 26
февраля 2015 года) исковые требования удовлетворены.

Ответчик, не согласившись с решением суда, обжаловал его в
апелляционном порядке - в жалобе просит решение суда отменить полностью,
принять по делу новый судебный акт.

По мнению ООО «МИРИКА ГРУПП», несвоевременная передача товара
произошла в связи с закрытием по техническим причинам станции Усинск
Северной железной дороги с 31.12.2013 по 04.04.2014. Поэтому, имеет место
наличие форс-мажорных обстоятельств.

Кроме того, вагон с товаром на станцию поступил 17.03.2014, однако,
истец принял товар только 09.04.2014.

ООО «МИРИКА ГРУПП» обращает внимание на то, что в решении не
верно указано наименование станции, так вместо «Усинск», указано «Шарташ».

До начала судебного заседания от истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором ООО «Башнефть-Полюс» просит апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения, решение суда без изменения. По мнению истца, факты, на которые ссылается ответчик, не являются обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажорными) и надлежащим образом не подтверждены. Истец критически относится к доводу жалобы о том, что поставка товара осуществлена 17.03.2015, поскольку материалами дела подтверждено, что товар поставлен ответчиком и принят уполномоченным представителем ООО «Башнефть-Полюс» 09.04.2015. Истец считает, что изложенные в апелляционной жалобе доводы ответчика являются явным примером недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотреблением правом), направленным на уклонение от ответственности за нарушение принятых на себя и невыполненных (несвоевременно выполненных) обязательств.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом - в судебное заседание не явились.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс), дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Башнефть-Полюс» зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером (далее - ОГРН) 1108383000549; адрес (место нахождения): 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. им. В.И. Ленина, 31; генеральный директор Нестеренко Владимир Михайлович (т. 1, л.д. 37-51, 59).

ООО «МИРИКА ГРУПП» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1116672002908; адрес (место нахождения): 620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Белинского, 86; генеральный директор Пукулев Алексей Витальевич (т. 1, л.д. 52-58).

Между ООО «Башнефть-Полюс» (покупатель) и ООО «МИРИКА ГРУПП» (поставщик) заключен договор поставки № БП/п/133/14/МТС от 22.01.2014 (т. 1, л.д. 13-25).

Согласно п. 1.1 договора поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать на согласованных сторонами условиях товарно-материальные ценности (далее - товар). Количество поставляемого товара, его номенклатуру (ассортимент), цена товара, требования к качеству, срок (период) поставки и иные условия поставки согласуются сторонами в приложениях к настоящему договору (далее - приложения), являющихся его неотъемлемыми частями.

В силу п. 2.1 договора поставка товара осуществляется на основании приложений, подписанных сторонами.

На основании п. 2.3 договора поставщик обязуется в течение 24 часов с момента отгрузки товара в адрес покупателя или указанного им лица (грузополучателя) направить покупателю факсимильным сообщением уведомление об отгрузке с указанием наименования товара, реквизитов товарно-сопроводительных документов, а также номера вагона, контейнера, цистерны (при отгрузке товара железнодорожным транспортом). Уведомление об отгрузке должно быть составлено по форме приложения «А» к настоящему договору (т. 1, л.д. 26).

В соответствии с п. 2.4 договора обязанность по доставке товара лежит на поставщике, если иное не предусмотрено условиями приложений.

Из п. 2.6 договора следует, что если иное не установлено в приложениях, обязательство по поставке товара считается исполненным поставщиком с момента передачи товара, всех относящихся к нему принадлежностей и документов покупателю (грузополучателю).

В силу п. 5.2 договора стоимость товара, условия и порядок его оплаты, определяются сторонами в приложениях.

В разделе 7 договора установлена ответственность сторон.

Из п. 7.2 договора следует, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение согласованных сроков и объемов поставки, поставщик уплачивает покупателю пеню в размере 0,1% от стоимости не поставленного или несвоевременно поставленного товара за каждый календарный день просрочки, но не более 10 % от стоимости не поставленного или несвоевременно поставленного товара.

В разделе 8 договора установлены обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор).

Стороны принимают общепризнанные обстоятельства форс-мажора, к которым относятся: стихийные бедствия, военные действия, гражданские беспорядки, повлекшие невозможность исполнения настоящего договора и иные, не зависящие от волеизъявления сторон, обстоятельства, за исключением забастовок. Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение принятых на себя по настоящему договору обязательств, если такое неисполнение явилось следствием действия форс-мажорных обстоятельств. Стороны уведомляют друг друга о наступлении форс-мажорных обстоятельств в течение трех рабочих дней со дня наступления таких обстоятельств (п. 8.1 договора).

На основании п. 8.2 договора подтверждением форс-мажорного обстоятельства является справка, выдаваемая соответствующими уполномоченными органами исполнительной власти и организациями.

Согласно п. 8.3 договора, если форс-мажорные обстоятельства действуют на протяжении одного месяца, а стороны в этот срок не решили судьбу настоящего договора, путем направления уведомления другой стороне, с урегулированием взаимных расчетов не позднее двадцати рабочих дней со дня расторжения договора. При этом стороны освобождаются от возмещения возможных убытков, за исключением возмещения расходов, произведенных до наступления форс-мажорных обстоятельств.

В соответствии с п. 11.1 договора, он вступает в силу со дня его подписания обеими сторонами и действует по 31.12.2014 включительно, а в части взаиморасчетов - до полного их исполнения. Срок действия договора продлевается на период исполнения сторонами обстоятельств, в соответствии с заключенными в пределах срока действия настоящего договора приложениями к нему.

Согласно п. 11.2 договора, в случае возникновения споров при исполнении настоящего договора или в связи с ним Стороны обязуются решать их путем переговоров с соблюдением претензионного порядка. Срок рассмотрения претензии - 30 календарных дней от даты ее получения. В случае отказа в удовлетворении претензии или неполучении ответа на претензию в течение 10 календарных дней после истечения срока ее рассмотрения, спор разрешается в Арбитражном суде Республики Башкортостан.

Договор является заключенным - подписан в двухстороннем порядке, скреплен печатями организаций.

В приложении № 1 к договору от 22.01.2014 перечислен ассортимент, количество и цена поставляемого товара, в котором также указано, что товар необходимо в полном объеме поставить до 31.01.2014 включительно (т. 1, л.д. 27-28).

Однако, согласно товарной накладной № 70 от 17.03.2014, товарно-транспортной накладной № 262 от 09.04.2014 товар по приложению № 1 к договору поставлен 09.04.2014 (т. 1, л.д. 29-30, 31-32).

Таким образом, просрочка поставки товара составляет 68 дней.

17 июля 2014 года истец направил в адрес ответчика претензию №01-04/06045 об уплате штрафной неустойки за просрочку поставки товара, с расчетом пени (т. 1, л.д. 33-34, 35).

Претензия получена ответчиком 06.08.2014, о чем свидетельствует почтовое уведомление (т. 1, л.д. 36).

Однако ответчиком претензия оставлена без внимания.

В связи с изложенным ООО «Башнефть-Полюс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском об уплате неустойки за просрочку поставки товара, поскольку сумма договорной неустойки в размере 54 967 руб. 19 коп. по договору №БП/п/133/14/МТС от 22.01.2014 до настоящего времени не оплачена.

Суд первой инстанции, проверив расчет, пришел к выводу об удовлетворении искового заявления, в связи с тем, что ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения его от предусмотренной договором ответственности.

Дополнительно суд первой инстанции присудил на случай неисполнения судебного акта к взысканию с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму по учетной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в

их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии со ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 330 ГК РФ, неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

На основании ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

В соответствии со ст. 329, 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой (пени) - определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы жалобы по следующим

основаниям.

Как следует из материалов дела, товар поставлен 09.04.2014.

Поэтому, просрочка с 31.01.2014 по 09.04.2014 составляет 54 967 руб. 19 коп. (808 341,07 руб. x 0,1/100 x 68 дн. просрочки).

Расчет исчисленной неустойки ответчиком в суде первой инстанции арифметически не оспорен, судом проверен и обоснованно признан правильным.

Суд первой инстанции правомерно не нашел основания для уменьшения неустойки в рамках ст. 333 ГК РФ, поскольку: 1) односторонний отказ от исполнения условий договора недопустим; 2) подписывая договор, ответчик согласился с размером договорной неустойки; 3) ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о несоразмерности договорной неустойки; 4) в суде первой инстанции ответчик соответствующее заявление не делал.

Проценты (пени, неустойка), подлежащие взысканию, следует рассматривать как разновидность ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов.

Уменьшение размера неустойки производится в соответствии со ст. 333 ГК РФ в том случае, когда она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Основанием для снижения в порядке ст. 333 ГК РФ предъявленной к взысканию неустойки может быть только ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Установление сторонами договора более высокого размера неустойки по отношению к размеру неустойки, установленной законом, либо ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, само по себе не является основанием для ее уменьшения по ст. 333 ГК РФ (п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17).

Из п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее - Постановление №81) следует, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Из дела видно и подтверждено представителем истца, при рассмотрении

дела в суде первой инстанции ответчик ни устно, ни письменно о применении ст. 333 ГК РФ не заявлял.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды, законодатель исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966, ратифицированного указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 № 4812-VIII).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10).

Согласно п. 1 Постановления № 81 снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права; при этом соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Перечисленные в апелляционной жалобе доводы не основаны на материалах дела и не подтверждают чрезмерность взыскиваемой неустойки, поскольку не приложены подтверждающие документы.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы жалобы об изменении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчиком не доказано, что подлежащая уплате сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции критически относится к доводам жалобы о невозможности своевременного исполнения условий договора в связи с наличием форс-мажорных обстоятельств по следующим основаниям.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено

законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что станция Усинск с 31.12.2013 по 04.04.2014 закрыта по техническим причинам.

Апелляционный суд критически относится к утверждению ответчика о том, что вагон с товаром на станцию поступил 17.03.2014, поскольку, как утверждает сам ответчик, станция с 31.12.2013 по 04.04.2014 была закрыта по техническим причинам.

Ответчиком нарушен п. 2.3 договора, а именно покупателю в течение 24 часов с момента отгрузки товара в адрес покупателя или указанного им лица (грузополучателя) не направлено факсимильное сообщение уведомление об отгрузке с указанием наименования товара, реквизитов товарно-проводительных документов, а также номера вагона, контейнера, цистерны (при отгрузке товара железнодорожным транспортом).

Форс-мажорные обстоятельства, перечислены в п. 8.1-8.3 договора, не предусматривают закрытие железнодорожной станции на длительное время по технической причине.

При этом, ответчик должен был знать о закрытии железнодорожной станции, подписывая договор 21.02.2014, в то время, как станция была закрыта с 31.12.2013 по 04.04.2014.

Форс-мажорные обстоятельства в соответствии со ст. 65 Кодекса надлежащим образом документально не подтверждены.

Кроме того, согласно приложению № 1 к договору от 22.01.2014, товар в полном объеме должен был поставлен до 31.01.2014 включительно, а поставлен только 09.04.2014, что является нарушением договорных отношений.

Указание судом на стр. 4 решения неверного наименования станции не привело к принятию неправильного судебного акта по существу спора - опечатка может быть исправлена судом в порядке ст. 179 АПК РФ.

Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследованы все представленные сторонами документы и им дана надлежащая правовая оценка - правовых оснований для переоценки правильных выводов суда первой инстанции в обжалованной части у апелляционного суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права в силу ч. 3 и 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся основанием для отмены судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба ООО «МИРИКА ГРУПП» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05 марта 2015 года по делу №А07-25078/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИРИКА ГРУПП» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.Б. Тимохин

Судьи:

А.А. Арямов

М.Б. Малышев