



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

02 сентября 2013 года

Дело № А10-1960/2013

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Кушнаревой Н. П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шаталовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Крисенко Александра Борисовича (ОГРН 304032301300099, ИНН 032500407703) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Бурятия о признании незаконным и отмене постановления №318/1 от 16.05.2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от ответчика: Чердонова О.Г. – представителя по доверенности №001/4-02.10 от 09.01.2013;

от третьих лиц:

гражданина Слепнева Михаила Артемовича: не явился, извещен;

гражданки Бурибо Натальи Михайловны: не явилась, извещена,

установил:

Индивидуальный предприниматель Крисенко Александр Борисович (далее – ИП Крисенко, предприниматель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Бурятия (далее – Управление) об оспаривании постановления от 16.05.2013 №318/1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Слепнев Михаил Артемович и Бурибо Наталья Михайловна.

Заявитель в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Третьи лица в судебное заседание также не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие названных лиц.

Из заявления следует, что предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 КоАП РФ за нарушение пункта 26 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №55 от 19.01.1998. Правонарушение выразилось в том, что ИП Крисенко в 14-дневный срок не обменял подушку на аналогичный товар. Указанный товар является бельевым швейным изделием, поскольку вместе с одеялом относится к одной товарной группе – постельные принадлежности. Поэтому в силу пункта 5 Перечня непродовольственных товаров, не подлежащих обмену, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №55 от 19.01.1998, подушка не подлежит обмену или возврату.

Представитель Управления возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил, что продукция легкой промышленности подразделяется на одежду и изделия первого (имеющие непосредственный контакт с кожей пользователя), второго (имеющие ограниченный контакт с кожей пользователя) и третьего слоев (не имеющие контакт с кожей пользователя). Подушка является изделием второго слоя, так же как, например, джемпер, поскольку предназначена для использования с наволочкой, которая является постельным бельем согласно ГОСТ 31307-2005 и изделием первого слоя. Согласно Общероссийскому классификатору ОКП 005-93 «Общероссийский классификатор продукции» подушки перо-пуховые не отнесены к подклассу «Изделия бельевые и одеяла» (85 4000 8). Подушка является изделием второго слоя, и в связи с этим, подлежит обмену.

В ходе предварительного судебного заседания гражданин Слепнев М.А. просил в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на обоснованность выводов административного органа.

Гражданка Бурибо Н.М. отзыв на заявление не представила.

Из материалов дела следует, что 16 сентября 1997 года Крисенко Александр Борисович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Основным видом деятельности предпринимателя является розничная торговля текстильными изделиями.

21 февраля 2013 года супруги Слепнев М.А. и Бурибо Н.М., в принадлежащем предпринимателю магазине «Мой сон» по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Гагарина 39, приобрели различные товары, в т.ч. подушку пуховую размером 50 на 70 (68) см. марки «Самсон», стоимостью 2060 рублей.

22 февраля 2013 года гражданка Бурибо Н.М. обратилась в указанный магазин с заявлением об обмене подушки 50 х 70 (68) пух 100% «Самсон» на подушку другого размера, однако, в удовлетворении заявления ей было отказано, в связи с тем, что согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55 подушка обмену и возврату не подлежит (л.д. 27).

28 февраля 2013 года гражданин Слепнев М.А. обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Бурятия с заявлением о нарушении ИП Крисенко требований законодательства о защите прав потребителей (л.д. 26).

14 марта 2013 года в Управление поступило аналогичное заявление от Бурибо Н.М.

12 марта 2013 года руководителем Управления с целью проверки обращения Слепнева М.А. вынесено распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ИП Крисенко. Копия данного распоряжения 15 марта 2013 года вручена представителю предпринимателя.

01 апреля 2013 года по результатам проверки составлен акт, согласно которому предпринимателем, отказавшимся удовлетворить требования Бурибо Н.М. и Слепнева М.А. об обмене подушки надлежащего качества на аналогичный товар другого размера, нарушен пункт 26 [Правил](#) продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55, и статьи 25 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей». В действиях ИП Крисенко усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ.

01 апреля 2013 года должностное лицо Управления уведомило ИП Крисенко о необходимости явки для составления протокола об административном правонарушении к 16:30 ч 03 апреля 2013 года.

03 апреля 2013 года должностным лицом Управления в адрес ИП Крисенко направлена телеграмма о необходимости явки для составления протокола об административном правонарушении к 15 ч 00 мин 09 апреля 2013 года, которая получена ИП Крисенко лично 05 апреля 2013 года (л.д. 43).

09 апреля 2013 года специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления в отношении предпринимателя в отсутствие последнего составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу предпринимателю предложено явиться к 16 ч 00 мин 18 апреля 2013 года для рассмотрения дела об административном правонарушении.

11 апреля 2013 года копия протокола об административном правонарушении направлена предпринимателю почтой и получена им 18 апреля 2013 года.

18 апреля 2013 года должностным лицом Управления вынесено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении на 16 ч 00 мин. 16 мая 2013 года.

В тот же день предпринимателю вручена повестка о необходимости явки для рассмотрения дела об административном правонарушении к 16 ч 16 мая 2013 года.

16 мая 2013 года заместителем руководителя Управления в присутствии предпринимателя вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1200 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ИП Крисенко обжаловал его в суд.

Выслушав представителя Управления, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

[Статьей 14.15 КоАП РФ](#) установлена административная ответственность за нарушение правил продажи отдельных видов товаров.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки. Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. [Перечень](#) товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

В целях реализации положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» Правительством Российской Федерации 19 января 1998 г. принято Постановление №55, которым утверждены [Правила](#) продажи отдельных видов товаров (далее – Правила) и [Перечень](#) непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации (далее – Перечень).

Пунктом 26 Правил установлена правовая норма аналогичная норме, предусмотренной частью 1 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 5 Перечня к числу непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации отнесены швейные и трикотажные изделия (изделия швейные и трикотажные бельевые, изделия чулочно-носочные).

Буквальное толкование данной правовой нормы позволяет прийти к выводу о том, что ею установлен запрет на обмен надлежащего качества изделий швейных и трикотажных бельевых, а также чулочно-носочных изделий. Следовательно, иные швейные и трикотажные изделия надлежащего качества могут быть обменены на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации.

Из оспариваемого постановления следует, что допущенное ИП Крисенко нарушение правил продажи отдельных товаров выразилось в отказе обменять подушку на аналогичный товар другого размера.

По мнению суда, подушка не относится к бельевым изделиям.

К такому выводу суд пришел исходя из следующего.

В соответствии с ГОСТ 17037-85, утвержденного постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 27.11.1985 N 3742, под швейными изделиями понимаются изделия, изготовленные в условиях швейного производства из всех видов материалов, предназначенных для одежды и бельевых изделий, а под трикотажными – изделия, изготовленные в условиях трикотажного производства из трикотажного полотна или цельновязанные.

Под бельевым изделием понимается швейное или трикотажное изделие для создания необходимых гигиенических условий тела и быта. К ним относятся нательное, постельное и столовое белье.

При этом в разделе «Изделия, не относящиеся к одежде» ГОСТ 17037-85 подушки не указаны и их понятие не определено. К постельному белью подушки данным ГОСТ не отнесены.

Согласно статье 5 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 876, в зависимости от назначения и площади контакта с телом человека одежда и изделия подразделяется на одежду и изделия первого, второго и третьего слоя. К одежде и изделиям первого слоя относятся изделия, имеющие непосредственный контакт с кожей человека, такие, как нательное и постельное белье, корсетные и купальные изделия, летние головные уборы, чулочно-носочные изделия, платки носовые, платочно-шарфовые изделия и другие аналогичные изделия. К одежде и изделиям второго слоя относятся изделия, имеющие ограниченный контакт с кожей человека, такие, как платья, блузки, сорочки, брюки, юбки, костюмы без подкладки, свитеры, джемперы, пуловеры, головные уборы (кроме летних), рукавицы, перчатки, варежки, чулочно-носочные изделия зимнего ассортимента и другие аналогичные изделия. К одежде и изделиям третьего слоя относятся изделия, предназначенные для надевания поверх одежды второго слоя, такие, как пальто, полупальто, куртки, плащи, костюмы на подкладке и другие аналогичные изделия.

Согласно приложению №1 к данному Техническому регламенту к бельевым изделиям относятся белье нательное, белье постельное, столовое и кухонное, полотенца, изделия купальные, носовые платки и другие аналогичные изделия. Подушки отнесены к постельным принадлежностям.

Приказом Ростехрегулирования от 15.06.2005 N 155-ст введен в действие ГОСТ 25296-2003 «Изделия швейные бельевые. Общие технические условия». Согласно пункту 4.1. данного ГОСТ бельевые изделия включают в себя следующие виды: пижамы, ночные сорочки, нижние сорочки, пижамные брюки и куртки, пеньюары, ночные халаты, кальсоны, трусы, нижние юбки, купальники, купальные костюмы, пляжные комплекты и другие аналогичные изделия из тканей, нетканых полотен и других видов текстильных материалов.

Согласно ГОСТ 31307-2005 «Белье постельное. Общие технические условия» к постельному белью отнесены пододеяльники, простыни, наволочки для подушек нижние и верхние, тюфячные и другие аналогичные изделия, в том числе детские.

Таким образом, анализ данных нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что подушки являются постельными принадлежностями и не относятся к бельевым изделиям. Подушка является изделием второго слоя, на которое не распространяются специальные гигиенические требования, и предназначена для использования с наволочкой, которая является постельным бельем согласно ГОСТ 31307-2005, то есть изделием первого слоя. Следовательно, подушки не входят в вышеназванный Перечень и подлежат обмену на аналогичный товар другого размера.

Суд находит необоснованными доводы заявителя о том, что подушка является швейным бельевым изделием, поскольку также как и одеяло входит в одну группу товаров – постельные принадлежности, а одеяла отнесены к швейным изделиям.

При этом суд отмечает, что данные доводы основаны на неправильном толковании действующего законодательства в соответствии, с которым установлен запрет на обмен и возврат швейных и трикотажных изделий, имеющих специальное гигиеническое назначение, а именно, относящиеся к бельевым и чулочно-носочным.

Суд считает, что фактические обстоятельства административного правонарушения установлены административным органом в полном объеме и им дана надлежащая юридическая оценка. Отказ в обмене товара надлежащего качества на аналогичный товар другого размера противоречит требованиям пункта 26 Правил продажи отдельных видов товаров и части 1 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Данные о том, что товар (подушка) был в употреблении, его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, ярлыки не сохранены, ни Управлением, ни судом не установлены.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, приведенных в оспариваемом постановлении: заявлениями Слепнева М.А. и Бурибо Н.М., претензией в адрес ИП Крисенко, отказом в ее удовлетворении, письмом Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, протоколом об административном правонарушении.

В постановлении по делу об административном правонарушении установлена вина предпринимателя в форме неосторожности.

Нарушений требований процессуального законодательства при привлечении ИП Крисенко к административной ответственности не допущено.

В соответствии со статьей 23.49 КоАП РФ органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.15 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени данного органа, вправе руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, их заместители.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в

соответствии с [главой 23](#) настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 9 февраля 2011 года N 40 утвержден Перечень должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Данным Перечнем к числу лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, отнесены специалисты-эксперты отделов управлений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъектам Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении составлен специалистом-экспертом отдела Управления, а оспариваемое постановление вынесено заместителем руководителя управления, т.е. уполномоченными на то лицами.

Проверка в отношении предпринимателя проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, за данное правонарушение составляет 1 года и на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Суд не находит оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В рассматриваемом случае нарушение, допущенное ИП Крисенко, по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, поскольку привело к нарушению прав потребителей, гарантированных гражданским законодательством Российской Федерации, и лишило их возможности обменять приобретенный товар.

Вместе с тем, суд считает необходимым изменить оспариваемое постановление в части назначения наказания.

В [пункте 19](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в [частях 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП Российской Федерации. Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь [частью 2 статьи 211](#) АПК Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

В силу статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как следует из оспариваемого постановления, определяя размер штрафа, административный орган установил отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность и назначил ИП Крисенко в качестве наказания штраф в размере 1200 рублей.

Санкцией статьи 14.15 КоАП РФ для должностных лиц, а с учетом примечания к статье 2.4 КоАП РФ и для индивидуальных предпринимателей, предусмотрено альтернативное наказание в виде предупреждения или административного штрафа в размере от 1 до 3 тысяч рублей.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе.

Судом установлено, что ИП Крисенко совершил административное правонарушение, посягающее на права потребителей, впервые. Данные, указывающие на иное, судом не установлены. Совершение административного правонарушения впервые суд считает возможным признать смягчающим административную ответственность обстоятельством, в связи с чем признать незаконным и изменить оспариваемое постановление в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 1200 рублей, определив размер административного штрафа в 1000 рублей. Оснований для применения в качестве наказания предупреждения суд с учетом всех обстоятельств дела и характера правонарушения не находит.

В соответствии со статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 104, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования индивидуального предпринимателя Крисенко Александра Борисовича (ОГРН 304032301300099, ИНН 032500407703) удовлетворить частично.

2. Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Бурятия от 16 мая 2013 года №318/1 о привлечении индивидуального предпринимателя Крисенко Александра Борисовича к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признать незаконным и изменить в части назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 200 рублей.

Назначить индивидуальному предпринимателю Крисенко Александру Борисовичу (ОГРН 304032301300099, ИНН 032500407703) за совершение административного

правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа в размере 1000 рублей.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия (изготовления его в полном объеме).

Решение суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Н. П. Кушнарeva.