



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-34919/2015

05 июля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2016 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Лыткиной О.В.,  
судей Клочковой Н.А., Телегиной Т.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Крищук Я.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Дориан-Краснодар» на решение Арбитражного  
суда Волгоградской области от 25 апреля 2016 года по делу № А12-34919/2015,  
(судья В.В. Пантелеева),  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Дориан-Краснодар» (ОГРН  
1142308013187, ИНН 2308215267, г. Краснодар)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Моллер ЮГ» (ОГРН  
1113444024055, ИНН 3444189610, г. Волгоград)  
о взыскании суммы,  
в отсутствие в судебном заседании представителей сторон, извещенных  
надлежащим образом,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дориан-Краснодар» (далее - ООО  
«Дориан-Краснодар», истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской  
области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью

«Моллер ЮГ» (далее - ООО «Моллер ЮГ», ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 44500 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25 апреля 2016 года по делу № А12-34919/2015 в удовлетворении исковых требований отказано. С ООО «Дориан-Краснодар» в пользу ООО «Моллер ЮГ» взысканы расходы за оплату судебной экспертизы в размере 40000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Дориан-Краснодар» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку факт и размер неосновательного обогащения ответчика за счёт истца подтверждается материалами дела, в том числе платежными поручениями № 82 от 27.02.2015, № 86 от 27.02.2015, согласно которым истцом ошибочно перечислены в адрес ответчика денежные средства в размере 44500 руб. По мнению апеллянта, направленный проект договора №RS-0215-04 от 18.02.2015, не подписанный сторонами, а также счета на оплату не являются офертой, договор между сторонами не заключен, поскольку в нем отсутствуют существенные условия договора о его предмете и сроке. Электронная переписка не подтверждает факт разработки ответчиком сайта для истца. Судом также не учтено, что сайт является объектом интеллектуальной собственности, для использования которого необходимы исключительные права.

ООО «Моллер ЮГ» возражало против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители сторон в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителей. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность вынесенного судебного акта, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены судебного акта первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы ввиду следующего.

Из материалов дела следует, посредством Интернет-ресурса истцом в феврале 2015 года на сайте ответчика оставлена заявка на разработку сайта. 27.02.2015.

Ответчиком на адрес электронной почты krasnodar@dorian.ru (принадлежащий компании ООО «Дориан-Краснодар») направлен договор №RS-0215-04 от 18.02.2015, а также счета №AS-1195627-3004 от 25.02.2015 (разработка сайта, сумма к оплате 60000 рублей), №.1-1195627-3005 от 25.02.2015 (разработка логотипа, слогана, нейминг компании, сумма к оплате 5000 рублей).

Согласно приложению №1 к договору предоплата по договору составляет 70 %. 27.02.2015 платежными поручениями №82, №86 истец внес предоплату за

разработку сайта по счету №J-1195627-3005 от 25.02.2015 - 2500 рублей и предоплату за разработку сайта по счету AS-1195627-3004 от 25.02.2015 - 42000 рублей.

Полагая, что денежные средства в размере 44500 руб. платежными поручениями № 82 от 27.02.2015, № 86 от 27.02.2015 перечислены в адрес ответчика ошибочно, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что факт неосновательного обогащения ответчика за счёт истца не доказан.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данными выводами по следующим обстоятельствам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело за счет другого лица имущество, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Эти правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно статье 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В ходе принятия решения судом первой инстанции правильно квалифицированы действия ответчика по направлению договора №RS-0215-04 от 18.02.2015 на адрес электронной почты krasnodar@dogian.ru (принадлежащий компании ООО «Дориан-Краснодар»), как оферта, а совершение действий по перечислению денежных средств, истцом были акцептированы условия договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора,

условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пунктов 2, 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Таким образом, суд приходит к выводу, что договор № RS-0215-04 от 18.02.2015 является заключенным, поскольку в нем согласованы все существенные условия договора о предмете и цене договора, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о незаключении между сторонами договора отклоняются.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Судом установлено, что в рамках заключенного между сторонами договора ответчиком выполнены для истца работы по разработке сайта, что подтверждается следующим.

Согласно данным билинговой системы и системы учета операций представитель ООО «Дориан-Краснодар» создал учетную запись, пройдя регистрацию на странице <http://7calalou.mall-er.com/create/fimi/> и приняв пользовательское соглашение на использование системой управления персональным сайтом и продажами.

При регистрации и пользовании системой управления сайтом, представитель компании «Дориан-Краснодар» использовал следующие данные учетной записи, дающие ему право пользоваться оплаченными услугами. Логин – eurodoors, e-mail указанный при регистрации eurodoors@yandex.ru, ip адрес 128.70.229.0, а также сам сайт который располагается по адресу <http://linea.jmaller.ru>.

Также согласно данным регистратора доменных имен в системе управления доменными именами выделенных сайтов и на страницы <http://domains.maller.com/reguser.pl> 2015-03-17 13:00:05 была создана учетная запись Логин – eurodoors, email указанный при регистрации eurodoors@vandex.ru данные пользователя указанные при регистрации: Фамилия: Рыжков Константин Павлович – является директором истца (указаны все реквизиты паспорта физического лица).

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно заключению эксперта № 6544 от 06.04.2016 (выполненного в рамках настоящего спора), для создания учетной записи требуется произвести следующие действия: Нажать кнопку «Зарегистрироваться», заполнить обязательные поля, помеченные \*, а также принять условия пользовательского

соглашения, поставив галочку напротив пункта «Я подтверждаю, что ознакомился с текстом Пользовательского соглашения и согласен с условиями пользования сервисами интернет-ресурса Mall'ER». При этом, текст Пользовательского соглашения доступен для прочтения по активной ссылке в тексте пункта (выделено синим цветом). Пользовательское соглашение также доступно по ссылке <http://accounts.mall-er.com/agreement/>. В том случае, если пользователь не проставил галочку, регистрация нового пользователя невозможна, на экран выводится сообщение следующего содержания «Вам необходимо согласиться с условиями Пользовательского соглашения, чтобы зарегистрироваться». После подтверждения регистрации путем нажатия кнопки «Зарегистрируйте меня» на экран выводится сообщение об успешной регистрации, после чего пользователю доступен интерфейс личного кабинета. Кроме того, экспертом установлено, что по адресу <http://linea.jmall.ru> расположен сайт «Dveropolis» и информация, расположенная по данному адресу, соответствует понятию «сайт». ООО «Моллер ЮГ» были реализованы все необходимые средства для создания учетной записи, для организации доступа, для редактирования данных на сайте и для эксплуатации сайта по его прямому назначению.

В силу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт разработки ответчиком для истца сайта подтверждается электронной перепиской сторон, находящейся в материалах дела, из которой следует, что истец корректировал результат работ и просил внести соответствующие изменения. Доказательств обратного истцом не представлено.

Поскольку регистрация на сайте произведена именно директором ООО «Дориан-Краснодар», судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о выполнении ответчиком работ по разработке сайта и принятию их истцом.

Доводы жалобы о том, что сайт является объектом интеллектуальной собственности, для использования которого необходимы исключительные права, суд считает несостоятельными, поскольку использование интернет-сайта не относится к исключительным правам, предусмотренным в статьях 1227-1228 Гражданского кодекса Российской Федерации, в любом случае, указанные обстоятельства не могут повлиять на обязанность оплаты, оказанных услуг.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о том, что поскольку результат работ ответчиком создан и передан истцу (регистрация истца и создание учетной записи) согласно условиям заключенного между сторонами договора на разработку сайта № RS-0215-04 от 18.02.2015, в рамках которого истцом произведена предоплата в размере 44500 руб., факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца не доказан.

На основании изложенных норм права судебная коллегия считает правомерным отказ суда в удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения.

Все доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка.

С учетом изложенных обстоятельств дела все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения спора обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правильная

правовая оценка. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основаниями к отмене принятого решения.

Таким образом, судебная коллегия считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется. Апелляционную жалобу ООО «Дориан-Краснодар» следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25 апреля 2016 года по делу № А12-34919/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Лыткина

Судьи

Н.А. Клочкова

Т.Н. Телегина