



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
23 июля 2019 года

Дело № А33-6410/2016

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Первушиной М. А.,

судей: Бурковой О.Н., Качукова С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика-общества с ограниченной ответственностью «Митра-53» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2018 года по делу № А33-6410/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции: Куликова Д.С., суд апелляционной инстанции: Юдин Д.В., Иванцова О.А., Шелег Д.И.),

установил:

Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» Федерального дорожного агентства» (ОГРН 1022401792434, ИНН 2460028834, г.Красноярск, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Митра-53» (ОГРН 1132468026020, ИНН 2463246414, г.Красноярск, далее – ООО «Митра-53», ответчик) об обязанности освободить земельный участок, расположенный на автомобильной дороге общего пользования федерального значения М-54 «Енисей» на участке км 108-800 (слева) в границах полосы отвода федеральной автомобильной дороги М-54 «Енисей», путем сноса незаконно возведенных объектов дорожного сервиса: здания, которое имеет надпись «Родничок», расположенное от краевой разметки автомобильной дороги М-54 «Енисей» в 8 метрах, здания типа металлического строения «Шашлычная», расположенного от краевой разметки автомобильной дороги М-54 «Енисей» в 26 метрах, здания с надписью «Родничок», расположенного от краевой разметки автомобильной дороги М-54 «Енисей» до крыльца 29 метров, здания, которое имеет надпись «Туалет», расположенного от краевой разметки автомобильной дороги М-54 «Енисей» в 31 метре, и

привести земельный участок с кадастровым номером № 24:21:4702001:28 в полосе отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-54 «Енисей» на участке км 108+800 (слева) в первоначальное состояние, не позднее 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство лесного хозяйства Красноярского края.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 октября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08 февраля 2018 года, исковые требования удовлетворены частично.

16.02.2018 выдан исполнительный лист серии ФС 016673573.

12.11.2018 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление ООО «Митра-53» об отсрочке исполнения решения суда от 23 октября 2017 года до 31.08.2019 в связи с тяжелым финансовым положением и невозможности оплатить услуги по сносу спорных объектов.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2018 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2019 года, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Митра-53», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 28 декабря 2018 года и постановление суда апелляционной инстанции от 27 марта 2019 года отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления об отсрочке исполнения решения суда от 23 октября 2017 года до 31.08.2019.

Из кассационной жалобы следует, что осуществить снос объектов до настоящего времени не представляется возможным, в связи с тяжелым финансовым положением ответчика. Принудительное исполнение решения в настоящее время, учитывая наличие обязательств перед другими кредиторами, может привести к полной неплатежеспособности ООО «Митра-53», а в дальнейшем - к банкротству. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что спорные объекты влияют на безопасность использования автомобильной дороги: данные утверждения содержатся только в позиции и письмах истца и не подкреплены позицией, в том числе, уполномоченных органов, либо экспертным заключением.

В отзыве на кассационную жалобу истец считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о необоснованности доводов кассационной жалобы и отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.12.2003 № 467-О, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки

или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Правильно применяя приведенные нормы права, а также учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражные суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу, что приведенные ответчиком доводы не являются обстоятельствами, затрудняющими исполнение судебного акта по настоящему делу, предоставление отсрочки приведет к нарушению баланса интересов сторон.

В материалы дела не представлены документы, отражающие в полной мере финансовое положение общества (в том числе сведения о доходах), а также документы, позволяющие установить временный характер недостаточности у него денежных средств и то обстоятельство, что предоставление отсрочки позволило бы исполнить обязанность по сносу объектов в будущем.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, с момента вынесения судебного акта от 23.10.2017 прошло более года, ответчик не приступил к исполнению решения (отсутствуют доказательства в материалах дела) и принятие решения об отсрочке приведет к еще более длительному затягиванию исполнения решения.

Довод ответчика об отсутствии доказательства влияния спорных объектов на безопасность использования автомобильной дороги, правомерно отклонен судом апелляционной инстанции, так как не относится к вопросу исполнения уже вступившего в силу судебного акта о сносе указанных объектов.

Нарушение норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2018 года по делу № А33-6410/2016 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2019 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2018 года по делу № А33-6410/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Первушина

Судьи

О.Н. Буркова

С.Б. Качуков