



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
12.03.2020

Дело № А40-162864/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Бочаровой Н.Н., Калининой Н.С.,

при участии в заседании:

от истца: Шаврафутдинова Г.Р. по доверенности от 09.01.2020

от ответчика: Лоскутов Е.В. по доверенности от 28.02.2020

рассмотрев 05 марта 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

Департамента городского имущества города Москвы

на постановление от 09.12.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску Департамента городского имущества города Москвы

к ООО Фирма «Фиалка»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Фиалка» (далее – ООО Фирма «Фиалка», ответчик) о взыскании 6 390 233,71 руб. по договору от 19.06.2006 № М-03-507456 краткосрочной аренды земельного участка, в том числе задолженность по арендной плате за период с 1 кв. 2015 года по 31.12.2017 в размере 3 009 929,68 руб., пени за просрочку платежа за период с 1 кв. 2000 года по 31.12.2017 в размере 3 380 304,03 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2019, исковое заявление удовлетворено в части взыскания с ответчика задолженности в сумме 2 289 795, 14 руб. - арендная плата, 1 936 080 руб. - пени, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью Фирма «Фиалка» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 28.11.2018 по делу № А40-162864/2018 до 01.10.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019 в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019, определение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019 отменено, удовлетворено заявление ООО Фирма «Фиалка» о предоставлении ответчику отсрочки исполнения решения суда от 28.11.2018 по настоящему делу до 01.10.2020.

Не согласившись с принятым постановлением суда апелляционной инстанции, Департамент обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, оставить в силе определение суда первой инстанции.

В обоснование доводов кассационной жалобы Департамент ссылается на то, что тяжелое финансовое положение и отсутствие достаточного количества денежных средств для исполнения судебного акта, относится к факторам предпринимательского риска и не может быть отнесено к обстоятельствам, затрудняющим исполнение судебного акта. Ответчик не предпринял все возможные меры по изысканию денежных средств, достаточных для исполнения судебного решения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Департамента поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ООО Фирма «Фиалка» возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения, считая его законным и обоснованным.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для его отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения суда, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства, указанные заявителем, как основания для предоставления отсрочки, не носят исключительного характера и не могут препятствовать совершению судебным приставом-исполнителем исполнительных действий.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление ООО Фирма «Фиалка», суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 18.12.2003 №467-О, учитывая, что ответчик является субъектом малого предпринимательства и арендует у истца земельный участок для эксплуатации здания ресторана, основную выручку от деятельности которого получает в летне-осенний период, учитывая изменение арендных ставок на землю, установленных истцом, исходя из кадастровой стоимости участка, начиная с января 2015 года, установив, что ответчик имеет возможность оплатить имеющуюся перед истцом задолженность не ранее сентября 2020 года, при этом отсрочка исполнения решения суда позволит исполнить долговые обязательства перед истцом и предотвратить банкротство ответчика, принимая во внимание, что с 13.06.2019 частичными платежами ответчик производил погашение задолженности, и по состоянию на 15.08.2019 перечислил истцу 970 000 руб., имущественное положение препятствует получению кредита в кредитной организации, однако исполнение решения в рамках исполнительного производства обеспечено принадлежащим ответчику имуществом, пришел к выводу об удовлетворения заявления ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения суда

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а сводятся к иной оценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств дела, что не может быть признано основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Поскольку вопрос о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта рассмотрен судом апелляционной инстанций полно и всесторонне при правильном применении норм права, суд кассационной инстанции не

усматривает оснований для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2019 года по делу №А40-162864/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Н.Н. Бочарова

Н.С. Калинина