



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2022 года

Дело № А40-213154/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 7 сентября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» - Гончаров Д.С., представитель по доверенности от 13 января 2022 года, Милосердов А.Е., доверенность от 1 сентября 2022 года;

от заинтересованного лица: Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – Ковальский В.П., представитель по доверенности от 28 декабря 2021 года, Говоров В.С., представитель по доверенности от 20 июля 2022 года;

рассмотрев 7 сентября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта

на постановление от 3 июня 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу № А40-213154/21,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа»

к Федеральной службе по надзору в сфере транспорта

о признании недействительными пунктов предписаний,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» (далее – заявитель, авиакомпания «Победа») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере транспорта (далее – Ространснадзор) о признании недействительным предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-79 и пунктов 1 и 3 предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-78.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2022 года в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2022 года решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2022 года отменено, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с выводами апелляционного суда, Ространснадзор обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционной инстанции как принятое с нарушением норм права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представители Ространснадзора поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители авиакомпании «Победа» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в

деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое постановление подлежит отмене, решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведенной Ространснадзором проверки авиакомпании «Победа» выданы предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-78 и от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-79.

Из содержания оспариваемого предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-78 следует, что отдельные положения Правил перевозки пассажиров и багажа, утвержденных и используемых ООО «Авиакомпания «Победа» (далее - Правила авиакомпании) противоречат требованиям воздушного законодательства.

Так, Правилами авиакомпании предусмотрено, что габариты ручной клади не должны превышать 36x30x27 сантиметров (общий размер всех предметов). Ручная кладь по количеству и весу не ограничивается, но все вещи должны свободно помещаться в калибратор (измеритель) ручной клади с логотипом авиакомпании, установленный в аэропорту. При этом без ограничений по габаритам к бесплатному провозу допускается ноутбук и зонт-трость.

Таким образом, Правилами авиакомпании установлены ограничивающие бесплатную перевозку габариты, в том числе ручной клади, предусмотренной пунктом 135 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Минтранса России от 28 июня 2007 года № 82 (далее - ФАП-82).

Предписанием от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-79 выявлено, что пункт 9.1 главы 9 Правил авиакомпании, установлен альтернативный вариант провоза ручной клади.

Названными правилами предусмотрено, что авиакомпанией «Победа», на основе Федеральных авиационных правил допускается к провозу в салоне самолёта: одно место ручной клади габаритами до 4 (четырёх) x 36 x 30 см; дамская сумка или портфель, или рюкзак габаритами 36 x 30 x 23 см; верхняя одежда; один костюм в портпледе; букет цветов; питание для ребёнка в полёте;

лекарства (включая диетические потребности) на время полёта; при перевозке ребёнка: детская люлька размещается на багажной полке (если ребёнок путешествует без отдельного места) либо на кресле (если куплено дополнительное место для ребёнка); используемые костыли, трости, ходунки, роллаторы, складное кресло-коляска; товары из магазинов DUTY FREE габаритами не более 10x10 x 5см.

Вместе с тем, указанный альтернативный вариант содержит не полный перечень вещей установленных пунктом 135 ФАП-82.

Не согласившись с предписаниями, заявитель обратился в суд.

Суд первой инстанции, признавая предписания законными, указал, что положения Правил авиакомпании не соответствуют положениям ФАП-82, чем нарушаются права и законные интересы пассажиров. Правила авиакомпании, устанавливающие габариты ручной клади, вне зависимости от положений пункта 135 ФАП-82, противоречат требованиям статьи 102 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее - ВК РФ), пункта 4 ФАП-82, предусматривающих, что устанавливаемые перевозчиками Правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд пришел к выводу, что Правилами авиакомпании в целях обеспечения безопасности полетов обществом установлены 2 (два) различных варианта провоза ручной клади, один из которых основан на требованиях ФАП-82 и устанавливает норму провоза ручной клади (4 x 36 x 30 см) и дополнительно вещи, которые можно перевозить сверх нормы, второй - не устанавливает норму провоза ручной клади, но устанавливает ограничение на общие габариты вещей (предметов), предъявляемых к провозу в качестве ручной клади (36 x 30 x 27 см).

Указанные варианты обусловлены необходимостью соблюдения положений ФАП-82 и Инструкциями производителя воздушных судов Boeing 737-800.

Суд округа не может согласиться с выводами апелляционного суда.

Статьей 106 Воздушного кодекса Российской Федерации установлено, что пассажир воздушного судна имеет право бесплатного провоза ручной клади в

пределах нормы, которая устанавливается перевозчиком в соответствии с федеральными авиационными правилами, утвержденными на основании требований эксплуатационной документации воздушного судна, и позволяет размещать ручную кладь в пассажирской кабине (салоне) воздушного судна.

Пункт 133 ФАП-82 определяет, что пассажир воздушного судна имеет право провоза ручной клади в салоне воздушного судна в пределах установленной перевозчиком нормы без дополнительной платы. В качестве ручной клади принимаются вещи, не содержащие запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов, вес и габариты которых установлены перевозчиком и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна. Норма бесплатного провоза ручной клади, установленная перевозчиком, не может быть менее 5 килограммов на одного пассажира. Ручная кладь, превышающая по весу и/или габаритам установленную перевозчиком норму бесплатного провоза ручной клади, сдается пассажиром в багаж в соответствии с условиями заключенного договора воздушной перевозки пассажира.

Определяя минимальную весовую норму бесплатного провоза ручной клади пассажиром, которая не может быть уменьшена перевозчиком, правила предоставляют перевозчику возможность установления предельного веса и габаритов ручной клади, которые позволяют безопасно поместить ее в салоне воздушного судна, одновременно предусматривая право пассажира провозить без взимания дополнительной платы в качестве ручной клади иные вещи, перечисленные в пункте 135.

Пункты 133 и 135 ФАП-82 в системе действующего правового регулирования являются взаимосвязанными и устанавливают общие правила воздушных перевозок о праве пассажира на провоз ручной клади с учетом, как ее веса, так и в отдельных случаях видовых характеристик.

Из содержания пункта 135 ФАП-82, перевозчику предоставлены полномочия по установлению габаритов в отношении следующих вещей, указанных в пункте 135, а именно: рюкзака; устройства для переноса ребенка (детской люльки, удерживающих систем (устройств) для детей до 2-х лет,

детской коляски и других устройств) при перевозке ребенка; товаров, приобретенных в магазинах беспошлинной торговли в аэропорту, упакованных в запечатанный (опломбированный пластиковый пакет).

В отношении остальных вещей, указанных в пункте 135 ФАП-82, перевозчику не предоставлены полномочия по установлению габаритов, в связи с чем действия перевозчика по установлению габаритов в отношении таких вещей не соответствуют федеральным авиационным правилам, соблюдение которых призвано обеспечить как общие правила воздушной перевозки, так и необходимый уровень обслуживания пассажиров.

Суд первой инстанции в данной части правомерно указал, что Правила авиакомпании, устанавливающие габариты ручной клади, вне зависимости от положений пункта 135 ФАП-82, противоречат требованиям статьи 102 ВК РФ, пункта 4 ФАП-82, предусматривающих, что устанавливаемые перевозчиками Правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки.

Авиакомпания, устанавливая максимальные суммарные габариты ручной клади и вещей, перечисленных в пункте 135 ФАП-82, уменьшает установленную норму бесплатного провоза ручной клади и ограничивает право пассажира на провоз багажа без взимания дополнительной платы.

Из содержания пункта 3 оспариваемого предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-78 следует, что согласно пункту 1 главы 9 Правил авиакомпании, к провозу в салоне самолета допускаются дамская сумка или портфель, или рюкзак габаритами 36x30x23 см.

Суд первой инстанции в данной части обоснованно указал, что Указанные требования к габаритам портфеля, предъявляемые авиакомпанией «Победа», не соответствуют положениям пункта 135 ФАП-82, в котором ограничения по габаритам к портфелю отсутствуют.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о соответствии пунктов 1 и 3 предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-78 закону.

Суд округа также не может согласиться с выводами апелляционного суда относительно установления «Альтернативных правил ручной клади» (предписание от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-79).

Так, авиакомпанией установлены правила провоза ручной клади, которые предусматривают провоз в салоне самолета одного места ручной клади габаритами до 4х36х30 см и сверх такого места ручной клади провоз вещей (Альтернативные правила). Одновременно с этим авиакомпанией установлены положения, которые позволяют клиентам перевозить в салоне самолета вещи и предметы по весу и количеству при условии, что все такие вещи (предметы) свободно помещается в калибратор (измеритель) с габаритами 36х30х27 см, установленный возле стоек регистрации в аэропорту.

Вместе с тем, как правильно указал суд первой инстанции, введенными Альтернативными правилами авиакомпании «Победа» допускается отступление от требований ФАП-82, поскольку данным правилами не предоставлено право по установлению авиакомпанией габаритов ряда определенных вещей.

Таким образом, суд округа соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что Правила, установленные авиакомпанией и опубликованные в том числе в информационно-коммуникационной сети «Интернет» (на официальном сайте Общества - [www.pobeda.aero](http://www.pobeda.aero)) нарушают требования законодательства, содержат двойные стандарты на перевозку ручной клади. Применяемая авиакомпанией формулировка изменяет и искажает смысл, установленный пункт 135 ФАП-82, накладывает не предусмотренные воздушным законодательством ограничения по габаритам на дамскую сумку и портфель, что в свою очередь ухудшает уровень обслуживания пассажиров и непосредственно нарушает их права.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о соответствии предписания от 23 июня 2021 года № 6.7.3.-79 закону.

Кроме того, решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2018 года № АКПИ18-530, оставленным без изменения Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2018 года № АПЛ18-475, принятыми по результатам рассмотрения административного

искового заявления авиакомпании «Победа», где Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что установление перевозчиком нормы бесплатного провоза ручной клади должны соответствовать федеральным авиационным правилам, соблюдение которых призвано обеспечить как общие правила воздушной перевозки, так и необходимый уровень обслуживания пассажиров.

Также указанным решением Верховным Судом Российской Федерации установлено, что определяя минимальную весовую норму бесплатного провоза ручной клади пассажиром, которая не может быть уменьшена перевозчиком, Правила предоставляют перевозчику возможность установления предельного веса и габаритов ручной клади, которые позволяют безопасно поместить ее в салоне воздушного судна, одновременно предусматривая право пассажира провозить без взимания дополнительной платы в качестве ручной клади иные вещи, перечисленные в пункте 135 ФАП-82, включая рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, дамскую сумку, портфель с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами, букет цветов, верхнюю одежду, костюм в портпледе.

Исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23 апреля 2013 года № 16549/12, из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции, вопреки положениям статьи 271 АПК РФ не приведены мотивы, по которым апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и при констатации в оспариваемом постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда факта несоответствия Правил авиакомпании требованиям ФАП-82, признал незаконными предписания, требующие указанные не соответствия устранить.



Суд первой инстанции, в отличие от апелляционного суда, всесторонне и полно исследовал материалы дела, оценил представленные сторонами доказательства и сделал на их основании законные и логичные выводы.

Апелляционный суд, в свою очередь, допустил неверное толкование норм материального права, неправильно переоценил представленные сторонами в материалы дела доказательства и сделал выводы, противоречащие фактическим обстоятельствам дела, применил нормы права, не подлежащие применению, в связи с чем, постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2022 года по делу № А40-213154/21 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2022 года оставить в силе.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

Судьи

Е.А. Ананьина

В.В. Кузнецов