



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

30.09.2019

Дело № А40-216210/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23.09.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 30.09.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Аталиковой З.А.

судей Дунаевой Н.Ю. и Красновой С.В.

при участии в заседании:

от АО «ЕВРОСТРОЙ» – Орехов А.В. по доверенности от 18.01.2019 № 7/ЮР -19

от АО «Мосинжпроект» – Ширляев А.А. по доверенности от 24.10.2018 № 1-607-2936, Каширин А.В. по доверенности от 24.10.2018 № 1-607-2937

от АО «Мосинжпроект» – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании 23.09.2019 кассационную жалобу

АО «Мосинжпроект» (заинтересованного лица)

на постановление от 18.07.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Ким Е.А., Верстовой М.Е., Яниной Е.Н.,

по заявлению АО «Мосинжпроект» о предоставлении отсрочки исполнения  
судебного акта по делу № А40-216210/2017

по заявлению АО «ЕВРОСТРОЙ» (ИНН 7709205579)

заинтересованное лицо: АО «Мосинжпроект» (ИНН 7701885820)

третье лицо: ГУП «Московский метрополитен»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного учреждения Третейский суд строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 26.10.2017 по делу № 129/2017,

#### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ЕВРОСТРОЙ» (далее - АО «ЕВРОСТРОЙ» или заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного учреждения Третейский суд строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 26.10.2017 по делу № 129/2017.

Основанием для обращения АО «ЕВРОСТРОЙ» с заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке Акционерным обществом «Мосинжпроект» (далее - АО «Мосинжпроект») решения третейского суда от 26.10.2017 по делу № 129/2017, которым с АО «Мосинжпроект» в пользу АО «ЕВРОСТРОЙ» взыскана задолженность по контракту № 11-1014 СМР от 21.09.2011 в размере 120 809 709 руб. 00 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 840 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2017 настоящее дело объединено в одно производство с делом № А40-209544/2017 по заявлению АО «Мосинжпроект» об отмене решения Третейского суда строительных организаций города по делу № 129/2017 от 26.10.2017, с присвоением объединенному делу № А40-216210/2017.

В обоснование заявления об отмене решения третейского суда АО «Мосинжпроект» указывало, что решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное унитарное предприятие «Московский метрополитен».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2018 производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, принятого по результатам рассмотрения дела № А40-165680/2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2018 производство по делу возобновлено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019, заявление АО «ЕВРОСТРОЙ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного учреждения Третейский суд строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города от 26.10.2017 по делу № 129/2017 удовлетворено, производство по заявлению АО «Мосинжпроект» об отмене указанного решения прекращено.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 28.02.2019 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

30.01.2019 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление АО «Мосинжпроект» о предоставлении отсрочки исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018 на срок до 29.01.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019 заявление АО «Мосинжпроект» об отсрочке исполнения судебного акта до 29.01.2019 удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019 изменено, АО «Мосинжпроект» предоставлена отсрочка исполнения исполнительного документа, выданного на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018 на срок до 29.09.2019.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда апелляционной инстанции от 18.07.2019, АО «Мосинжпроект» обратилось в Арбитражный суд

Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции от 11.03.2019. В обоснование кассационной жалобы заинтересованное лицо ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права (статьи 71, 162, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и указывает, что в материалах дела отсутствует годовой отчет АО «Мосинжпроект» за 2017 год, следовательно, по мнению заинтересованного лица, выводы суда апелляционной инстанции основаны на отсутствующих в материалах дела доказательствах.

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства третье лицо явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей третьего лица.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

В заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы, представитель заявителя возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции по заявленным в жалобе доводам, поскольку считает, что судом апелляционной инстанции не было допущено таких нарушений

норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве не содержат конкретного перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении такого заявления является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, т.е. обнаружившаяся в ходе исполнительного производства невозможность исполнения судебного акта иным способом, кроме как путем изменения способа и порядка его исполнения.

При этом учитываются интересы не только должника, но и взыскателя. Рассрочка или отсрочка исполнения судебного акта допустимы только в тех случаях, когда это связано с имущественным положением сторон или с другими заслуживающими внимание обстоятельствами.

Отсрочка, рассрочка исполнения заключается в предоставлении арбитражным судом должнику права перенести срок исполнения судебного акта и исполнить его постепенно (не единовременно).

При оценке обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов должника и взыскателя, в то же время, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов в

соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, учитывая особую социальную значимость работ по строительству объектов городского пассажирского транспорта, выполняемых АО «Мосинжпроект», пришел к выводу, что предоставление отсрочки исполнения судебного акта по настоящему делу не нарушит баланс прав и законных интересов взыскателя и должника, поскольку порядок исполнения решения отвечает требованиям справедливости, в связи с чем пришел к выводу, что в данном конкретном случае, АО «Мосинжпроект» возможно предоставить отсрочку исполнения судебного акта на срок до 29.01.2020.

Суд апелляционной инстанции, изменяя определение суда первой инстанции в части предоставления срока отсрочки исполнения судебного акта по настоящему делу до 29.09.2019 исходил из того, что о дефицит оборотных средств по одному из расчетных счетов не означает отсутствие у АО «Мосинжпроект» оборотных средств, необходимых для исполнения судебного акта и учитывал данные из открытых источников (сайт АО «Мосинжпроект» <http://www.mosinjzhprouekt.ru> и выписка из информационной системы Спарк) о чистой прибыли АО «Мосинжпроект», указанные в годовом отчете за 2017 год.

Поскольку предоставление отсрочки АО «Мосинжпроект» на срок, превышающий срок конкурсного производства АО «ЕВРОСТРОЙ» на 6 месяцев, не отвечает требованиям справедливости, соразмерности и непосредственно нарушает права взыскателя и его конкурсных кредиторов, в том числе гарантированного законодательством права взыскателя на исполнение вступившего в силу судебного акта в разумный срок, в целях соблюдения баланса интереса сторон суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, о том, что отсрочка исполнения судебного акта не должна превышать 6 месяцев.

Доводы кассационной жалобы о том, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на отсутствующих в материалах дела доказательствах отклоняются в силу того, что при принятии судебного акта суд апелляционной инстанции руководствовался информацией, размещенной в открытом доступе на сайте АО «Мосинжпроект» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (годовой отчет за 2017 год размещен в открытом доступе).

В соответствии с разъяснениями, приведенными при рассмотрении вопроса 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015 при обжаловании любых определений, вынесенных в ходе рассмотрения арбитражными судами первой инстанции дел об оспаривании решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, вне зависимости от характера обжалуемого определения применяется кассационный порядок обжалования вне зависимости от характера принятого судебного акта.

Однако в данном конкретном случае, нарушение указанного порядка обжалования, по мнению суда кассационной инстанции, не привело к принятию неправильного судебного акта.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для отмены постановления апелляционной инстанций, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 по делу № А40-216210/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

З.А. Аталикова

Судьи:

Н.Ю. Дунаева

С.В. Краснова