



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36235/2022**

г. Москва
12 июля 2022 года

Дело № А40-271040/21

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи И.В. Бекетовой,
судей: Ж.В. Поташовой, В.А. Свиридова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.А.Третьяком,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФКУ «ЦОУМТС МВД
России»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2022 по делу № А40-271040/21
по заявлению ФКУ «ЦОУМТС МВД России» (ИНН 7722093367)
к ООО «ИнвестГрупп» (ИНН 7725382529)

о взыскании,
при участии:

от истца: Капустина А.В. по дов. от 01.01.2022;
от ответчика: Шахвердиев Р.А. по дов. от 12.01.2022;

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное казенное учреждение «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства Внутренних дел Российской Федерации» (далее – истец, ФКУ «ЦОУМТС МВД России») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «ИнвестГрупп» (далее – ответчик) о взыскании 23 023 798 руб. убытков в виде разницы между ценой согласованного с ответчиком товара и замещающей сделкой, заключенной после отказа от исполнения контракта, поскольку обязательства между сторонами по поставке спорного товара были прекращены в связи с допущенными со стороны ответчика нарушениями.

Решением суда от 15.04.2022 исковое заявление оставлено без удовлетворения.

С таким решением суда не согласился истец и обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы, представитель ответчика поддержал обжалуемое решение суда.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав представителей сторон, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29.09.2020 между сторонами был заключен государственный контракт от 29.09.2020 №0373100056020000480 на поставку костюмов (комплектов одежды) защитных (биологических) на один рабочий день в количестве 101 119 комплектов на общую сумму 26 998 773 руб. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами и подтверждается предоставленной в материалы дела его копией.

При этом из текста данного контракта следует и данное обстоятельство не оспаривается сторонами, что данный контракт был заключен в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании протокола заседания единой комиссии по осуществлению закупок на товаров, работ, услуг от 10.09.2020 № 486/2 (идентификационный код закупки: 201772209336777330100105220013250244), т.е. по результатам проведения конкурса.

Из спецификации к контракту следует, что стороны согласовали Республику Армения в качестве страны производителя поставляемого товара.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что 26.10.2020 истец принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 06.11.2020. Данное обстоятельство также не оспаривается сторонами и подтверждается предоставленными в материалы дела доказательствами. Равно как и не оспариваются обстоятельства того, что в связи с реализацией истцом право на односторонний отказ от исполнения контракта ответчиком были выплачены истцу денежные средств в виде штрафа в размере 1 349 938 руб. 65 коп. и пени в размере 63 924 руб. 25 коп.

Судом также установлено, что невозможность исполнения со стороны ответчика условий договора было обусловлено введением военного положения и всеобщей мобилизации на территории Республика Армения (Приказ Правительства Республики Армения 1586-Н от 27.09.2020 «Об объявлении военного положения в Республике Армения»). Признавая, что именно по данной причине со стороны ответчика не была исполнена обязанность по поставке согласованного товара ответчику, суд исходил из предоставленных ответчиком в материалы дела договора поставки № 250920-01, заключенного между ООО «ИНВЕСТГРУПП» и ЗАО «ТАШИР-КАР» от 25.09.2020, копии письма от ЗАО «ТАШИР-КАР» в адрес ответчика, а также писем ответчика в адрес истца (№ 1-6/М от 06.10.2020, № 1-7/М от 16.10.2020, № 3-11/М от 03.11.2020, № 4-11/М от 05.11.2020, № 4-11/М от 05.11.2020, № 4-11/М от 05.11.2020, № 6-11/М от 06.11.2020), в которых ответчик указывал именно на данные обстоятельства.

В качестве косвенного доказательства, свидетельствующего о том, что обязательства ответчика по условиям заключенного с истцом контракт не могли быть исполнены по причине чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, свидетельствует предоставленное в материалы дела копия Решения УФАС России по г. Москве от 23.11.2020 по делу №077/10/104-20271/2020.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 23.11.2020 между истцом и ООО «РС МЕДИКАЛ ГРУПП» был заключен государственный контракт №555 на один рабочей день (далее - продукция, товар) в количестве 61 726 комплектов на сумму 39 504 640 руб.

Данное обстоятельство подтверждается предоставленной в материалы дела копией названного контракта и не оспаривается сторонами. Более того, из текста данного контракта следует, что он был заключен в порядке п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.е. в порядке осуществления закупки у единственного поставщика. Обстоятельства исполнения сторонами условий названного контракта не оспариваются истцом и ответчиком и подтверждаются предоставленными в материалы дела универсальными передаточными документами, а также платежными поручениями.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности.

Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

В соответствии с п. 1 ст. 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

В силу п. 1 ст. 520 ГК РФ если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным п. 1 ст. 524 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 524 ГК РФ если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (п. 1 ст. 393.1 ГК РФ). Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п. Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307, ст. 393.1 ГК РФ).

Анализ названных законодательных положений, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, относительно применения положений ст. ст. 393.1, 524 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что в предмет доказывания по данной категории дел (при наличии соответствующих возражений ответчика) входит установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии вины должника в неисполнении соответствующих обязательств, поскольку иное, будет прямо противоречить положениям п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также ранее установленные судом при рассмотрении дела фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что невозможность исполнения взятых на себя обязательств со стороны ответчик по условиям заключенного между сторонами контракта была обусловлена наличием чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств -

объявление военного положения и всеобщей мобилизации на территории Республики Армения (страна производитель поставляемого по условиям контракта товара), суд первой инстанции пришел к верному выводу, что в действиях ответчика отсутствует вина, а следовательно, необходимое условие для взыскания спорных убытков.

При этом делая вывод об отсутствии со стороны ответчика вины в неисполнении договорных обязательств, суд не ставил под сомнение принятое истцом решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, но учитывает, что в данном случае, данное решение является лишь одним из способов прекращения правоотношений между сторонами, в порядке предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что не исключает возможности суда считать ответчика лицом, невиновным в неисполнении обязательства.

Делая данный вывод, суд также учёл фактическое поведение ответчика, которое свидетельствует о его добросовестности и предпринятых мерах в целях выполнения взятых на себя обязательств, что подтверждается как предоставленными в материалы дела письмами ответчика, адресованными в адрес истца с просьбой не принимать решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, так и фактическим получением ответчиком согласованного товара от производителя из Республики Армения (в материалы дела предоставлены комплекты документов по поставке костюмов из Республики Армения истцу в период с 03.11.2020 по 10.02.2021).

При этом суд не ставит под сомнения положения п. 3 ст. 401 ГК РФ относительно того, что к чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельства не могут относиться обстоятельства нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, однако, в рассматриваемом случае, исходит из того, что у ответчика отсутствовала возможность своевременно поставить согласованный товар не по причине неисполнения его контрагентом обязательств, а по причине того, что на территории страны производителя согласованного с истцом товара было введено военное положение и объявлена всеобщая мобилизация. Именно данное обстоятельство рассмотрено судом в качестве чрезвычайного и непредотвратимого.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, является также отсутствие причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком обязательства по поставке товара и заключением нового контракта с иным контрагентом. Данный вывод суда основан на том, что ранее судом при рассмотрении дела было установлено, что несмотря на то, что со стороны ответчика не была исполнена обязанность по поставке товара в количестве 101 119 комплектов, ответчиком новый контракт был заключен только на поставку товара в количестве 61 726 комплектов.

Тогда как положения действующего законодательства, позволяющие требовать взыскание убытков по замещающей сделке, свидетельствуют о том, что такие убытки могут быть взысканы в связи с тем, что причиной заключения новой сделки является исключительно отказ должника от исполнения ранее заключенной сделки. В рассматриваемом деле, заключение сделки на меньшее количество поставляемого товара может дополнительно свидетельствовать о том, что причиной реализации истцом права на односторонний отказ от исполнения контракта могут являться не какие-либо действия (бездействие) ответчика, а исключительно иные обстоятельства, связанные с собственными интересами истца в организации и планировании его деятельности.

Кроме того, делая вывод о том, что сделка заключенная с иным лицом на меньшее количество поставляемого товара не может рассматриваться как замещающая сделка, суд исходил также из того, что новый контракт был заключен с единственным поставщиком, тогда как спорный контракт был заключен по результатам проведения конкурса, т.е. совершенно разными способами. Совокупность данных обстоятельств позволяет прийти к выводу, что истцом не были предприняты разумные меры по уменьшению отыскиваемых убытков (п. 1 ст. 404 ГК РФ), поскольку избранный истцом способ заключения нового контракта был проведен без конкурентных принципов, соблюдение которых и влияют на итоговую стоимость цены по контракту.

Более того, правовое значение положений как ст. 393.1 ГК РФ, так и ст. 524 ГК РФ заключается в минимизации понесенных покупателем дополнительных расходов на приобретение необходимого товара в результате неисполнения продавцом обязанности, и как следствие, изменением цены на рынке, за период времени когда покупатель

рассчитывал получить товар от продавца, на данный товар, обусловленной исключительно объективными причинами.

Выводы суда о том, что новый контракт не является для ответчика замещающей сделкой сделан судом дополнительно, не затрагивая по существу ранее сделанный вывод о том, что в действиях ответчика отсутствует вина в ненадлежащем исполнении обязательства, тогда как форма прекращения договора правового значения не имеет.

Суд первой инстанции признал необоснованным довод ответчика, что у истца имела возможность заключить контракт с лицом, который по результатам проведения конкурса был признан вторым. Отклоняя данный довод суд согласился с правовой позицией истца. В частности, в соответствии с ч.1 17.1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным частью 8 настоящей статьи («Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством»), заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя определения поставщика и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт. При этом при расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключение контракта в соответствии с настоящей частью допускается в случае, если в связи с таким расторжением в соответствии с ч. 7 ст. 104 настоящего Федерального закона принято решение о включении информации о поставщике, с которым расторгнут контракт, в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, заключение контракта со вторым участником закупки допускается в случае, если контрольным органом принято решение о включении информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Однако, ранее судом было установлено, что решением от 23.11.2020 УФАС России по г. Москве определило не включать сведения в отношении ответчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к ссылкам на уже исследованные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции доказательства и обстоятельства.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционный суд в порядке ч.1 ст.268 АПК РФ не усматривает.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022 по делу № А40-271040/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Ж.В. Поташова

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.