

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-302781/22-135-2294 20 марта 2023г.

Резолютивная часть решения изготовлена 06 марта 2023г.

Мотивированное решение изготовлено 20 марта 2023г.

Арбитражный суд в составе

В составе судьи В.В. Дудкина (единолично)

Рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

ИП Матусевич Ю.В. (ИНН 781157541708)

к ответчику ООО "Интернет решения" (ИНН 7704217370)

о взыскании задолженности в размере 17 520 руб. 00 коп., убытков в размере 37 606 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 878 руб. 34 коп., без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ИП Матусевич Ю.В. (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО "Интернет решения" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 17 520 руб. 00 коп., убытков в размере 37 606 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 878 руб. 34 коп.

Определением от 30.12.2022 исковое заявление принято к производству судом для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ. Стороны извещены надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в порядке ст. 123 АПК РФ.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-302781/22-135-2294 изготовлена 06.02.2023 и размещена на сайте суда. Согласно п. 2 ст. 229 АПК РФ заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой. От истца посредством электронной связи, через систему «Мой Арбитр» поступило ходатайство о составлении мотивированного решения в порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ. Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

Исследовав и оценив доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела, суд считает требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между ИП Матусевич Ю. В. посредством акцепта оферты заключен договор с ООО «ИНТЕРНЕТ РЕШЕНИЯ», согласно предмету которого на платформе Ozon, заключенного на условиях оферты, продавец поручает, а Ozon принимает на себя обязательство за вознаграждение совершать за счёт продавца сделки, связанные с реализацией товаров продавца через платформу и оказывать продавцу услуги в соответствии с Приложениями к договору, а продавец обязуется оплачивать их.

Согласно п. 1.11 договора Ozon в одностороннем порядке может вносить изменения в договор предварительно уведомив продавца, не менее чем за 14 (четырнадцать) дней. продавец обязуется регулярно проверять ЛК и электронную почту. Ozon не отвечает за любые негативные последствия в связи с несвоевременным ознакомлением продавца с уведомлениями.

Согласно п. 5.1 договора Ozon в течение действия договора отвечает за утрату или повреждение находящегося у него товара продавца, произошедшие по вине Ozon, кроме случая, когда это произошло до момента передачи товара на склад и не могло быть выявлено Ozon до начала поштучной приемки, в том числе при недостатке товара в грузовом месте с неповрежденной упаковкой. Товар не признается утраченным, если фактически находится у Ozon с нарушением сроков его передачи продавцу.

Исходя из существа оферты к отношениям между сторонами применяются положения ГК РФ о купле-продаже, о поставке товара, в том числе, правила приемки товара по количеству и качеству, о хранении, о комиссии, об агентировании и др.

На основании ст. 428 ГК РФ акцептант не имеет возможности повлиять на условия оферты, в связи с чем признается слабой стороной договора, однако, он имеет право обжаловать несправедливые условия договора и защитить свои права. Данная позиция подтверждается Постановлением № 23-П от 02.06.2022 года Конституционного суда Российской Федерации, поддержавшего Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Истец указывает, что 01.06.2022 в личном кабинете продавца на платформе Ozon было опубликовано уведомление об упрощении поставок и расчетов логистики, согласно которому вводились следующие нововведения: с 15.06.2022 г. заявки на поставку должны были приниматься через виртуальный распределительный центр, обязательное применение системы кросс-докинг для поставок, исключение межклассового коэффициента в стоимости логистики. Кроме того, в данном уведомлении было однозначно указано, что с 15.06.2022 кросс-докинг станет для продавцов бесплатным: «кросс-докинг станет обязательной частью каждой поставки, но мы перестанем брать за него плату».

Также было сделано важное уточнение, что если поставка создана в личном кабинете до 15.06.2022, то кросс-докинг для нее останется платным.

Истец в личном кабинете сформировал две поставки по новым правилам и 15.06.2022 г. в 16:27 по московскому времени оставила обращение в службе поддержки об уточнении условий тарифов за кросс-докинг, который с 15.06.2022 должен был стать бесплатным для продавцов.

Служба поддержки подтвердила информацию о бесплатном кросс-докинге для новых поставок.

Истец через личный кабинет оформил поставки 15.06.2022, применяя систему кросс докинг, однако 20.06.2022 со стороны ответчика был выставлен счет на сумму 17 520 руб. 00 коп. за транспортно-экспедиционные услуги кросс-докинг.

По мнению истца удержание ответчиком денежных средств за услуги кросс-докинга являются неправомерным, поскольку обновленные правила, действующие от 15.06.2022 предусматривают безвозмездные услуги кросс-докинга со стороны ответчика.

В соответствии со ст. 992 ГК РФ, принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку ответчик неправомерно удержал денежные средства, каких-либо доказательств возврата заявленной истцом суммы не предоставил, суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не погашена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 309, 310, 314 ГК РФ), в связи с чем требование о взыскании 17 520 руб. 00 коп. за транспортно экспедиционные услуги кросс-докинг правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами, подлежит удовлетворению.

Далее ответчик указывает, что 03.08.2022 на складе Ozon в Истринском городском округе Московской области произошел пожар.

На данном складе у продавца находились товары, поименованные в Приложении №4 на общую сумму 37 606 руб. 00 коп.

Истец указывает, что в ответ на претензию ответчик уведомил, что товары истца не сгорели в результате пожара, а находились на инвентаризации, однако, на момент подачи искового заявления истец не обладает информацией о том, где находятся товары, ответчик не вернул товары истцу, товары не появились на платформе Ozon для продажи. При этом ответчик не возместил стоимость товаров ввиду их утраты.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика убытки в размере стоимости невозвращенного товара.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания убытков в размере 37 606 руб. 00 коп., суд исходит из следующих норм закона.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу положений ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие совокупности следующих условий: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков.

Согласно ст.393 Гражданского кодекса РФ возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности. В связи с чем лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательств, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также их размер в соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ранее действовавшим п.п.10, 11 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и действующему Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п.п.11-13) применяя ст.15 Гражданского кодекса РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п.1 ст.15 Гражданского кодекса РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению

исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п.2 ст.401 Гражданского кодекса РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст.1064 Гражданского кодекса РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п.3 ст.401, п.1 ст.1079 Гражданского кодекса РФ). При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ).

При этом для наступления ответственности, предусмотренной ст.15 Гражданского кодекса РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего следующее: наступление вреда, вины причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворения иска о взыскании убытков, доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Согласно п. 1 ст. 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Суд указывает, что факт передачи истцом ответчику товара и принятия ответчиком от истца товара на заявленную истцом сумму не представлено.

В материалах дела отсутствуют относимые и допустимые доказательства передачи истцом ответчику товара, а именно отсутствует Акт приема-передачи товара, подписанный сторонами и скрепленный печатями организаций, отсутствуют доказательства действительной стоимости переданного товара, представленная истцом таблица с наименованием товара не является надлежащим и бесспорным доказательства передачи и принятия ответчиком товара, таким образом истцом не подтверждён факт передачи товара за заявленную сумму.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными

5

другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласия с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств. Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными). В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио видеозаписи, иные документы и материалы.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Иные доводы сторон также рассмотрены судом и признаны необоснованными и документально не подтвержденными, противоречащими обстоятельствам спора и имеющимся в материалах дела доказательствам, результат их рассмотрения не повлиял на результат рассмотрения дела.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит начислению на сумму удовлетворенных требований и составляет 443 руб. 04 коп.

Рассмотрев вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в

разумных пределах.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам,

6

связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оплата услуг подтверждается представленным в материалы дела договором об оказании юридических услуг от 12.08.2022 №12/08-АРБ, чеком от 15.08.2022 и платежным поручением от 15.09.2022 №56.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, с учетом сложившейся в

регионе практики, учитывая пропорциональность размера удовлетворенных исковых требований, суд удовлетворяет требование истца частично и взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 811 руб. 00 коп.,

7

удовлетворении остальной части взыскания расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 931, 965, 1064 ГК РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 110, 137, 167-171, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Интернет решения" (ИНН 7704217370) в пользу ИП Матусевич Ю.В. (ИНН 781157541708) задолженность в размере 17 520 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 443 руб. 04 коп., а также расходы по государственной пошлине в размере 718 руб. 47 коп. и расходы на оплату услуг представителя в размере 4 811 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части иска и расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья В.В. Дудкин