



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2017 года

Дело № А40-61823/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 13 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Русаковой О.И.,

судей Крехотнева С.Н., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца ООО «ВТБ Факторинг» – Сгибов А.В., доверенность от 01.02.2017,

от ответчиков:

ЗАО «ЧЕСС» – представитель не явился, извещен,

ЗАО «ПНТ-ГСМ» - Королев С.А., доверенность от 26.12.2016,

ЗАО «СибРосьПереработка» – представитель не явился, извещен,

рассмотрев 06 марта 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
закрытого акционерного общества «ПНТ-ГСМ»

на решение от 24 августа 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Пуловой Л.В.,

на постановление от 10 ноября 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Лялиной Т.А., Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,
Крыловой А.Н.,
по иску ООО «ВТБ Факторинг» (ОГРН 5087746611145)
к ЗАО «ЧЕСС» (ОГРН 1027801570356),
ЗАО «ПНТ-ГСМ» (ОГРН 1027807562628),
ЗАО «СибРосьПереработка» (ОГРН 1054701242383)
о взыскании долга по договору факторинга,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВТБ Факторинг» (далее - ООО «ВТБ Факторинг», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «ЧЕСС» (далее – ЗАО «ЧЕСС», ответчик), закрытому акционерному обществу «ПНТ-ГСМ» (далее – ЗАО «ПНТ-ГСМ», ответчик), закрытому акционерному обществу «СибРосьПереработка» (далее – ЗАО «СибРосьПереработка», ответчик) о солидарном взыскании задолженности в размере 130 000 000 руб. по оплате уступленных денежных требований, о солидарном взыскании с ЗАО «ЧЕСС» и ЗАО «СибРосьПереработка» задолженности в размере 11 763 080 руб. 75 коп. по оплате вознаграждения, а также неустойки в размере 3 120 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2016 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ЗАО «ПНТ-ГСМ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение, указывая на несоответствие выводов судов, изложенных в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Заявитель кассационной жалобы, ссылаясь на неполучение ЗАО «ПНТ-ГСМ» товара по договору поставки № 10-4 от 25.08.2010 г., а также указывая на то, что оформленные сторонами накладные и акты приема-передачи не сопровождалась передачей товара, приводит довод об отсутствии у истца права требования с ЗАО «ПНТ-ГСМ» оплаты товара. Заявитель кассационной жалобы также приводит доводы о нарушении судами норм процессуального права в связи с несоблюдением правил подсудности, а также рассмотрении дела в отсутствие доказательств надлежащего извещения ЗАО «ЧЕСС» о дате и времени рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель ЗАО «ПНТ-ГСМ» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «ВТБ Факторинг» возражал против доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах и представленном в порядке ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу.

ЗАО «ЧЕСС» и ЗАО «СибРосьПереработка», извещенные в установленном законом порядке о месте и времени судебного разбирательства по кассационной жалобе, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Судом приняты все меры к надлежащему извещению лиц, участвующих в деле, с направлением по имеющимся в деле адресам судебных извещений. Информация о судебном заседании своевременно размещена судом кассационной инстанции в картотеке арбитражных дел на сайте <http://kad.arbitr.ru> в сети Интернет согласно отчету о публикации судебного акта.

Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при надлежащем их извещении не препятствует в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрению дела в настоящем судебном заседании.

Арбитражный суд кассационной инстанции, выслушав представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам, а также имеющимся в материалах дела доказательствам, не находит оснований для отмены решения и постановления судов в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.04.2015 г. между ООО «ВТБ Факторинг» (Фактор) и ЗАО «ЧЕСС» (Клиент) заключен Генеральный договор о факторинговом обслуживании № 01520, по условиям которого Фактор обязывался предоставлять Клиенту финансирование под уступку прав требования к дебитору.

Во исполнение обязательств по договору факторинга Фактор предоставил Клиенту финансирование на сумму 123 500 000 руб. под уступку требований к ЗАО «ПНТ-ГСМ» (Дебитор).

Согласно пунктам 3.2 - 3.5 договора в порядке, установленном разделом 4 договора, на основании реестра уступленных требований № 01520/000009 от 06.11.2015 г. Клиент уступил Фактору денежные требования к дебитору по договору поставки № 10-4 от 25.08.2010 г. на общую сумму 130 000 000 руб.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора факторинга за оказание финансовых услуг Клиент уплачивает фактору вознаграждение по ставкам, согласованным в приложении № 4. Сумма вознаграждения рассчитывается Фактором в день поступления от Дебитора/Клиента/третьего лица на указанный фактором счет и оплачивается путем удержания соответствующей суммы вторых платежей (п. п. 5.3, 5.4 договора факторинга).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение дебиторами денежных требований уступленных Фактору Клиент несет солидарную ответственность (п. 6.2 договора факторинга).

Кроме того, исполнение Клиентом обязательств по договору факторинга обеспечено поручительством ЗАО «СибРосьПереработка» (Поручитель) в соответствии с договором поручительства № 01520-ПК2 от 26.05.2015 г., по условиям п. п. 1.1, 1.2 которых Поручитель обязался отвечать перед Фактором за

исполнение Клиентом всех обязательств, вытекающих из договора факторинга, приложений и дополнений к нему.

Дополнительными соглашениями № 68, 69, 70 от 06.11.2015 г. к договору поставки № 10-4 от 25.08.2010 г., заключенными между ООО «ЧЕСС» и ЗАО «ПНТ-ГСМ», последнему предоставлена отсрочка платежа по оплате товара на 60 дней с момента подписания дополнительных соглашений.

Поскольку Дебитор в установленный срок не произвел оплату Фактору уступленных денежных требований, претензия Фактора об оплате от 15.02.2016 г., а также уведомления от 17.02.2016 г. и 24.02.2016 г. об уплате задолженности оставлены без удовлетворения, ООО «ВТБ Факторинг» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно [пункту 1 статьи 824](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование. Денежное требование к должнику может быть уступлено клиентом финансовому агенту также в целях обеспечения исполнения обязательства клиента перед финансовым агентом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 826](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предметом уступки, под которую предоставляется финансирование, может быть как денежное требование, срок платежа по которому уже наступил (существующее требование), так и право на получение денежных средств, которое возникнет в будущем (будущее требование). Денежное требование, являющееся предметом уступки, должно быть определено в договоре клиента с финансовым агентом таким образом, который позволяет идентифицировать существующее требование в момент заключения договора, а будущее требование - не позднее чем в момент его возникновения.

Таким образом, денежное требование, уступаемое финансовому агенту, - это основанное на обязательстве по предоставлению клиентом третьему лицу товаров, выполнения им работ или оказания услуг право клиента требовать от третьего лица оплаты в денежной форме.

Предметом уступки в рамках договора финансирования могут быть как существующие требования, так и требования, которые возникнут в будущем.

Между тем, в договоре факторинга необходимо идентифицировать денежное требование. Для существующего требования индивидуализация заключается в указании предмета, сторон и содержания этих требований. Степень индивидуализации зависит от вида будущего требования, от стадии его формирования.

Денежное требование, являющееся предметом уступки, должно быть определено в договоре клиента с финансовым агентом таким образом, который позволяет идентифицировать существующее требование в момент заключения договора, а будущее требование - не позднее чем в момент его возникновения.

При заключении договора финансирования, предусматривающего возможность передачи будущего требования, самого передаваемого права еще не существует, и, следовательно, оно в момент заключения этого договора не может перейти финансовому агенту.

Переход будущего права связан с моментом его возникновения. В период до возникновения права требования финансовый агент должен рассматриваться как лицо, обладающее личными (обязательственными) правами в отношении cedent (клиента). Абсолютно-правовой эффект сделки уступки проявляется только в момент возникновения права. До этого момента сделка об уступке будущего права связывает только ее стороны и, соответственно, не порождает правовых последствий ни для должника, ни для кредиторов cedent (клиента).

В отношении будущего требования определенность должна существовать не в момент заключения договора об уступке, а в момент возникновения уступаемого требования. Следовательно, в таком договоре должны содержаться сведения, достаточные для того, чтобы решить вопрос о распространении на то или иное требование соглашения об уступке, когда это требование возникнет.

Согласно [пункту 2 статьи 826](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при уступке будущего денежного требования оно считается перешедшим к финансовому агенту после того, как возникло само право на получение с должника денежных средств, которые являются предметом уступки требования, предусмотренной договором. Если уступка денежного требования обусловлена определенным событием, она вступает в силу после наступления этого события. Дополнительного оформления уступки денежного требования в этих случаях не требуется.

В силу [статьи 830](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование.

Из содержания приведенной [нормы](#) также следует, что обязанность произвести платеж финансовому агенту возникает у должника только в том случае, если ко времени получения уведомления об уступке денежное требование уже подлежит исполнению.

Как установлено судами, право денежного требования к дебитору перешло к фактору 06.11.2015 г. - в момент акцепта реестра фактором.

Согласно [статье 831](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если по условиям договора финансирования под уступку денежного требования финансирование клиента осуществляется путем покупки у него этого требования финансовым агентом, последний приобретает право на все суммы, которые он получит от должника во исполнение требования, а клиент не несет ответственности перед финансовым агентом за то, что полученные им суммы оказались меньше цены, за которую агент приобрел требование. Если уступка денежного требования финансовому агенту осуществлена в целях обеспечения исполнения ему обязательства клиента и договором финансирования под уступку требования не предусмотрено иное, финансовый агент обязан представить отчет клиенту и передать ему сумму, превышающую сумму долга клиента, обеспеченную уступкой требования. Если денежные средства, полученные

финансовым агентом от должника, оказались меньше суммы долга клиента финансовому агенту, обеспеченной уступкой требования, клиент остается ответственным перед финансовым агентом за остаток долга.

Пунктом 3 статьи 827 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что клиент отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником требования, являющегося предметом уступки, если это предусмотрено договором факторинга.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Удовлетворяя иски о взыскании с ЗАО «ЧЕСС», ЗАО «ПНТ-ГСМ» и ЗАО «СибРосьПереработка» задолженности в размере 130 000 000 руб. по оплате уступленных денежных требований, а также солидарном взыскании с ЗАО «ЧЕСС» и ЗАО «СибРосьПереработка» задолженности в размере 11 763 080 руб. 75 коп. по оплате фактору вознаграждения за оказание финансовых услуг, арбитражные суды руководствовались вышеназванными положениями норм Гражданского

кодекса Российской Федерации и исходили из установленных и документально подтвержденных материалами дела обстоятельств исполнения фактором условий договора факторинга по осуществлению финансирования клиента при отсутствии в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиками своих обязательств перед фактором.

Довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии у истца права требования с ЗАО «ПНТ-ГСМ» оплаты товара, указывая на то, что оформленные сторонами накладные и акты приема-передачи не сопровождалась передачей товара, проверялся судами и признан несостоятельным.

Как установлено судами, факт поставки товара договору поставки № 10-4 от 25.08.2010 г. подтвержден как первичными документами, в том числе актами приема-передачи товара от 06.11.2015 г., подписанными между ЗАО «ЧЕСС» и ЗАО «ПНТ-ГСМ», письмом ЗАО «ЧЕСС» исх. № 0099/15 от 17.12.2015 г.

Выводы судов о доказанности факта поставки товаров на сумму предоставленного финансирования документально подтвержден.

При этом, как правильно указал суд, в данном случае истец не должен нести негативные последствия, учитывая исполнение им надлежащим образом в соответствии с условиями договора факторинга обязательств по осуществлению финансирования клиента, после получения от последнего документов, в надлежащем порядке подтвержденных дебитором.

Довод кассационной жалобы о нарушении судами норм процессуального права в связи с несоблюдением правил подсудности отклоняется судом кассационной инстанции.

[Статьей 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено общее правило о предъявлении иска в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

[Статья 37](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству изменить подсудность, установленную [статьями 35](#) и [36](#) Кодекса.

Согласно пункту 12.8 договора № 01520 от 01.04.2015 г. о факторинговом обслуживании споры, возникающие между сторонами в связи с изменением, расторжением, неисполнением либо ненадлежащим исполнением договора, а также по поводу его недействительности, разрешаются в Арбитражном суде города Москвы.

Таким образом, ООО «ВТБ Факторинг» реализовало свое право на судебную защиту путем обращения в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском в соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из предусмотренной сторонами договорной подсудности.

Довод кассационной жалобы о рассмотрении дела в отсутствие доказательств надлежащего извещения ЗАО «ЧЕСС» о дате и времени рассмотрения дела, отклоняется судом кассационной инстанции.

В соответствии с [частью 6 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Как следует из протокола судебного заседания от 30.05.2016 г. (том 2 л.д. 48) представитель ЗАО «ЧЕСС» Крикуненко А.А., действующий по доверенности от 30.05.2016 г., участвовал в судебном заседании

В силу абзаца 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению

информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Информация о движении дела своевременно размещалась судами первой и апелляционной инстанций в картотеке арбитражных дел на сайте <http://kad.arbitr.ru> в сети Интернет.

При таких обстоятельствах нарушений норм процессуального права при рассмотрении нестоящего дела арбитражными судами не допущено.

Выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, указание на которые содержатся в обжалуемых судебных актах и которым судами дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм материального права заявителем кассационной жалобы не опровергнуты.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 24 августа 2016 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 10 ноября 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-61823/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ПНТ-ГСМ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.И. Русакова

Судьи:

С.Н. Кречотнев

В.В. Петрова