



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10.12.2019

Дело № А40-73393/18

Резолютивная часть постановления объявлена 05.12.2019

Полный текст постановления изготовлен 10.12.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Красновой С.В., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от Любова Антона Владимировича – Комиссаров А.А.- доверен. от 18.04.18г.

от ООО "Максо Трейд" – Карпов А.А.- доверен. от 27.05.19г.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Максо Трейд" на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу № А40-73393/18

по заявлению ООО "Максо Трейд" о предоставлении рассрочки исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018

по иску Любова Антона Владимировича

к Обществу с ограниченной ответственностью "Максо Трейд" (ОГРН: 1077762812445, ИНН: 7733631539)

о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества,

УСТАНОВИЛ:

Любов А.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, с учетом уточнений, к ООО "Максо Трейд" о взыскании действительной стоимости доли 20% уставного капитала - 2 851 800 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2018 по делу N А40-73393/18 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2018 производство по делу в части взыскания 33 800 руб. прекращено, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 2 818 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 259 руб.

ООО "Максо Трейд" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения постановления до 01.08.2021 с ежемесячным погашением 102 915 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 в удовлетворении ходатайства о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 по делу N А40-73393/18 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу N А40-73393/18, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, суды не учли тяжелое финансовое состояние общества, суды не учли, что обязательство перед истцом возникло у ответчика не из договорных

отношений, а в результате выхода истца из участников общества, суды не учли факт улучшения финансового положения общества, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу N А40-73393/18, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Истец доводы кассационной жалобы отклонил, просил судебные акты оставить в силе, представил отзыв.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Основания для отсрочки (рассрочки) исполнения решения суда могут возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий.

Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу положений статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка (рассрочка) исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О, от 18.04.2006 N 104-О).

Таким образом, отсрочка (рассрочка) исполнения судебного акта может предоставляться только при наличии оснований, которые носят исключительный характер и являются серьезным препятствием к исполнению решения суда.

Обязанность по доказыванию наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, лежит на заявителе (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявления о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта заявитель сослался на тяжелое имущественное положение: отсутствие денежных средств на расчетных счетах, наличие иных кредиторов по договорным обязательствам с ответчиком.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

При оценке обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов должника и взыскателя, в то же время, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, решение по настоящему делу состоялось 16.07.2018, вступило в законную силу 24.10.2018, однако до настоящего времени ответчиком не исполнено даже частично. При этом, доказательства, свидетельствующие о принятии должником мер к исполнению решения в деле отсутствуют. Длительное неисполнение решения суда влечет за собой нарушение баланса интересов сторон и ведет к ущемлению прав взыскателя.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда по настоящему делу.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 N 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N 308-ЭС16-4570 по делу N А63-3604/2015.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены определения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу № А40-73393/18 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

С.В. Краснова

Е.Ю. Филина