



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/2570-10

г. Москва

1 апреля 2010 года

Дело №А40-90471/09-47-649

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 1 апреля 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Тихоновой В.К.

судей Бусаровой Л.В., Волкова С.В.,

при участии в заседании:

от истца – Ерофеева Е.А., дов. от 14.01.2010 г. №36/7;

от ответчика – не явился, извещен,

от третьего лица – не явился, извещен,

рассмотрев 25 марта 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу ОАО «Седьмой континент»,

на решение от 8 декабря 2009 года Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Рящиной Е.Н.,

по иску ОАО «Седьмой континент»

к ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод»,

третье лицо – ОАО Банк «Петрокоммерц»,

о взыскании штрафа

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Седьмой континент» (далее - ОАО «Седьмой континент») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с учетом уточненного в порядке ст. 49 Арбит-

ражного процессуального кодекса Российской Федерации искового требования к Закрытому акционерному обществу «Агрохолдинг «СП-Холод» (далее - ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод») о взыскании 1 279 257 руб. 66 коп. штрафа по договорам № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г.

Исковое требование предъявлено на основании ст.ст. 12, 309, 310, 330, 828 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивировано тем, что ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» в нарушение требований п.п. 5.6. указанных договоров № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г. не уведомил покупателя - ОАО «Седьмой континент» о произведенной уступке ОАО Банк «Петрокоммерц» права требования задолженности к ОАО «Седьмой континент» по указанным договорам № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г. на общую сумму 1 279 257 руб. 66 коп., дополнительные соглашения об уступке по условиям п.п. 5.6. указанных договоров № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г. между сторонами не подписаны, в связи с чем истец применил ответственность в виде штрафа в размере переуступленного в ином порядке права требования долга к ОАО «Седьмой континент».

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ОАО «Седьмой континент» с настоящим иском в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2009 г. по делу №А40-90471/09-47-649, исковое требование ОАО «Седьмой континент» было удовлетворено частично. Суд первой инстанции взыскал с ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» в пользу ОАО «Седьмой Континент» 50.000 руб. штрафа. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

При этом суд первой инстанции исходил из обоснованности искового требования ввиду его доказанности. Подлежащий взысканию штраф уменьшен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» по договорам № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г.

В апелляционном порядке дело не пересматривалось.

Законность вынесенного по делу решения суда первой инстанции проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ОАО «Седьмой континент», которое полагает, что арбитражным судом первой инстанции были неправильно применены нормы материального права, а также нормы процессуального закона, ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит обжалуемое по делу решение в части отказа во

взыскании штрафных санкций в сумме 1 279 257 руб. 66 коп. изменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска ОАО «Седьмой континент» в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель сослался на необоснованное применение судом первой инстанции норм ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению ОАО «Седьмой континент», у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для снижения подлежащего взысканию штрафа. Кроме того, ответчик не заявлял никаких возражений относительно исковых требований, однако суд по своей инициативе применил ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. ОАО «Седьмой континент» приводит доводы о том, что выводы суда о несоразмерности взыскиваемого штрафа последствиям нарушения обязательства ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» сделаны при отсутствии соответствующих ходатайств и каких-либо доказательств, представленных ответчиком.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» и ОАО Банк «Петрокоммерц», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

На доводы кассационной жалобы мотивированных отзывов не представлено.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 156, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя ОАО «Седьмой континент», обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенного по делу судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие его выводов установленным и исследованным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного по делу решения арбитражного суда первой инстанции в связи со следующим.

При рассмотрении дела по материалам, имеющимся в нем, арбитражным судом первой инстанции установлено, что 03.07.2006 г. между ОАО «Седьмой Континент» (покупатель) и ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» (продавец) был заключен договор от 03.07.2006 г. № 592/420, по условиям которого ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» как продавец принял на себя обязатель-

ства передать товары в собственность покупателя (истца) в соответствии с его заказами, являющимися неотъемлемой частью договора от 03.07.2006 г. № 592/420.

Согласно п. 5.6 договора от 03.07.2006 г. № 592/420 уступка права денежного требования по договору возможна только при условии предварительного подписания сторонами (ОАО «Седьмой Континент» и ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод») соответствующего дополнительного соглашения. Только заключение дополнительного соглашения является надлежащим уведомлением покупателя (истца) о произошедшей замене кредитора в денежном обязательстве по договору от 03.07.2006 г. № 592/420. За нарушение данного условия покупатель вправе потребовать от продавца уплаты штрафа в размере переуступленного в ином порядке права требования.

Из материалов дела также следует, что 14.04.2006 между ОАО «Седьмой Континент» (покупатель) и ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» (продавец) был заключен договор от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176, по условиям которого ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» как продавец принял на себя обязательства произвести и передать товары в собственность покупателя (истца) в соответствии с его заказами, являющимися неотъемлемой частью договора от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176.

В силу п. 5.6 договора от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 уступка права денежного требования по договору возможна только при условии предварительного подписания сторонами (ОАО «Седьмой Континент» и ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод») соответствующего дополнительного соглашения. Только заключение дополнительного соглашения является надлежащим уведомлением покупателя (истца) о произошедшей замене кредитора в денежном обязательстве по договору от 03.07.2006 г. № 592/420. За нарушение данного условия покупатель вправе потребовать от продавца уплаты штрафа в размере переуступленного в ином порядке права требования.

Судами по материалам дела установлено, что на основании письма за иск. 20-4/117 от 29.05.2009 г. ОАО Банк «Петрокоммерц» (третье лицо) уведомило ОАО «Седьмой Континент» о том, что в соответствии с генеральным договором от 02.05.2006 г. №177 -06-Ф об осуществлении финансирования под уступку денежного требованиям (факторинга) ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» уступило ОАО Банк «Петрокоммерц» право требования долга по вышеуказанным договорам № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г. к ОАО «Седьмой Континент» по состоянию на 29.05.2009 г. на общую сумму 1 279 257 руб. 66 коп.

При этом, в нарушение условий п.п. 5.6 договоров от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г., как правомерно установил суд первой инстанции, ЗАО «Агрохолдинг

«СП-Холод» не уведомил покупателя - ОАО «Седьмой континент» о произведенной уступке ОАО Банк «Петрокоммерц» права требования задолженности к ОАО «Седьмой континент» по договорам № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г. на общую сумму 1 279 257 руб. 66 коп., дополнительные соглашения об уступке по условиям п.п. 5.6. указанных договоров № 592/420 от 03.07.2006 г. и №7К/ПЛ-19/06/176 от 14.04.2006 г. между сторонами не подписаны. Приведенные обстоятельства также подтверждены представленными в материалы дела реестрами уступленных требований №912 от 07.08.2008 г.; № 917 от 08.08.2008; № 1099 от 17.04.2009 г. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Из статьи 828 ГК РФ следует, что уступка финансовому агенту денежного требования является действительной, даже если между клиентом и его должником существует соглашение о ее запрете или ограничении, что согласно п. 2 указанной статьи не освобождает клиента от обязательств или ответственности перед должником в связи с уступкой требования в нарушение существующего между ними соглашения о ее запрете или ограничении.

На основании данных обстоятельств и в соответствии с положениями статей 309, 310, 828 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции, установив нарушение ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» принятых по условиям п.п. 5.6 договоров от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г. обязательств по надлежащему уведомлению покупателя - ОАО «Седьмой континент» о произведенной уступке ОАО Банк «Петрокоммерц» права требования долга к ОАО «Седьмой континент» на общую сумму 1 279 257 руб. 66 коп., пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» в пользу истца 1 279 257 руб. 66 коп. в качестве штрафной санкции в размере переуступленного в ином порядке права требования, исходя из положений п.п. 5.6 договоров от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г. и требований ст.ст. 309-310 ГК РФ.

Ввиду правомерно установленного арбитражным судом первой инстанции обстоятельства того, что по условиям п.п. 5.6 договоров от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г. на ответчика возложена ответственность перед истцом в виде штрафа в размере переуступленного в ином порядке права требования, то есть - 1 279 257 руб. 66 коп., учитывая, что сумма взыскиваемого по условиям договоров от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г. штрафа в размере 1 279 257 руб. явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» по договорам от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г., арбитражный суд первой инстанции, применив положе-

ния ст. 333 ГК РФ, пришел к выводу об уменьшении размера подлежащего взысканию с ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» штрафа до 50.000 руб.

С учетом установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств суд кассационной инстанции считает правильным применение судом в рассматриваемом споре положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в части уменьшения размера взыскиваемого штрафа, и, соответственно, уменьшению подлежащей взысканию суммы штрафа за нарушение ответчиком принятых по условиям п.п. 5.6 договоров от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г. обязательств до 50.000 руб. как явно несоразмерного по последствиям нарушения обязательства ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод».

На основании пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пеню) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, то есть применение названной нормы права является правом, а не обязанностью суда первой инстанции.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 года N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Применив ст. 333 ГК РФ, арбитражный суд первой инстанции исходил из обстоятельств конкретного дела и последствий ненадлежащего исполнения обязательств ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» по договорам от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г. Оценив в соответствии с п. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также установив явную несоразмерность подлежащего взысканию штрафа (1 279 257 руб.) последствиям нарушения ответчиком обязательств ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод», арбитражный суд первой инстанции, учитывая, что проценты, взыскиваемые кредитором за предоставленную заемщику денежную сумму, компенсируют в определенной части последствия, вызванные нарушением ответчиком своих обязательств, уменьшил его (штрафа) размер до 50.000 руб.

Решать вопрос о несоответствии выводов суда, являющихся результатом оценки доказательств, фактическим обстоятельствам дела, суд кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не вправе.

При этом, изложенный выше вывод суда первой инстанции соответствует требованиям закона и разъяснениям, данным в пункте п. 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.7.1997 г. №17.

Согласно указанным разъяснениям при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке последствий для применения ст. 333 ГК РФ судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Вопреки доводам заявителя, суд проверил обстоятельства соразмерности заявленного ко взысканию штрафа последствиям нарушения обязательств ЗАО «Агрохолдинг «СП-Холод» по договорам от 14.04.2006 №7К/ПЛ-19/06/176 и № 592/420 от 03.07.2006 г., выводы суда мотивированы и соответствуют требованиям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, довод заявителя кассационной жалобы о безосновательном снижении размера штрафа за просрочку исполнения ответчиком его обязательств отклоняется в силу его несостоятельности.

Ссылка ОАО «Седьмой континент» о необоснованном применении по своей инициативе судом положений ст. 333 ГК РФ несостоятельна, поскольку по смыслу статьи 333 Кодекса применение указанной нормы и уменьшение неустойки является правом суда. Суд первой инстанции обоснованно усмотрел основания для ее применения. Нарушений данной нормы права (ст. 333 ГК РФ) суд кассационной инстанции не усматривает.

Таким образом, обжалуемый судебный акт отвечает нормам материального права, изложенные в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Иная оценка установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки.

Кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы арбитражного суда первой инстанции, положенные в основу обжалуемого решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в любом случае, судом округа не установлено, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 декабря 2009 года по делу №А40-90471/09-47-649 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.К. Тихонова

Судьи:

Л.В. Бусарова

