



14020011837126

900001054_31112144



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

**г. Москва
02 февраля 2022 года**

Дело №А40-95056/2021-63-686

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2022 года
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Ликшикова Э.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рожкиной М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску ООО "КАРАВАН
ЦЕНТР", 141595, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, СОЛНЕЧНОГОРСК ГОРОД, ЕСИПОВО
ДЕРЕВНЯ, 60, ОГРН: 1035008861117, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2003, ИНН:
5044031615

к ООО "ВСК", 121552, МОСКВА ГОРОД, ОСТРОВНАЯ УЛИЦА, 4, ОГРН:
1027700186062, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, ИНН: 7710026574

о взыскании 12 850 000 руб.

при участии:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Харитонов В.В. по дов. от 24.07.2021 №1155-Д;

УСТАНОВИЛ:

ООО "КАРАВАН ЦЕНТР", 141595, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, СОЛНЕЧНОГОРСК ГОРОД, ЕСИПОВО ДЕРЕВНЯ, 60, ОГРН: 1035008861117, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2003, ИНН: 5044031615 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "ВСК", 121552, МОСКВА ГОРОД, ОСТРОВНАЯ УЛИЦА, 4, ОГРН: 1027700186062, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, ИНН: 7710026574 о взыскании 12 850 000 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель истца, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представителя с надлежащими полномочиями не направил, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя истца, в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав ответчика, оценив представленные доказательства, суд считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом ООО «Караван Центр» и ответчиком САО «ВСК» заключен договор имущественного страхования в отношении недвижимости: РФ Московская обл., Солнечногорский р-н, д. Есипово д. 60.

Срок страхования, согласно договору № 18860PW000660 от 10.08.2018 определен сторонами с 10.08.2018 по 09.08.2019, сумма страховой премии - 26 025 руб. 00 коп.

Как указывает истец, что согласно договору страхования, «пожар» относится к событиям, признаваемым страховым случаем, что влечет обязанность страховщика выплатить определенную договором страховую сумму.

20.06.2019 в период действия договора страхования, в указанном доме произошел пожар, в результате которого строение было уничтожено.

Истец указывает, что 21.06.2019 о событии было заявлено страховщику, однако в признании события страховым случаем было отказано на основании проведенной по заказу страховщика экспертизы, согласно которой, пожар произошел вследствие поджога (умышленные действия третьих лиц), что является исключением из событий, на которые распространяется договор страхования.

Не согласившись с отказом страховщика и результатами проведенной экспертизы, истец обратился в ООО «Ленинградская Экспертная Служба «ЛЕНЭКСП» с вопросом по определению очага возгорания и причины пожара в нежилом здании по адресу Московская обл., Солнечногорский р-н, д. Есипово д.60.

Экспертное заключение ООО «Ленинградская Экспертная Служба «ЛЕНЭКСП» содержит однозначный не вероятностный вывод об исключении версии искусственно инициированного горения (поджога).

Истец указывает, что в соответствии с результатами заключения специалиста ООО «Ленинградская Экспертная Служба «ЛЕНЭКСП» №1804-ПТЭ/ЮЛ/2020 от 10.11.2020 г., причиной пожара в нежилом здании по адресу: Московская обл., Солнечногорский р-н, д. Есипово д.60; не мог явиться поджог. Следовательно, указанное событие должно быть признано страховым случаем, влекущим выплату страхового возмещения.

Расходы по проведению указанного экспертного исследования составили 72 000 руб. 00 коп., согласно счета на оплату № 01134 от 16.06.2020 г. и платежного поручения № 1 от 22.06.2020.

Также истец понес расходы по составлению цветных копий экспертного заключения в размере 2 000 руб. 00 коп., согласно счета на оплату № 01286 от 11.12.2020 и платежного поручения № 4 от 16.12.2020.

16.03.2021 представителем истца ответчику была направлена досудебная претензия в электронной форме с приложением скан-копии экспертного заключения №1804-ПТЭ/ЮЛ/2020 от 10.11.2020.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и указанным Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иных положениях.

В соответствии ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу существенных условий договора страхования относит условие о характере события, на случай наступления которого производится страхование (страхового случая).

В соответствии с п.1 ст. 947 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования определяется соглашением сторон, по соглашению сторон страховая сумма определена как размер фактически понесенных расходов в связи со страховым случаем.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В рамках рассмотрения дела, ответчик возражал против удовлетворения иска, заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы, произвел перечисление денежных средств на депозитный счет суда за оплату судебной экспертизы.

Определением от 19.08.2021 судом была назначена судебная экспертиза, ее проведение поручено эксперту Федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский переулок, д. 13, стр. 2) – Прохорову Д.В.

Перед экспертом были поставлены вопросы:

1. Где находился очаг пожара, произошедшего 20 июня 2019 года по адресу: Московская область, Солнечногорский район, населенный пункт Есипово, д. 60?

2. Какова организационно-техническая причина пожара, произошедшего 20 июня 2019 года по адресу: Московская область, Солнечногорский район, населенный пункт Есипово, д. 60?

3. Какова стоимость восстановительного ремонта повреждений застрахованного здания, полученных в результате пожара 20 июня 2019 года и зафиксированных в акте осмотра от 23 июня 2019 года, по состоянию на момент пожара с учетом износа, а также с учетом ограничения страховых сумм и условий Договора страхования - из стоимости восстановительного ремонта необходимо исключить следующие виды расходов:

- расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом или восстановлением;
- расходов по переборке, профилактическому ремонту и обслуживанию, равно как и иных расходов, которые были бы необходимы вне зависимости от факта наступления страхового случая;
- расходов по расчистке;
- других, произведенных сверх необходимых для восстановительного ремонта, расходов.

Определением суда от 30.09.2021 для производства экспертизы привлечен эксперт Макеев А.В.

Согласно заключению №3544/18-3-21, эксперт Федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Прохорову Д.В., пришел к следующим выводам:

По первому вопросу: на основании анализа термических повреждений объекта пожара - здания, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, населенный пункт Есипово, д. 60, усматриваются два очага пожара, которые располагаются в помещении №5 в пространстве у наружной юго-западной стены (фото № 20) и в юго-восточной и центральной части помещения № 4, где в центральной части помещения напротив входа из помещения № 1 (фото №17) сформировались наибольшие термические повреждения.

Усматривается лишь один возможный источник зажигания - посторонний источник открытого огня.

Единственной причиной возникновения пожара, произошедшего 20 июня 2019 года по адресу: Московская область, Солнечногорский район, населенный пункт Есипово, д. 60, может быть только поджог.

По второму вопросу: для рассматриваемого случая пожара, произошедшего 20 июня 2019 года по адресу: Московская область, Солнечногорский район, населенный пункт Есипово, д. 60, его организационно-техническая причина отсутствует.

Согласно заключению №4078/19-3-21, эксперт Федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Макеев А.В., пришел к следующим выводам:

По третьему вопросу: стоимость восстановительного ремонта повреждений застрахованного здания, полученных в результате пожара 20 июня 2019 года и зафиксированных в акте осмотра от 23 июня 2019 года, по состоянию на момент пожара с учетом износа, а также с учетом ограничения страховых сумм и условий Договора страхования - из стоимости восстановительного ремонта необходимо исключить следующие виды расходов: расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом или восстановлением; расходов по переборке, профилактическому ремонту и обслуживанию, равно как и иных расходов, которые были бы необходимы вне зависимости от факта наступления страхового случая; расходов по расчистке; других, произведенных сверх необходимых для восстановительного ремонта, расходов составляет: 3 777 394 (три миллиона семьсот семьдесят семь тысяч триста девяносто четыре) рубля.

В указанную стоимость не включен налог на добавленную стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или

повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

При рассмотрении спора по настоящему делу, суд руководствуется ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которой следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), и ст. 431 ГК РФ, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно условий договора страхования указанное событие не является страховым случаем по следующим причинам: 1) В абзаце 1 («предмет договора») договора страхования указано, что настоящий договор заключен и действует в соответствии с правилами страхования; 2) В абзаце 2 («страховой случай») договора страхования указаны страховые риски, в том числе пожар и противоправные действия третьих лиц направленные на уничтожение или повреждение застрахованного имущества. Указанные события (страховые риски)...определены в соответствующих пунктах раздела 15 правил страхования.

Эти же положения закреплены и в полисе страхования.

Так в разделе «страховой случай» указано, что в ...указанные выше группы страховых рисков определяются по применяемым правилам страхования, с учетом всех указанных в правилах страхования условий и положений, в том числе, предусмотренных правилами страхования оснований отказа в страховой выплате (исключений из страхования) общих для всех групп рисков и для каждой группы рисков в отдельности.

Таким образом, в соответствии с договором страхования правилами страхования определяются, в том числе, страховые случаи.

Согласно условий правил страхования: по группе рисков «пожар» не являются застрахованными рисками и ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны страховыми случаями следующие события (пункт 15.1.3): п. п. 15.1.3.2. утрата (гибель) или повреждение застрахованного имущества в результате поджога, что подтверждено постановлением о возбуждении уголовного дела; по группе рисков «противоправные действия третьих лиц, направленные на уничтожение или повреждение имущества» не являются застрахованными рисками и ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны страховыми случаями следующие события (пункт 15.8.3): п. п. 15.8.3.4. утрата (гибель) или повреждение застрахованного имущества в результате поджога.

В силу пункта 2.12. правил страхования в дополнения к основаниям для отказа в страховой выплате, предусмотренным действующим законодательством РФ, настоящие правила предусматривают исчерпывающий набор оснований отказа в страховой выплате (исключений из страхования), которые по общему правилу применяются ко всем договорам, заключенным на условиях настоящих правил, и в тексте договоров страхования дополнительно не прописываются. К исключениям из страхования по настоящим правилам относятся: 1) случаи утраты (гибели), недостачи или повреждений застрахованного имущества, которые не могут быть признанными страховым случаем по договору страхования, заключенному на условиях настоящих правил; если из приведенного в настоящих правилах описания случая отказа в выплате (исключения из страхования) следует, что иное может быть предусмотрено в конкретном договоре страхования (т.е. в правилах прописано, что условие применяется «если иное не предусмотрено договором»), то в конкретном договоре страхования по соглашению сторон может быть указано о не применении данного исключения из страхования.

Если в описании случая отказа в выплате (исключения из страхования) не сказано, что иное может быть предусмотрено конкретным договором страхования, то данное исключение из страхования изменено быть не может и применяется к любому договору, заключенному на условиях настоящих правил.

Таким образом, при заключении договора страхования стороны согласовали, что такое событие как «поджог» исключено из договора страхования, в частности из групп рисков «пожар» и «противоправные действия третьих лиц».

Эксперт, в рамках проведенной по делу судебной экспертизы пришел к выводу: усматривается лишь один возможный источник зажигания - посторонний источника открытого огня; единственной причиной возникновения пожара, произошедшего 20 июня 2019 года по адресу: Московская область, Солнечногорский район, населенный пункт Есипово, д. 60, может быть только поджог.

Таким образом, страхователем заявлено о повреждении имущества в результате поджога, что подтверждается документами компетентных органов и заключением эксперта, в то время как поджог не предусмотрен договором страхования в качестве события, на случай наступления которого заключался договор, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает необоснованными исковые требования, заявленные ООО "КАРАВАН ЦЕНТР", 141595, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ ГОРОД, ЕСИПОВО ДЕРЕВНЯ, 60, ОГРН: 1035008861117, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2003, ИНН: 5044031615 к ООО "ВСК", 121552, МОСКВА ГОРОД, ОСТРОВНАЯ УЛИЦА, 4, ОГРН: 1027700186062, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, ИНН: 7710026574.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 15, 309, 310, 421, 422, 431, 929, 942, 947 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 82, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований ООО "КАРАВАН ЦЕНТР", 141595, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ ГОРОД, ЕСИПОВО ДЕРЕВНЯ, 60, ОГРН: 1035008861117, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2003, ИНН: 5044031615, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме.

СУДЬЯ

Э.Б. Ликшиков

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 29.12.2021 7:53:32 Кому выдана Ликшиков Эрдни Борисович
