



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-16373/2021, 10АП-16427/2021

г. Москва

09 сентября 2021 года

Дело № А41-63573/20

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ханашевича С.К.,

судей Беспалова М.Б., Ивановой Л.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Малаховой А.А.,

при участии в заседании:

от истца, индивидуального предпринимателя Гончарова Романа Петровича (ИНН: 390800661510, ОГРНИП: 315774600137556): Щербаков М.С. по доверенности от 29.06.2020,

от ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (ИНН: 7721546864, ОГРН: 1067746062449): Изотова Е.В. по доверенности от 02.08.2021,

от третьего лица, общества с ограниченной ответственностью «Лига Трейд»: Ешуткина Л.С. по доверенности от 06.10.2020,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» и общества с ограниченной ответственностью «Лига Трейд» на решение Арбитражного суда Московской области от 24 июня 2021 года по делу № А41-63573/20, по иску индивидуального предпринимателя Гончарова Романа Петровича к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз», при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лига Трейд», о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гончаров Роман Петрович (далее - ИП Гончаров Р.П., истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском (с учётом принятых судом уточнений) к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее - ООО «Вайлдберриз», ответчик) о взыскании разницы между согласованной сторонами розничной стоимостью товара, проданного ответчиком за период март-август 2020 года, и стоимостью продажи ответчиком принадлежащего истцу товара за указанный период в размере 39 546 524 руб. 66 коп. (т. 5 л.д. 39).

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.11.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лига Трейд» (далее – ООО «Лига Трейд»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.06.2021 по делу № А41-63573/20 требования ИП Гончарова Р.П. удовлетворены в полном объеме (т. 5 л.д. 139-142).

Не согласившись с решением суда, ООО «Вайлдберриз» и ООО «Лига Трейд» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, а также нарушением норм материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представители ответчика и третьего лица поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах, в полном объеме, просили решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель истца против доводов апелляционных жалоб возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционных жалоб, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между ИП Гончаровым Р.П. (принципалом) и ответчиком (агентом) заключен агентский договор № 01/11 от 01.11.2017.

В соответствии с условиями договора, ответчик обязался совершать от своего имени, но в интересах и за счет принципала сделки по реализации продукции принципала.

Истец указал, что с ноября 2017 года до декабря 2019 года переданный ответчику товар успешно реализовывался ответчиком, денежные средства от продажи переводились на счёт истца. Истец через свой личный кабинет на сайте www.suppliers.wildberries.ru устанавливал цены, назначал скидки и устанавливал промокоды, а также получал отчёты агента в предусмотренном договором порядке.

С декабря 2019 года реализация товара (экспозиция на сайте) прекратилась, ежемесячные отчёты агента об исполнении договора перестали направляться.

С марта 2020 года продажи возобновились. Однако в отчетах за март и апрель 2020 года истцом было обращено внимание на скидку, предоставляемую покупателям по договору, в соответствие с которой принадлежащий истцу товар реализовывался со скидками вплоть до 90%.

Поскольку, как указал истец, ИП Гончаровым Р.П. не согласовывалось таких скидок, им незамедлительно были представлены возражения по отчетам, и 09.04.2020 в личном кабинете поставщика на сайте suppliers.wildberries.ru истцом было направлено требование с предоставлением пояснений о нарушении условий договора и предоставления несогласованных скидок (л. 4 протокола осмотра сайта).

На данный запрос сообщением от 20.04.2020 ООО «Вайлдберриз» сообщило истцу, что промокод (скидка) 90% был установлен ООО «Лига Трейд». В тот же день

20.04.2020 истец уведомил ООО «Вайлдберриз», что данное лицо ему не знакомо, истец не уполномочивал его устанавливать промокоды, и потребовал немедленной оплаты реализованного товара согласно договору.

В обоснование изложенного истец представил протокол осмотра сайта suppliers.wildberries.ru от 20.08.2020.

Истец указал, что 07.08.2020 сотрудник ООО «Вайлдберриз» направил истцу уведомление, что якобы истец «дал разрешение на перенос карточек поставщику, и теперь он регулирует цены на товар». Ко времени направления данного ответа, практически все остатки товара истца на складах ответчика были распроданы (согласно представленным истцу отчетам). К электронному письму была приложена скан-копия письма от имени истца в ООО «Вайлдберриз», без номера и без даты, в котором истец сообщает о передаче ООО «Лига Трейд» всей номенклатуры и всех карточек товаров. Все это время ООО «Вайлдберриз» продолжало продавать товар со скидками, который не были согласованы истцом.

Обращаясь с иском в суд, истец заявил, что ответчик причинил истцу ущерб в размере 39 546 524 руб. 66 коп. (разница между согласованной сторонами розничной стоимостью товара, проданного ответчиком за период март-август 2020 года, и стоимостью продажи ответчиком принадлежащего истцу товара за указанный период) согласно приложенному расчету.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком причинный истцу ущерб не был возмещен, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, ИП Гончаров Р.П. обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции, в связи с чем полагает, что оснований для отмены принятого по делу решения не имеется.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании агентского договора № 01/11 от 01.11.2017, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 52 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны

(принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора.

Поскольку по условиям агентского договора агент действует от своего имени, то к возникшим между ними отношениям применяются нормы 51 ГК РФ, регулирующие отношения, вытекающие из договора комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии со статьей 992 ГК РФ, принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 995 ГК РФ, комиссионер вправе отступить от указаний комитента, если по обстоятельствам дела это необходимо в интересах комитента и комиссионер не мог предварительно запросить комитента либо не получил в разумный срок ответ на свой запрос комиссионер обязан уведомить комитента о допущенных отступлениях, как только уведомление стало возможным. Комиссионеру, действующему в качестве предпринимателя, может быть предоставлено комитентом право отступать от его указаний без предварительного запроса. В этом случае комиссионер обязан в разумный срок уведомить комитента о допущенных отступлениях, если иное не предусмотрено договором комиссии.

В силу пункта 2 статьи 995 ГК РФ комиссионер, продавший имущество по цене ниже согласованной с комитентом, обязан возместить последнему разницу, если не докажет, что у него не было возможности продать имущество по согласованной цене и продажа по более низкой цене предупредила еще большие убытки. В случае, когда комиссионер был обязан предварительно запросить комитента, комиссионер должен также доказать, что он не имел возможности получить предварительно согласие комитента на отступление от его указаний.

В силу статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

На основании пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности являются факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность), наличие убытков (вреда) и их размер, причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, вина контрагента по договору, не исполнившего обязательство надлежащим образом.

В пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что согласно статьям 15, 393 ГК РФ в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. При

определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

В рамках настоящего спора возникновение убытков истец связывает с продажей ответчиком его товара по несогласованной с истцом заниженной цене.

В зале суда 13 мая 2021 года стороны подтвердили, что реальный товар, в отношении которого заявляются требования, продан.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с п. 3.1 агентского договора № 01/11 от 01.11.2017 истцом 09.10.2019 были загружены на сайт ответчика через личный кабинет на сайте www.suppliers.wildberries.ru цены на реализуемый ответчиком товар (что подтверждается принт-скринами из личного кабинета поставщика – т. 4 л.д. 131-149, т. 5 л.д. 1-8).

Согласование цены с ответчиком подтверждается детализациями отчётов ответчика, полученными истцом через личный кабинет поставщика (столбец L – «цена розничная»). Таким образом, сторонами была согласована единая цена продажи. Истец не изменял цену товара, загруженную на сайт 09.10.2019, истцом 26.12.2019 и 31.03.2020 была установлена скидка (промокод) в размере 10%.

Представленная ответчиком копия письма без номера без даты от имени ИП Гончарова Р.П. в адрес ответчика (т. 3 л.д. 55) с текстом о том, что ИП Гончаров Р.П. передаёт ООО «Лига Трейд» всю номенклатуру и все карточки товаров, даёт право компании ООО «Лига Трейд» на изменение фотографий и внесение изменений в ценообразование, правомерно не принята судом первой инстанции, поскольку с учетом положений части 6 статьи 71 АПК РФ, с достоверностью подтвердить наличие либо отсутствие спорного документа возможно было только путем предоставления подлинника данного документа, который в рамках настоящего дела не представлен.

Таким образом, ответчик не доказал правомерность осуществления продажи товара истца со скидками до 90% от стоимости товара, установленными третьим лицом, на протяжении спорного временного периода, а также полномочия третьего лица на осуществление действий в интересах истца.

Доказательств установления истцом иных скидок, кроме учтённой в расчёте промокода 10%, ответчиком не представлено.

Судом правомерно учтено, что ответчик своевременно не рассмотрел возражения истца, направленные в личном кабинете поставщика, систему электронного документооборота, не представил мотивированные ответы, что свидетельствует о непринятии ответчиком действий по уменьшению ущерба в заявленный период.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении иска.

Доводы ответчика со ссылкой на копию письма (т. 3 л.д. 55) были предметом рассмотрения суда первой инстанции и правомерно им отклонены с учетом части 6 статьи 71 АПК РФ.

Доводы ответчика о том, что суд уклонился от проверки подлинности указанного письма, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Как следует из решения суда и протокола судебного заседания от 11.11.2020, судом проверены доводы сторон о подлинности/подложности данного письма и обоснованно им отклонены, поскольку в отсутствие подлинника письма, данный документ не может быть признан надлежащим доказательством по делу и принят в подтверждение позиции одной из сторон спора.

Вопреки доводам ответчика, проведение экспертизы по копии документа, является нецелесообразным, поскольку при проведении экспертизы по копии документа невозможно установить использовались ли для выполнения подписи и печати технические средства, нельзя определить степень нажима, координации движений, темп выполнения подписи.

С учетом указанных выше обстоятельств суд апелляционной инстанции отклоняет доводы ответчика со ссылкой на экспертное заключение № 28-12/20-2 (т. 4 л.д. 8-21), проведенное по копии письма (т.3 л.д.55).

Иных допустимых и достаточных доказательств согласования истцом передачи ООО «Лига Трейд» права установления цены продажи товара, материалы дела не содержат. Какой-либо переписки между истцом и ООО «Лига Трейд» относительно установления размера скидки на товар в материалах дела также не имеется.

Вопреки доводам ответчика выводы суда первой инстанции об отказе в иске основаны не на показаниях истца, а сделаны с учетом недоказанности права ответчика на реализацию товара по заниженной цене.

Доводы заявителей о несогласованности цены продажи были предметом рассмотрения суда первой инстанции и правомерно им отклонены, как противоречащие материалам дела.

Доводы ответчика о недостоверности произведенного истцом расчета убытков, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку свой документально обоснованный расчет убытков ответчиком не представлен.

Определением от 19 января 2021 года суд предложил сторонам: провести сверку расчётов, определением от 13 апреля 2021 года суд предложил ответчику представить контррасчет. Вместе с тем данные определения суда исполнены не были.

Доводы ответчика о неучтенных истцом расходах на хранение товара, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку в суде первой инстанции ответчик указанные доводы не обосновал, документально не подтвердил, доказательств произведенного зачета встречных обязательств не представил, встречный иск не заявил.

Вопреки доводам апелляционных жалоб материалы дела исследованы судом первой инстанции всесторонне и объективно, имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами.

В судебном акте содержатся исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных судом фактов, выводы суда аргументированы.

Приведенные в апелляционных жалобах доводы свидетельствуют о несогласии заявителей с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств.

Вместе с тем, доводы заявителей, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 июня 2021 года по делу № А41-63573/20 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.К. Ханашевич

Судьи

М.Б. Беспалов

Л.Н. Иванова