



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-8444/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03 ноября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 ноября 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего
судей

Кисляковой Т.С.,
Клат Е.В.,
Лукьяненко М.Ф.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Андреевой Т.Г., рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Сухарева Виктора Анатольевича и Манькова Александра Вячеславовича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 по делу № А46-8444/2014 по иску Филимендиковой Татьяны Сергеевны (г. Омск) к Сухареву Виктору Анатольевичу (Алтайский край, г. Яровое), при участии третьих лиц: закрытого акционерного общества «Фирма «Резерв», индивидуального предпринимателя Фишман Маргариты Валентиновны, общества с ограниченной ответственностью «Спектр», Манькова Александра Вячеславовича, Горбунова Дмитрия Владимировича, о взыскании убытков.

В судебном заседании посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Беседина Т.И.) принял участие представитель Филимендиковой Татьяны Сергеевны – Чуянов А.В. по доверенности от 11.03.2013.

С у д у с т а н о в и л :

Филимендикова Татьяна Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском (с учетом уточнения) к Сухареву Виктору Анатольевичу о взыскании 942 575 руб. убытков в пользу закрытого акционерного общества «Фирма «Резерв».

Определениями суда от 26.06.2014, от 08.09.2014, от 04.02.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены: закрытое акционерное общество «Фирма «Резерв» (далее – общество), индивидуальный предприниматель Фишман Маргарита Валентиновна, общество с ограниченной ответственностью «Спектр», Маньков Александр Вячеславович, Горбунов Дмитрий Владимирович.

Определением суда от 01.04.2015 из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, исключены общество с ограниченной ответственностью «Спектр» и Горбунов Дмитрий Владимирович.

Решением суда от 07.04.2015 (судья Храмцов К.В.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 (судьи: Грязникова А.С., Кудрина Е.Н., Солодкевич Ю.М.) принят отказ Филимендиковой Т.С. от исковых требований по делу в части взыскания с Сухарева В.А. 479 275 руб. убытков; решение суда от 07.04.2015 в этой части отменено, производство по делу и по апелляционной жалобе в указанной части прекращено. В остальной части решение суда отменено, исковые требования Филимендиковой Т.С. удовлетворены: с Сухарева В.А. в пользу общества взыскано 463 300 руб. убытков.

В кассационной жалобе Сухарев В.А. просит постановление апелляционного суда отменить, в иске отказать. Заявитель жалобы считает необоснованными доводы истца о том, что договор охраны сторонами не исполнялся; считает законным направление заместителем директора Плехановым В.В. денежных средств, поступивших от арендатора в счет погашения кредиторской задолженности перед Маньковым А.В.

Маньков А.В. в кассационной жалобе просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель жалобы не согласен с выводом апелляционного суда о том, что договор от 01.10.2008 был заключен, действовал, но не исполнялся; полагает, что апелляционным судом нарушены статьи 2, 16, 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Филимендикова Т.С. выразила несогласие с доводами, приведенными в кассационных жалобах, постановление считает законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационные жалобы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции на основании статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах и возражениях относительно жалоб.

Иск заявлен акционером общества Филимендиковой Т.С. о взыскании в пользу общества с директора Сухарева В.А. убытков на основании статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», разъяснений, в том числе пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган призван осуществлять оперативное руководство деятельностью общества, для чего ему предоставлены полномочия действовать от имени акционерного общества без доверенности, в том числе посредством совершения сделок.

В обоснование заявленного требования истец указал, что между обществом в лице директора Сухарева В.А. (заказчик) и закрытым акционерным обществом «ЧОП «Витязь-А» (охранная фирма) заключен договор об охране объектов от 01.10.2008 (с дополнительным соглашением от 01.10.2008 № 1). По договору уступки права требования от 20.07.2010 охранная фирма (цедент) уступила Манькову А.В. (цессионарий) право (требование) к обществу (должник) по договору об охране объектов от 01.10.2008. Сумма передаваемого требования согласно акту сверки взаиморасчетов составила 3 546 240 руб.

Кроме того, сославшись на дисквалификацию директора общества Сухарева В.А. на основании постановления мирового судьи судебного участка города Яровое от 13.11.2012; выдачу директором общества Сухаревым В.А. 26.10.2012 доверенности на имя Плеханова В.В. сроком на три года на осуществление исполнительно-распорядительных действий от имени общества, а также на возложение приказом от 06.11.2012 на период с 20.11.2012 по 30.06.2013 на заместителя директора общества Плеханова В.В. обязанностей директора общества, Филимендикова Т.С. в исковом заявлении указала на факт заключения обществом в лице Плеханова В.В. (арендодатель) и предпринимателем Фишман М.В. (арендатор) договора

аренды от 13.01.2014 с предоставлением арендатору во владение и пользование пяти автозаправочных станций и установлением стоимости аренды имущества в размере 1 400 000 руб. в месяц.

Общество в лице заместителя директора Плеханова В.В. в письме от 17.02.2014 предложило арендатору перечислить арендные платежи по договору от 13.01.2014 в сумме 942 575 руб. по реквизитам Манькова А.В. с указанием в назначении платежа, в том числе «в сумме 463 300 руб. Оплата кредиторской задолженности согласно договору от 01.10.2008 и уступки требования от 20.07.2010». Платежным поручением от 20.02.2014 № 26 предприниматель Фишман М.В. перечислила Манькову А.В. денежные средства в сумме 463 300 руб.

Истец полагает, что услуги по договору от 01.10.2008 в пользу общества «Фирма «РЕЗЕРВ» фактически оказаны не были; документы, подтверждающие задолженность по указанному договору, составлены позднее в целях формального подтверждения задолженности, а Сухарев В.А. как директор общества действовал неразумно и недобросовестно, не выяснив фактических и действительных обстоятельств образования задолженности перед Маньковым А.В.

Суд первой инстанции в иске отказал, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу №А46-7044/2011 и, исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих недобросовестность либо неразумность действий ответчика.

Повторно рассмотрев дело в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Сухарева В.А. 463 300 руб. убытков.

При этом апелляционный суд, учитывая, что в рамках дела №А46-7044/2011 обстоятельства фактического исполнения обществом и охранной фирмой обязательств по договору от 01.10.2008 не устанавливались, верно распределив бремя доказывания, указал на непредставление Сухаревым В.А., в том числе по запросу суда (определение от 01.12.2014) первичных учетных документов, подтверждающих исполнение договора от 01.10.2008.

Исследовав в совокупности представленные в дело документы, сделав вывод о недоказанности ответчиком факта наличия у общества перед охранной фирмой долга в сумме 3 546 240 руб. по договору от 01.10.2008, на который указано в договоре уступки от 20.07.2010 и в акте сверки взаимных

расчетов, апелляционный суд констатировал, что неполучение обществом 463 300 руб., безосновательно перечисленных Манькову А.В. по письму от 17.02.2014 в оплату несуществующей задолженности, привело к образованию у общества убытков.

Оценивая действия ответчика, апелляционный суд указал, что подписав акт сверки на сумму задолженности в размере 3 546 240 руб. при отсутствии подтверждающих ее образование первичных учетных документов, Сухарев В.А. фактически подтвердил несуществующую задолженность, что противоречит интересам общества и не позволяет признать действия директора общества добросовестными и разумными.

Кроме того, апелляционным судом учтено, что судебными актами, принятыми в рамках дел №А46-8887/2013, №А46-11225/2013, №А46-15760/2013 установлено, что доверенность от 26.10.2012 и приказ от 06.11.2012 не подтверждают наделение Плеханова В.В. полномочиями единоличного исполнительного органа общества в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах».

Учитывая обстоятельства дисквалификации директора общества Сухарева В.А., суд апелляционной инстанции указал, что наделив Плеханова В.В. полномочиями, указанными в доверенностях от 04.10.2012, от 26.10.2012, Сухарев В.А., будучи лицом, ответственным за выбор и контроль действий (бездействия) выбранного им представителя, не предпринял мер, направленных на недопущение выбытия из состава имущества общества денежных средств в сумме 463 300 руб., то есть действовал без должной степени добросовестности и разумности, чем причинил убытки обществу в указанной сумме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 № 9324/13 изложена правовая позиция, согласно которой действия директора общества по выдаче доверенности третьему лицу с объемом полномочий, равным своим (на совершение любых сделок от имени общества), не обусловленные характером и масштабом хозяйственной деятельности общества, в отсутствие какого-либо обоснования не могут быть признаны разумными, то есть соответствующими обычной деловой практике. В этом случае при отсутствии объективных обстоятельств, свидетельствующих о разумной возможности делегирования своих полномочий, директор должен доказать, что его действия по передаче своих полномочий другому лицу были добросовестными и разумными, а не

ограничиваться формальной ссылкой на наличие у него безусловного права передавать такие полномочия любому лицу.

Выводы апелляционного суда не противоречат указанной правовой позиции и разъяснениям, приведенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Обжалуемое постановление апелляционного суда в соответствии с требованиями части 7 статьи 71, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит мотивированное обоснование отклонения заявленных ответчиком доводов и представленных доказательств.

Удовлетворение требования о взыскании убытков с директора не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

Довод Сухарева В.А. об исполнении договора охраны объектов от 01.10.2008, в том числе со ссылкой на обстоятельства, установленные в рамках дела №А46-7044/2011, получил надлежащую оценку суда апелляционной инстанции.

Надлежащих доказательств исполнения договора до момента перечисления арендатором спорного платежа ответчиком не представлено; разумность и добросовестность действий ответчика по передаче своих полномочий Плеханову В.В. не подтверждена (абзац второй части 1 статьи 16, часть 2 статьи 9, части 2 и 3 статьи 41, статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка Манькова А.В. на положения части 4 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклоняется.

Согласно указанной норме Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

При этом арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрена возможность перехода на стадию принятия искового заявления и проведения подготовки к судебному разбирательству после проведения предварительного судебного заседания и перехода к стадии рассмотрения дела по существу. Рассмотрение дела с самого начала производится с начала стадии судебного разбирательства, а не со стадии подготовки дела.

Определением суда от 04.02.2015 Маньков А.В. и Горбунов Д.В. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, с указанием на рассмотрение дела в судебном заседании сначала с назначением на 25.02.2015 и возложением обязанностей: на истца - направить третьим лицам копии искового заявления, на Манькова А.В. и Горбунова Д.В. - представить отзывы на исковое заявление, направить копии отзывов в адрес участвующих в деле лиц; кроме того, вызваны свидетели, истребованы документы (т. 9 л. д. 42-46).

Нормы материального права (статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах») и процессуального права, включая статьи 16, 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применены судом апелляционной инстанции правильно. С учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого спора апелляционный суд посчитал достаточными доказательства, представленные в дело; доказательства исследованы судом в совокупности с учетом требований главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Основания для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют, изложенные в жалобе доводы относительно ненадлежащего характера доказательств и их неправильной оценки отклоняются в силу положений статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено. Постановление отмене не подлежит, оснований для удовлетворения кассационных жалоб Сухарева В.А. и Манькова А.В. не имеется.

Определением суда округа от 23.09.2015 Манькову А.В., уплатившему

150 руб. в счет уплаты госпошлины за рассмотрение кассационной жалобы было предложено доплатить сумму государственной пошлины до установленного законом размера (пункты 4, 12 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). В связи с окончанием кассационного производства с Манькова А.В. в доход федерального бюджета подлежит взысканию 2 850 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 по делу № А46-8444/2014 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с Манькова Александра Вячеславовича в доход федерального бюджета 2 850 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.С. Кислякова

Судьи

Е.В. Клат

М.Ф. Лукьяненко