



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-606/2021-ГК

г. Пермь

18 февраля 2021 года

Дело № А50-23743/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2021 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Муталиевой И.О.,  
судей Балдина Р.А., Лесковец О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Полуднициным К.А.,  
при участии:  
от истца: Кузнецов А.Л., доверенность от 20.10.2020,  
от ответчика: Хамова И.А., доверенность от 28.01.2021,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества  
с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Алендвик",  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 09 декабря 2020 года  
по делу № А50-23743/2020  
по иску Компании "Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед"  
к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания  
"Алендвик" (ОГРН 1095902001139, ИНН 5902853158)  
о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав,  
установил:

Компания "Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед" (далее – истец, Компания) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Алендвик" (далее – ответчик, ООО "УК "Алендвик") о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 1212958 в размере 150 000 руб. 00 коп., на произведение изобразительного искусства (рисунок) "Свинка Пеппа" - "Perra Pig" в размере 150 000 руб. 00 коп., а также расходов за составление нотариального протокола в размере 29 400 руб. 00 коп. (с учетом принятого



судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения исковых требований).

Решением суда от 09.12.2020 иск удовлетворен в полном размере.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции изменить в части, снизить размер компенсации до 10 000 руб. 00 коп. за нарушение прав на товарный знак, до 10 000 руб. 00 коп. за нарушение прав на произведение (рисунок). Заявитель жалобы полагает, что судом не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно: не установлено имелась ли фактическая возможность заказать проведение праздника с участием персонажа "Свинка Пеппа", и, как следствие, какова вероятность убытков правообладателя. Отмечает, что суд отклонил доводы ответчика о возможности снижения компенсации, мотивировав тем, что ответчик ссылался на Постановление (п. п. 43.2, 43.3), не подлежащее применению, однако эти положения Постановления совпадают с положениями Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 (п. 62), на которые суд сам ссылается в решении. Тем самым, по мнению апеллянта, суд безосновательно отклонил доводы и не учел их при рассмотрении. Судом также необоснованно не принята во внимание ссылка ответчика на судебную практику. Кроме того, апеллянт обращает внимание на то, что доказательства реальности проведения праздников ответчиком в материалах дела отсутствуют.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором отклонил приведенные в ней доводы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку истцом в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения суда (в части размера компенсации за нарушение исключительных прав), арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части. Возражений против этого от сторон не поступило.

Как следует из материалов дела, Компании "Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед" на основании свидетельства о регистрации товарного знака, подтвержденного Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) о том, что указанное свидетельство действительно внесено в Международный реестр товарных знаков, который



ведется в соответствии с Мадридским соглашением и Протоколом, принадлежит товарный знак № 1 212 958 (товарный знак "свинка Пеппа") от 11.10.2013, классы МКТУ № № 3, 9, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 41, 42.

Товарный знак имеет международную охрану на территории Российской Федерации, в том числе в отношении услуг, посредством которых было осуществлено нарушение - 41 класс МКТУ (предоставление к просмотру публикаций в сети Интернет, организация и проведение развлекательных мероприятий).

Истец также является обладателем прав на произведение изобразительного искусства: рисунок "Свинка Пеппа" ("Perra Pig") регистрационный номер авторского права США VA0001329059 от 19.08.2005.

Указанное обстоятельство подтверждается Аффидавитом Николаса Джона Мюррей Гон, заверенным государственным нотариусом Англии и Уэльса Денисом Джоном Кэри 05.09.2018 и апостилированным надлежащим образом под номером № АРО-1077654, согласно которому указанный выше рисунок с регистрационным номером и датой регистрации авторских прав в США, является верной копией оригинальных изображений, хранящихся в Бюро авторских прав США.

Из представленных суду материалов следует, что ответчик ООО "УК "Алендвик" является администратором доменного имени [www.sfc-chicken.ru](http://www.sfc-chicken.ru).

Ответчиком в сети интернет на странице сайта [www.sfc-chicken.ru](http://www.sfc-chicken.ru) было осуществлено доведение до всеобщего сведения, реклама и предложение к проведению в сети управляемых им кафе детских праздников с участием персонажа анимационного фильма "Perra Pig",

Указанные обстоятельства подтверждены нотариально удостоверенным протоколом осмотра от 11.11.2019, зарегистрированным в реестре под № 77/374-н/77-2019-1-394, а именно на странице "Праздники - Сеть кафе Цыпльта по-английски (SFC Chicken)", осматриваемого нотариусом сайта, в разделе "Праздники" в позиции "Свинка Пеппа" использована ссылка на имеющееся изображение и осуществлен переход на страницу сайта с адресом: "<http://sfc-chicken.ru/prazdniki/programmy-prazdnikov-v-kafe/detyam-ot-0-do-3-let/svinka-perra.html>". Скриншоты страницы "Свинка Пеппа - Сеть кафе Цыпльта по-английски (SFC Chicken)", осматриваемого сайта, являются приложением № 22 к протоколу осмотра.

29.01.2020 истцом в адрес ответчика направлена претензия с целью досудебного урегулирования спора. В ответ на претензию истца ответчика указал на несогласие с предъявленными требованиями.

Истец, ссылаясь на то, что не передавал ответчику права на использование товарного знака и произведения изобразительного искусства, не заключал с ответчиком лицензионный договор, предметом которого являлась бы передача исключительных прав, передача прав иным образом также не осуществлялась, в связи с чем основания для внедоговорного использования принадлежащего истцу товарного знака и произведения у ответчика отсутствуют, действия



ответчика нарушают исключительные права истца на средство индивидуализации товара и на результат интеллектуальной деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании компенсации в общем размере 300 000 руб. 00 коп. (по 150 000 руб. 00 коп. за каждый объект).

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 1225, 1226, 1229, 1252, 1301, 1477, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пришел к выводу, что ответчик незаконно использовал на своей странице в сети Интернет товарный знак № 1 212 958, произведение изобразительного искусства (рисунок - "Perra Pig"). Установив факт нарушения ответчиком исключительных прав истца, исходя из характера допущенного правонарушения, арбитражный суд посчитал размер заявленной истцом компенсации в общей сумме 300 000 руб. 00 коп. обоснованным. Руководствуясь ст. ст. 106, 110 АПК РФ, арбитражный суд распределил судебные расходы.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части.

Согласно ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданским кодексом (ст. ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 Кодекса требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты, в том числе компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Ответственность за незаконное использование товарного знака предусмотрена ст. 1515 ГК РФ. В силу под. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10), заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы, подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

Рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац 2 п. 3 ст. 1252). По требованиям о взыскании



компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования. Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (ст. 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (п. 3 ч. 1 ст. 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (п. 3 ч. 5 ст. 131 АПК РФ). Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения (п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10).

Таким образом, суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленными требованиями, однако такое уменьшение должно быть обосновано. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Определение окончательного размера компенсации, подлежащей выплате в пользу истца, является прерогативой суда, который при этом исходит из обстоятельств дела и представленных доказательств, оцениваемых судом по своему внутреннему убеждению (ст. 71 АПК РФ).

В данном случае истцом выбран вид компенсации в соответствии с п. 1 ст. 1301, подп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ, 150 000 руб. 00 коп. за нарушение прав на товарный знак, 150 000 руб. 00 коп. за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства, всего в сумме 300 000 руб. 00 коп.

Заявляя о снижении размера компенсации, ответчик в ходе рассмотрения дела ссылался, что в настоящее время посетители принадлежащего ответчику сайта не могут видеть и не имеют возможности заказать проведение детского



праздника с аниматором в костюме свинки Пеппа; ответчиком самостоятельно добровольно была удалена со своего сайта [www.sfc-chicken.ru](http://www.sfc-chicken.ru) информация с фото аниматоров в спорных костюмах.

Суд первой инстанции, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ доводы сторон и представленные доказательства, при определении размера компенсации за нарушение прав истца (нарушение прав на товарный знак и нарушение прав на рисунок) принял во внимание следующие обстоятельства:

- допущенное ответчиком нарушение происходит в сети "Интернет", что позволяет широкому кругу лиц получить доступ к предложению о проведении детского праздника, в том числе и в кафе, адреса которых указаны ответчиком на сайте; сеть кафе "Алендвик", в которых предлагаются к проведению детские праздники, насчитывает 43 кафе, расположенные в г. Перми и Пермском крае, а также в других регионах, в частности, как указал представитель ответчика в судебном заседании, имеется 1 кафе в г. Глазов Удмуртской Республики;

- характер допущенного нарушения - широкая известность товарного знака и персонажа Свинка Пеппа - с учетом того, что "Свинка Пеппа" - "Peppa Pig" популярный британский мультсериал, был показан по телевидению более чем в 180 странах и переведен на 40 языков;

- ответчик является администратором доменного имени [www.sfc-chicken.ru](http://www.sfc-chicken.ru) (стр. 35 нотариального протокола);

- ответчиком, являющимся профессиональным участником рыночных отношений, не была проявлена должная добросовестность и осмотрительность при использовании в своей коммерческой деятельности принадлежащего истцу товарного знака, а также рисунка.

Кроме этого, в судебном заседании 09.12.2020 судом обозревался сайт ответчика, в том числе его архивная версия, отражающая изменения на сайте. Так, в ходе просмотра в сети Интернет страницы сайта, содержащего версию сайта ответчика [www.sfc-chicken.ru](http://www.sfc-chicken.ru) за 2019 год, по адресу: [http://web-old.archive.org/web/20190315000000\\*/http://sfc-chicken.ru/](http://web-old.archive.org/web/20190315000000*/http://sfc-chicken.ru/), судом было зафиксировано наличие на сайте ООО "УК "Алендвик" фотографии аниматора в костюме "свинка Пеппа" в период с января 2019 года по декабрь 2019 года, после декабря 2019 года данная фотография на сайте ответчика отсутствует, что свидетельствует о длительном незаконном использовании спорного товарного знака и рисунка ответчиком.

Таким образом, учитывая указанные выше обстоятельства, характер допущенного ответчиком нарушения, принимая во внимание отсутствие со стороны ответчика бесспорного обоснования чрезмерности заявленной истцом компенсации, арбитражный суд не усмотрел оснований для снижения размера компенсации применительно к обстоятельствам настоящего дела.

При этом суд обоснованно отклонил ссылку ответчика на судебную практику по иным делам, рассмотренным судами по искам Компании, поскольку размер компенсации определялся судами с учетом конкретных обстоятельств в рамках каждого дела, отличных от обстоятельств,



установленных в рамках рассматриваемого спора.

Исходя из характера допущенного нарушения в рамках настоящего спора и необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом арбитражного суда об обоснованности заявленного истцом размера компенсации. Оснований для снижения размера компенсации до 10 000 руб. 00 коп. за каждое нарушение (что соответствует минимальному установленному законом размеру) суд апелляционной инстанции, с учетом обстоятельств настоящего дела, не находит.

Указания апеллянта на то, что судом не установлены обстоятельства того, имелась ли фактическая возможность заказать проведение праздника с участием персонажа "Свинка Пеппа", в деле отсутствуют доказательства реальности проведения праздников ответчиком, судом апелляционной инстанции не принимаются.

В рассматриваемом случае действия ответчика по доведению до всеобщего сведения, рекламе и предложению к продаже (организации детских праздников с участием персонажа анимационного фильма "Peppa Pig") образуют самостоятельное правонарушение, за которое ООО "УК "Алендвик" несет самостоятельную ответственность.

При этом из представленных в материалы дела доказательств, в том числе нотариального протокола осмотра сайта от 11.11.2019, можно сделать вывод, что в любом кафе сети "Алендвик" имеется возможность заказа шоу-программы, в том числе указана стоимость участия аниматора, длительность проведения мероприятия и пр.

Иные обстоятельства, приведенные в апелляционной жалобе, не имеют правового значения, так как основанием для удовлетворения апелляционной жалобы не являются.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

## **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 09 декабря 2020 года по делу № А50-23743/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.



Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

Р.А. Балдин

О.В. Лесковец

