

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 февраля 2023 года

Дело №

А56-121221/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Троховой М.В., судей Боровой А.А., Воробьевой Ю.В., при участии от Ханиновой В.А. – Ага-Кулиевой Ю.Э. (по доверенности от 22.01.2023), от финансового управляющего Бебенина М.Г. – Никишиной Е.С. (по доверенности от 27.10.2021), от общества с ограниченной ответственностью «Управление строительными проектами» Дронова Ф.В. (по доверенности от 20.07.2021), от Иваненко В.В. – Чебышева В.Д. по доверенности от 24.01.2023, рассмотрев 25.01.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ханинова Максима Эдуардовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 по делу № А56-121221/2018/сд.5,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2018 в отношении Ханинова Максима Эдуардовича возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 15.05.2019 в отношении Ханинова М.Э. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Внуков Юрий Дмитриевич.

Решением от 16.10.2019 Ханинов М.Э. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Внуков Ю.Д.

Определением от 13.11.2020 арбитражный управляющий Внуков Ю.Д. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим утвержден Бебенин Максим Геннадьевич.

Бебенин А.Г. обратился 28.12.2020 в суд с заявлением, уточнив его в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором просил признать недействительными сделками соглашение от 15.08.2013 (далее – соглашение) о замене стороны в договоре от 24.02.2011 № СВ/415 (далее – договор от 24.02.2011), заключенное должником с Ханиновой Викторией Андреевной; соглашение от 25.11.2013 № 2 о замене стороны по договору (далее – соглашение № 2), заключенное между Ханиновой В.А. и Гайнуллиной Рамзией Инсуровной; договор купли-продажи квартиры от 11.11.2020, заключенный между Гайнуллиной Р.И. и Иваненко Вячеславом Валерьевичем (далее – договор от 11.11.2020).

Финансовый управляющий просил признать указанные сделки цепочкой взаимосвязанных сделок, а также указал на наличие оснований для признания недействительными как сделки, заключенной между Быч Ларисой Алексеевной

и Гайнуллиной Р.И., являющейся основанием для перехода прав собственности на помещение с кадастровым номером 78:36:0005412:79, расположенное по адресу: Большая Озерная, дом 70, литера А, квартира 55 (далее – Квартира), так и сделки по отчуждению Ханиневым М.Э. в пользу Иваненко В.В. Квартиры.

В качестве применения последствий недействительности указанных сделок финансовый управляющий просил прекратить государственную регистрацию права собственности на Квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРН) за Гайнуллиной Р.И., регистрационный номер записи от 21.10.2020 №78:36:0005412:79-78/011/2020-2, и за Иваненко В.В., регистрационный номер записи от 11.12.2020 № 78:36:0005412:79-12/060/2020-4, и признать право собственности на Квартиру за должником.

К участию в обособленном споре в качестве соответчиков привлечены Ханинева В.А., Быч Л.А., Гайнуллина Р.И., Иваненко В.В.; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, – общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Аксиома» (далее – ООО «ИСК «Аксиома»).

Определением от 08.02.2022 суд отказал в принятии уточнения заявленных требований в части оспаривания цепочки сделок, признал недействительными соглашение и соглашение № 2, восстановил право требования на Квартиру за должником. В остальной части в удовлетворении заявления отказал.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 определение от 08.02.2022 отменено в части отказа в удовлетворении требования и его резолютивная часть изложена в новой редакции, в силу которой признаны недействительными сделками соглашение, соглашение № 2, договор от 11.11.2020.

В порядке применения последствий недействительности сделок из ЕГРН исключены записи о государственной регистрации права собственности на Квартиру за Гайнуллиной Р.И. и о переходе права собственности на Квартиру к Иваненко В.В.; право собственности на Квартиру признано за должником.

В кассационной жалобе Ханинев М.Э. просит отменить указанные определение от 08.02.2022 и постановление от 02.08.2022, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Податель жалобы полагает, что судами не принято во внимание отсутствие в материалах дела доказательств осуществления должником расчетов за Квартиру, и осуществление ее оплаты Гайнуллиной Р.И.; не согласен с выводами судов об аффилированности участников спорных сделок; полагает, что судами не принято во внимание возможное отсутствие у ответчиков сведений о возбуждении обособленного спора.

Должник полагает, что судами не проверена надлежащим образом достоверность соглашений, датированных 2013, 2014 годов, судебная экспертиза не назначена.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий возражает против ее удовлетворения, полая, что обстоятельства осуществления расчетов должника за Квартиру подтверждены в рамках ранее рассмотренных дел о правах в отношении указанного имущества, в свою очередь, надлежащих доказательств оплаты имущества со стороны Гайнуллиной Р.И. не имеется.

Финансовый управляющий отмечает, что в целях уведомления Иваненко В.В. о судебном разбирательстве, судом была запрошена адресная справка, и все уведомления направлялись этому ответчику по указанному в ней адресу.

В судебном заседании представители Ханиневой В.А., Иваненко В.В.

поддержали доводы подателя кассационной жалобы. Представитель Иваненко В.В. дополнительно пояснил, что его доверитель не был извещен о судебном разбирательстве.

Представители финансового управляющего и общества с ограниченной ответственностью «Управление строительными проектами» (далее – ООО «УСП») против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО «ИСК «Аксиома» и Ханиневым М.Э. был заключен договор от 24.02.2011, по условиям которого ООО «ИСК «Аксиома» приняло на себя обязательство по оформлению в частную собственность должника Квартиры общей площадью 148,3 кв.м.

Договор поименован сторонами как предварительный.

Общая стоимость Квартиры предусмотрена пунктом 2.1 Договора в размере 12 750 000 руб., при этом в пункте 2.3.1 Договора указано на то, что перед подписанием должник выплатил ООО «ИСК «Аксиома» 2 500 000 руб. Оплата оставшейся суммы предусмотрена в рассрочку, в период с 14.04.2011 по 14.11.2011 (пункты 2.3.2., 2.3.3, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.6, 2.3.7 Договора). Сторонами оговорена возможность оплаты части этих сумм в счет погашения встречных обязательств ООО «ИСК «Аксиома» по оплате поставки оконных блоков, что должно быть зафиксировано в Соглашении о зачете, подлежащем подписанию не позднее 01.08.2011.

Между ООО «ИСК «Аксиома» и Ханиневым М.Э. подписан Рабочий акт приема-передачи Квартиры от 14.03.2012.

Сторонами Договора и Ханиневой В.А. подписано 15.08.2013 соглашение о передаче прав и обязанностей должника по Договору Ханиневой В.А.

Между Ханиневым М.Э. и Ханиневой В.А. 15.06.2003 зарегистрирован брак, который расторгнут решением Мирового судьи судебного участка № 146 Санкт-Петербурга от 18.11.2019.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020, принятым в деле о банкротстве № А56-92566/2015, установлено, что Быч Л.А. предоставила земельные участки для строительства объекта по адресу: Санкт-Петербург, улица Большая Озерная, дом 70, литера А, строительство которого осуществило общество с ограниченной ответственностью «Аксиома» (далее – ООО «Аксиома»).

Со ссылкой на указанные обстоятельства, апелляционным судом утверждено мировое соглашение между Быч Л.А. и ее кредиторами, по условиям которого к Быч Л.А. передает 55 квартир в указанном объекте, в том числе Квартиру, в собственность третьих лиц, имеющих право на имущество, обязательства перед которыми установлены определением Санкт-Петербургского городского суда от 16.12.2015 по делу № 2-398/15.

Указанным определением утверждено мировое соглашение между участвующими в деле лицами, в том числе Быч Л.А., ООО «Аксиома», ООО «ИСК «Аксиома», Ханиневым М.Э., по условиям которого Быч Л.А. принимает на себя обязанности по надлежащему оформлению и передаче ООО «Аксиома» объекта строительства, а последнее обязуется передать помещения в нем лицам, заключившим предварительные договоры продажи с ООО «ИСК «Аксиома», в числе которых поименован договор от 24.02.2011.

Определением от 06.10.2020 по делу № А56-92566/2015/з.2 на основании соглашения произведена замена кредитора в деле о банкротстве Быч Л.А. с должника на Ханиневу В.А.

Право собственности на Квартиру 14.02.2013 было зарегистрировано за Быч Л.А. и прекращено 21.10.2020 в связи с регистрацией права собственности на Квартиру за Гайнуллиной Р.И. (регистрационный номер записи 78:36:0005412:79-78/011/2020-1).

Впоследствии, 11.12.2020 произведена регистрация перехода права собственности на Квартиру к Иваненко В.В. (регистрационный номер записи 78:36:0005412:79-12/060/2020-4).

Быч Л.А., представляя пояснения по делу, отрицала осуществление ею сделок с Квартирой, указав на то, что регистрация за ней права собственности на имущество имело место во исполнение решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 06.06.2012, которое отменено апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 22.04.2013. Определением Выборгского районного суда от 26.05.2016 произведен поворот исполнения решения от 06.06.2012, но запись о праве собственности на Квартиру в отношении Быч Л.А. исключена не была.

По запросу суда регистрирующим органом представлены документы, на основании которых был зарегистрирован переход права собственности на Квартиру.

В частности, представлен Акт приема-передачи Квартиры от 11.02.2014 от ООО «ИСК «Аксиома» к Гайнуллиной Р.И. во исполнение условий договора от 24.02.2011 и дополнительного соглашения от 19.07.2012 к нему, а также соглашение № 2 о передаче Гайнуллиной Р.И. прав и обязанностей приобретателя по договору от 24.02.2011, подписанное Ханиневой В.А. и Гануйнуллиной Р.И. 25.11.2013.

Между Гайнуллиной Р.И. и Иваненко В.В. заключен договор от 11.11.2020 об отчуждении Квартиры по цене 13 200 000 руб. В пункте 6 договора отражено, что расчеты произведены до его подписания.

Кредиторами в деле о банкротстве составлен акт от 10.09.2020 о посещении Квартиры, в котором отражено, что дверь открыл сам должник, в квартире находились также его супруга и дети. Внутрь Квартиры должник кредиторов не допустил. К Акту осмотра приложена фотофиксация.

Должником при рассмотрении дела заявлено о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности.

Оспаривая последовательную цепочку сделок, на основании которых право собственности на Квартиру перешло от должника к Иваненко В.В., финансовый управляющий ссылался на их мнимость по основаниям пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также на положения статей 10, 168 ГК РФ и пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Частично удовлетворяя заявление финансового управляющего, суд первой инстанции квалифицировал оспоренные сделки как мнимые.

Суд указал на отсутствие экономического обоснования для заключения соглашения между должником и его супругой, с учетом того, что приобретенное в браке имущество в любом случае принадлежит им на праве совместной собственности.

Суд посчитал недостаточным подтверждением факта внесения Гайнуллиной Р.И. оплаты за Квартиру в размере 12 985 000 руб. в пользу ООО «ИСК «Аксиома», подписанный указанными лицами Акт сверки расчетов в

отсутствие платежных документов, подтверждающих перечисление этой суммы. Кроме того, суд учел представленные налоговым органом сведения о доходах Гайнуллиной Р.И., которых очевидно недостаточно для оплаты указанной суммы.

Суд оценил отсутствие со стороны Гайнуллиной Р.И. правопритязаний на Квартиру, при том, что должник, напротив, обратился в 2015 году в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга с иском о признании права собственности на нее. По условиям мирового соглашения, заключенного в деле о банкротстве Быч Л.А., Квартира подлежала передаче именно должнику. С заявлением о замене должника в порядке процессуального правопреемства в рамках требования о передаче Квартиры, его бывшая супруга и Гайнуллина Р.И. обратились в суд лишь в 2020 году.

Суд указал на подтвержденный материалами дела факт владения Квартирой должником и согласился с доводами ООО «УСП» о фальсификации оспариваемых соглашений, датированных 2013 годом.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным сделок между Быч Л.А. и Гайнуллиной Р.И., а также в части возврата в собственность Быч Л.А. права собственности на Квартиру; возврата в совместную собственность должника и его бывшей супруги права собственности на Квартиру и имущественного права требования к Быч Л.А. о передаче права собственности, суд исходил из отсутствия правовых оснований для регистрации за Быч Л.А. права собственности на Квартиру, так как судебный акт, которым это право было признано, отменен.

В отношении Иваненко В.В. суд отказал в удовлетворении заявления, посчитав, что он приобрел Квартиру на основании сделки купли-продажи, аффилированности между ним и иными участниками спорных правоотношений не установлено, в принятии требования финансового управляющего о признании недействительной цепочки сделок, по которой Квартира перешла к Иваненко В.В., отказано.

Применяя последствия недействительности оспариваемых сделок с учетом изложенного, суд посчитал необходимым восстановить право собственности должника на Квартиру.

Не согласившись с определением суда, финансовый управляющий обжаловал его в апелляционном порядке, просил отменить обжалуемый судебный акт в части отказа в удовлетворении требований и признать недействительными сделками соглашение, соглашение № 2 и договор от 11.11.2020, признав указанные сделки цепочкой взаимосвязанных сделок; а также признать недействительной прикрываемую этой цепочкой сделку по отчуждению должником Квартиры в пользу Иваненко В.В. по заниженной стоимости.

В качестве применения последствий недействительности сделок финансовый управляющий просил прекратить записи о государственной регистрации права собственности на Квартиру Иваненко В.В. и Гайнуллиной Р.И., признав право собственности в отношении спорного имущества за должником.

ООО «УСП» поддержал доводы подателя жалобы, отметив, что фактически суд принял требование о признании недействительной цепочки сделок, когда принял уточнение об оспаривании дополнительно сделки между Гайнуллиной Р.И. и Иваненко В.В.

Конкурсный кредитор отметил, что суд не дал оценки доводам об аффилированности покупателей, приведенным в письменных пояснениях кредитора от 22.10.2021, а также, восстанавливая право должника на Квартиру,

не указал, за счет кого это право восстанавливается.

В отзыве на апелляционную жалобу Ханинев М.Э. просил отменить обжалуемый судебный акт и полностью отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего.

С учетом возражений должника, судебный акт первой инстанции проверен апелляционным судом в полном объеме.

Частично изменяя обжалуемое определение, апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о недоказанности факта реального заключения оспариваемых соглашений в 2013 году, отметив, что участвующими в деле лицами эти выводы по существу не оспорены.

Доводы должника о совершении оспариваемых сделок за пределами периода подозрительности отклонены апелляционным судом, также согласившимся с выводами суда первой инстанции об определении момента совершения оспариваемых сделок после 04.03.2020, то есть после вынесения постановления апелляционного суда об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве Быч Л.А.

Соответственно, апелляционный суд посчитал срок исковой давности для оспаривания сделок не пропущенным.

Апелляционный суд посчитал, что сделки по отчуждению должником Квартиры недействительны по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так как осуществлены в период после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, при отсутствии встречного предоставления, о чем не могла не знать Гайнуллина Р.И., так как имущество приобретено ею безвозмездно.

В отношении договора от 11.11.2020, на основании которого Квартира перешла в собственность Иваненко В.В., суд квалифицировал его как ничтожную сделку по основаниям статей 10, 168, 170 ГК РФ.

Поскольку Иваненко В.В. не представлены доказательства оплаты за приобретение Квартиры, апелляционный суд указал на то, что он не может быть признан ее добросовестным приобретателем, тем более, что цена Квартиры, указанная в договоре от 11.11.2020 существенно занижена относительно рыночной цены имущества, которая, согласно представленному финансовым управляющим отчету об оценке, составила 32 790 000 руб.

Отметив, что Гайнуллина Р.И. фактически аффилирована по отношению к должнику, апелляционный суд посчитал, что тем самым подтверждается наличие доверительных отношений между должником и Иваненко В.В.

С целью восстановления положения сторон и включения Квартиры в конкурсную массу, суд посчитал возможным удовлетворить требования финансового управляющего в части исключения из ЕГРН регистрационных записей о переходе права собственности на Квартиру к Гайнуллиной Р.И. и Иваненко В.В., и признать право собственности на Квартиру за должником, с учетом того, что на нее будет распространяться совместная собственность должника и его бывшей супруги.

При этом, суд отметил пассивное процессуальное поведение Гайнуллиной Р.И. и Иваненко В.В.

Проверив законность принятых по делу судебных актов и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе по существу спора, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

Положениями статьи 213.32 Закона о банкротстве допускается оспаривание в деле о банкротстве сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Также в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделки должника

могут быть оспорены по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В силу положений пункта 1 статьи 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

В данном случае имели место юридические факты, влекущие приобретение права на квартиру должником: заключение им сделки по приобретению будущей вещи с ООО «ИСК «Аксиома» (договор от 24.02.2011), которая фактически была исполнена в части передачи Квартиры во владение должника, участие в мировом соглашении в деле о банкротстве Быч Л.А., по условиям которого право собственности на Квартиру подлежало передаче должнику.

При этом в период до возбуждения в отношении него дела о банкротстве должник действовал как правообладатель Квартиры, уплативший за нее денежные средства: обратился в суд общей юрисдикции с иском о признании права собственности на Квартиру, заключал мировые соглашения в деле о банкротстве Быч Л.А. и в исковом производстве о признании права собственности на Квартиру.

Лишь 03.08.2020, в период рассмотрения дела о банкротстве, от бывшей супруги должника было подано заявление в дело о банкротстве Быч Л.А. со ссылкой на переход к ней права требования Квартиры на основании оспариваемого соглашения. При этом, несмотря на регистрацию права собственности на Квартиру за Быч Л.А., о государственной регистрации права собственности на Квартиру за ней бывшая супруга должника не обращалась.

Вместо этого, с заявлением о регистрации права на Квартиру в реестре в 2020 году обратилась Гайнуллина Р.И. со ссылкой на переход к ней права на имущество на условиях, аналогичных оформлению перехода права на бывшую супругу должника.

В течение непродолжительного периода времени регистратору представлен договор об оформлении перехода права собственности на Квартиру к Иваненко В.В.

При этом ни Гайнуллина Р.И., ни Иваненко В.В., как установлено судами, во владение Квартирой не вступали и правопритязаний на нее, в том числе к должнику или его бывшей супруге не заявляли.

Доказательств осуществления расчетов за Квартиру указанные лица не представили. Как установлено судами и не опровергается подателем жалобы,

Гайнуллина Р.И. не имела достаточного дохода для приобретения Квартиры.

При этом ссылка подателя жалобы на ненадлежащее извещение ответчиков о рассмотрении обособленного спора опровергается представленными в материалы дела доказательствами направления судом первой инстанции копий судебных актов с указанием на время и место судебных заседаний в адрес ответчиков.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в дело представлена адресная справка на Иваненко В.В., в которой отражено, что он с 21.01.1997 зарегистрирован по адресу Ленинградская область, гп. Рощино, Выборгский район, улица Подгорная, дом 4, квартира 3, по которому он и извещался судом.

Сведений о смене Иваненко В.В. адреса в связи с приобретением спорной Квартиры материалы дела не содержат.

Суды установили, что Квартира до сих пор используется для проживания должником и членами его семьи. В деле также имеется сообщение Петроэлектросбыт о том, что должник является потребителем коммунальных услуг по спорной Квартире.

В кассационной жалобе на доказательства обратного должник не ссылается.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции считает возможным согласиться с выводом апелляционного суда о том, что соглашения от 15.08.2013, соглашение № 2, договор купли-продажи от 11.11.2020 являются недействительными сделками. Указанные сделки отвечают признакам ничтожных по основаниям пункта 1 статьи 170 ГК РФ как мнимые.

Учитывая, что стороны мнимых сделок фактически стали совершать действия, направленные на создание видимости их реальности, в 2020 году, апелляционный суд обоснованно отметил, что срок исковой давности для оспаривания сделок финансовым управляющим не пропущен.

Как указано в статьях 166, 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет никаких последствий с момента ее совершения, кроме как связанных с ее недействительностью, ничтожная сделка недействительна вне зависимости от признания ее таковой судом.

При таких обстоятельствах правовые основания для внесения регистрационных записей о праве собственности на Квартиру за Гайнуллиной Р.И. и Иваненко В.В. отсутствовали, в связи с чем апелляционный суд обоснованно пришел к выводу об исключении соответствующих записей из ЕГРН и внесения записи о праве собственности должника, поскольку именно в отношении него имеются юридические основания для возникновения права собственности на Квартиру.

Оснований для отмены постановления от 02.08.2022 и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Поскольку должнику при обращении с кассационной жалобой была предоставлена отсрочка по внесению государственной пошлины за подачу кассационной жалобы, на основании статьи 110 АПК РФ, государственная пошлина в размере 3000 руб. подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2022 по делу № А56-121221/2018 оставить без изменения, а кассационную

жалобу Ханинова Максима Эдуардовича – без удовлетворения.

Взыскать с Ханинова Максима Эдуардовича в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Председательствующий

М.В. Трохова

Судьи

А.А. Боровая

Ю.В. Воробьева