

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 февраля 2020 года

Дело № А56-130928/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Малышевой Н.Н., судей Асмыковича А.В., Боголюбовой Е.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Транс Юнион» адвоката Чекулаева С.А. (доверенность от 27.07.2018),

от общества с ограниченной ответственностью «Автолайнсистем-СПб» Ароньков М.С. (доверенность от 18.01.2020),

рассмотрев 29.01.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Юнион» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по делу № А56-130928/2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Транс Юнион», адрес: 344090, Ростов-на-Дону, Машиностроительный пер., д. 7/110, лит. А, комн. 21, ОГРН 1166196090301, ИНН 6168088341 (далее – Компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автолайнсистем-СПб», адрес: 198096, Санкт-Петербург, ул. Зайцева, д. 4, корп. 2, лит. А, пом. 207, ОГРН 1147847250143, ИНН 7807392493 (далее – Общество), о взыскании (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) 2 823 662,13 руб. задолженности по договору на оказание транспортных услуг от 20.06.2017 № 1Б/2017 и 94 109,23 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.07.2019, иск удовлетворен.

Общество 24.07.2019 обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о предоставлении ему отсрочки исполнения решения от 20.03.2019.

Определением от 22.08.2019 суд удовлетворил ходатайство, предоставил Обществу отсрочку исполнения решения от 20.03.2019 по настоящему делу сроком на шесть месяцев.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 01.11.2019 оставил определение от 22.08.2019 без изменения.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, нарушение судами норм процессуального

права, просит определение и постановление отменить.

Податель жалобы утверждает, что неудовлетворительное материальное положение Общества не является основанием для предоставления ему отсрочки исполнения решения суда, поскольку относится к факторам экономического риска при осуществлении предпринимательской деятельности.

Компания считает, что обжалуемые судебные акты не обеспечивают баланс интересов сторон.

В судебном заседании представитель Компании поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества, указав на правомерность судебных актов, просил оставить их без изменения.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу приведенных положений Закона № 229-ФЗ и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при предоставлении рассрочки должен обеспечиваться баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование заявления о предоставлении отсрочки Обществом предоставлены доказательства затруднительности исполнения судебного акта ввиду тяжелого финансового положения – справка «Банка «Санкт-Петербург» (публичного акционерного общества) от 17.07.2019 об остатке денежных средств на счетах Общества, бухгалтерская отчетность Общества.

Общество также представило список дебиторов и договоры с контрагентами, подтверждающие возможность исполнения судебного акта с учетом предоставления отсрочки.

Оценив доводы Общества, приведенные в обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки исполнения решения, и учитывая конкретные обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций посчитали возможным предоставить Обществу отсрочку исполнения решения суда сроком на шесть месяцев.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод Компании о том, что финансовое состояние Общества не имеет значения для принятия решения о предоставлении отсрочки, находит обоснованным вывод судов о том, что отсрочка позволит Обществу исполнить решение суда по настоящему делу без ущерба для его деятельности и его работников, а также контрагентов (кредиторов), в том числе для Компании.

Согласно статье 286 АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по делу № А56-130928/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Юнион» – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Малышева

Судьи

А.В. Асмыкович

Е.В. Боголюбова