

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 декабря 2017 года

Дело № А56-824/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пастуховой М.В., судей Кустова А.А, Судас Н.Е, при участии от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ЕПК» Архиповой Е.Е. (доверенность от 15.12.2016 № 16-127), Комарова М.В. (доверенность от 14.12.2016 № 16-121), от закрытого акционерного общества «Тихвинский вагоностроительный завод» Никоновой К.Н. и Филина Г.Г. (доверенность от 13.06.2017 № ТВСЗ-204-120), рассмотрев 11.12.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Тихвинский вагоностроительный завод» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017 (судья Салтыкова С.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 (судьи Семенова А.Б., Зотеева Л.В., Сомова Е.А.) по делу № А56-824/2016,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом ЕПК», место нахождения: 115088, город Москва, улица Новоостаповская, дом 5, строение 14, ОГРН 1027700136859, ИНН 7725136315 (далее - ООО «Торговый дом ЕПК», истец), обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с закрытого акционерного общества «Тихвинский вагоностроительный завод», место нахождения: 187555, Ленинградская область, город Тихвин, Промплощадка, ОГРН 1074715001580, ИНН 4715019631 (далее - ответчик), 103 555 227 руб. 06 коп. задолженности, 36 627 229 руб. 59 коп. неустойки по договору от 01.02.2011 № 413.186/256, а также 495 453 руб. 87 коп. неустойки по договору от 20.02.2015 № ТВСЗ-257-919/17121.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ВТБ Факторинг» (далее - ООО «ВТБ Факторинг»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2015 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2016 иск принят к производству.

В ходе рассмотрения дела в суде ответчик в порядке статьи 124 АПК РФ сообщил об изменении наименования на акционерное общество «Тихвинский

вагоностроительный завод» (далее – АО «ТВСЗ»).

Решением суда первой инстанции от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.08.2016, требования ООО «Торговый дом ЕПК» удовлетворены частично. С АО «ТВСЗ» в пользу ООО «Торговый дом ЕПК» взыскано 223 969 руб. 76 коп. неустойки по договору поставки от 20.02.2015 № ТВСЗ-257-919/17121. В остальной части иска отказано.

Решением суда первой инстанции от 18.04.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.08.2016, требования ООО «Торговый дом ЕПК» удовлетворены частично. С АО «ТВСЗ» в пользу ООО «Торговый дом ЕПК» взыскано 223 969 руб. 76 коп. неустойки по договору поставки от 20.02.2015 № ТВСЗ-257-919/17121. В остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2017 указанные судебные акты отменены в части отказа во взыскании 103 555 227 руб. 06 коп. задолженности, 36 627 229 руб. 59 коп. неустойки по договору от 01.02.2011 № 413.186/256, судебных расходов; в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела истец заявил об изменении иска, просил взыскать с ответчика 1 714 737,29 долларов США задолженности по договору поставки от 01.02.2011 № 413.186/256 в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) на дату фактического платежа, 1 286 272,73 долларов США неустойки по договору поставки от 01.02.2011 № 413.186/256 в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа.

Решением суда первой инстанции от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 11.08.2017, требования ООО «Торговый дом ЕПК» удовлетворены частично. С АО «Тихвинский вагоностроительный завод» в пользу ООО «Торговый дом ЕПК» взыскано 1 714 737,29 долларов США задолженности по договору поставки от 01.02.2011 № 413.186/256 в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа, 643 136,37 долларов США неустойки по договору поставки от 01.02.2011 № 413.186/256 в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа, 205 310 руб. 33 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе АО «ТВСЗ», ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и неправильное применение ими норм материального и процессуального права, просит отменить решение и постановление в части удовлетворения иска. Как указывает податель жалобы, суды неправильно применили положения статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) и не применили подлежащие применению пункт 1 статьи 307, статью 382, пункты 2 и 3 статьи 384, статью 824 ГК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Торговый дом ЕПК» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

ООО «ВТБ Факторинг», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд кассационной инстанции не направило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не

является препятствием для рассмотрения жалобы в его отсутствие.

В судебном заседании представители АО «ТВСЗ» поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе, представители ООО «Торговый дом ЕПК» возражали против удовлетворения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «Торговый дом ЕПК» (поставщик) и АО «ТВСЗ» (покупатель) 01.02.2011 заключили договор поставки № 413.186/256 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить подшипники вагонные, а покупатель принять и оплатить поставленный товар на условиях настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.2 договора цена за единицу товара указывается в рублях.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что оплата товара производится покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 календарных дней с момента поставки и подписания актов приема-передачи или иных товаросопроводительных документов.

В соответствии с пунктом 9.6 договора за несвоевременную оплату товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа, но не более 10% от стоимости неоплаченного товара.

Сторонами 30.06.2014 подписано дополнительное соглашение № 5 договору, которым внесены изменения в его условия.

Согласно пункту 2.4 договора в редакции дополнительного соглашения № 5 оплата товара по настоящему договору производится покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 180 календарных дней с момента поставки и подписания актов приема-передачи или товаросопроводительных документов.

В соответствии с пунктом 9.6 договора в редакции дополнительного соглашения № 5 за несвоевременную плату товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа.

Пунктом 5 дополнительного соглашения № 5 установлено, что дополнительное соглашение от 24.04.2014 № 4 и спецификация от 24.04.2014 № 9 утрачивают силу с даты заключения настоящего дополнительного соглашения.

Спецификациями от 30.06.2014 № 10 и от 03.09.2014 № 11 стороны согласовали, что цена (стоимость) товара по настоящим спецификациям устанавливается в условных единицах, эквивалентных доллару США. Расчеты за товар производятся в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на дату осуществления платежа.

По указанным спецификациям истцом в период июля - октября 2014 года была осуществлена поставка товара на общую сумму 5 199 621,86 у.е.

Ответчиком оплата за поставленный товар с учетом условий спецификаций № 10 и № 11 произведена в размере 198 646 652 руб. 92 коп., что соответствует 3 484 884,57 у.е. по курсу ЦБ РФ на дату платежа. Расхождение по суммам оплаты на дату соответствующих платежей составило 1 714 737,29 у.е.

Из материалов дела также следует, что между ООО «ВТБ Факторинг» (фактор) и ООО «Торговый дом ЕПК» (клиент) 04.07.2014 заключен генеральный договор о факторинговом обслуживании № 01358-БР (далее – договор факторинга), предметом которого является финансирование фактором клиента под уступку его денежных требований к дебиторам, вытекающих из

контрактов.

В соответствии с пунктом 3.2 договора факторинга денежные требования, уступаемые клиентом фактору, фиксируются в реестре.

Пунктом 2.1 дополнительного соглашения № 3 к договору факторинга определено, что в случае, если стоимость товара в товарной накладной/товарно-транспортной накладной/акте выполненных работ/оказанных услуг указана в рублях, а стоимость товара в заказах/спецификациях (иных документах, содержащих цену/стоимость поставляемого товара, в том числе в счетах-фактурах) к контракту выражена в долларах США, евро, иной иностранной валюте/условных единицах (в зависимости от условий контракта) фактор фиксирует размер денежного требования в реестре в рублевом эквиваленте, отраженном в товарной накладной/товарно-транспортной накладной/акте выполненных работ/оказанных услуг и осуществляет финансирование клиента в размере согласно реестру.

Стороны договора факторинга в дополнительном соглашении № 3 также согласовали, что если размер уступленного денежного требования, зафиксированный в реестре в рублевом эквиваленте, меньше размера денежного требования, определенного на момент его исполнения, то сумма превышения размера денежного требования, определенного на момент его исполнения, над размером уступленного денежного требования, зафиксированным в реестре, не считается уступленной клиентом фактору; надлежащим кредитором в отношении данной суммы превышения является клиент.

Пунктами 4.1.4, 4.1.5 договора факторинга установлена обязанность клиента по письменному уведомлению дебитора об уступке денежных требований к нему, совершаемой клиентом в пользу фактора.

Уведомлениями от 23.10.2014, от 24.10.2014, от 23.09.2014, от 30.10.2014, от 18.11.2014 ООО «Торговый дом ЕПК» уведомило АО «ТВСЗ» о том, что денежные требования по товарным накладным от 10.10.2014 № ТД011973 в размере 8 533 703 руб. 36 коп., от 10.10.2014 № ТД011986 в размере

| | | | | | | | | | | |
|---|---------|------|----|-------|----|------------|---|----------|---|---------|
| 8 | 533 703 | руб. | 36 | коп., | от | 10.10.2014 | № | ТД011997 | в | размере |
| 8 | 533 703 | руб. | 36 | коп., | от | 30.09.2014 | № | ТД011610 | в | размере |
| 8 | 407 046 | руб. | 50 | коп., | от | 30.09.2014 | № | ТД011612 | в | размере |
| 8 | 407 046 | руб. | 50 | коп., | от | 30.09.2014 | № | ТД011613 | в | размере |
| 8 | 407 046 | руб. | 50 | коп., | от | 03.10.2014 | № | ТД011751 | в | размере |
| 8 | 441 368 | руб. | 83 | коп., | от | 07.07.2014 | № | ТД007888 | в | размере |
| 6 | 857 451 | руб. | 24 | коп., | от | 08.07.2014 | № | ТД007984 | в | размере |
| 6 | 906 495 | руб. | 07 | коп., | от | 11.07.2014 | № | ТД008172 | в | размере |
| 6 | 759 893 | руб. | 75 | коп., | от | 11.07.2014 | № | ТД008148 | в | размере |
| 6 | 759 893 | руб. | 75 | коп., | от | 17.07.2014 | № | ТД008474 | в | размере |
| 6 | 869 777 | руб. | 24 | коп., | от | 17.07.2014 | № | ТД008479 | в | размере |
| 6 | 869 777 | руб. | 24 | коп., | от | 25.07.2014 | № | ТД008780 | в | размере |
| 7 | 008 288 | руб. | 85 | коп., | от | 25.07.2014 | № | ТД008812 | в | размере |
| 7 | 008 288 | руб. | 85 | коп., | от | 29.07.2014 | № | ТД008900 | в | размере |
| 7 | 061 652 | руб. | 42 | коп., | от | 30.07.2014 | № | ТД008992 | в | размере |
| 7 | 119 232 | руб. | 64 | коп., | от | 04.08.2014 | № | ТД009163 | в | размере |
| 7 | 137 871 | руб. | 35 | коп., | от | 04.08.2014 | № | ТД009146 | в | размере |
| 7 | 137 871 | руб. | 35 | коп., | от | 08.08.2014 | № | ТД009335 | в | размере |
| 7 | 242 242 | руб. | 26 | коп., | от | 08.08.2014 | № | ТД009338 | в | размере |
| 7 | 242 242 | руб. | 26 | коп., | от | 13.10.2014 | № | ТД012077 | в | размере |
| 8 | 583 331 | руб. | 33 | коп., | от | 13.10.2014 | № | ТД012081 | в | размере |
| 8 | 583 331 | руб. | 33 | коп., | от | 17.10.2014 | № | ТД012272 | в | размере |

8 697 141 руб. 86 коп., от 17.10.2014 № ТД012287 в размере
8 697 141 руб. 86 коп.; от 03.10.2014 № ТД011708 в размере
8 441 368 руб. 83 коп., от 03.10.2014 № ТД011712 в размере
8 441 368 руб. 83 коп., от 24.10.2014 № ТД012603 в размере
8 857 252 руб. 19 коп., от 24.10.2014 № ТД012608 в размере
8 857 252 руб. 19 коп. уступаются в пользу ООО «ВТБ Факторинг».

В уведомлении также указано, что АО «ТВСЗ» согласен, что в случае получения фактором от АО «ТВСЗ» платежа в оплату денежного требования, уступка которого не производилась, а также излишне перечисленных денежных средств, фактор перечисляет такие денежные средства на счет ООО «Торговый дом ЕПК».

Неисполнение покупателем обязанности по оплате товара послужило основанием для предъявления настоящего иска.

При новом рассмотрении дела судами установлено, что ООО «Торговый дом ЕПК» является надлежащим кредитором по заявленным им требованиям, относящимся к договору поставки от 01.02.2001 № 413.186/256, с учетом условий договора факторинга и дополнительного соглашения № 3 к указанному договору. В связи с непредставлением АО «ТВСЗ» доказательств погашения задолженности за полученный товар суды удовлетворили иск.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьями 309, 310 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эцю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (пункт 2 статьи 317 ГК РФ).

Условиями заключенного сторонами договора предусмотрена оплата поставленного товара в условных денежных единицах, эквивалентных доллару США, на дату осуществления платежа.

Судами установлено, что по договору факторинга истец уступил ООО «ВТБ Факторинг» денежные требования к ответчику в суммах, указанных в товарных накладных.

Размер уступленных денежных требований подтверждается представленными в материалы дела уведомлениями ответчику с указанием сумм уступленных требований, реестрами передачи денежных требований.

В указанных документах зафиксирован размер задолженности за поставленный товар на дату его передачи покупателю. С учетом согласованной сторонами договора поставки 180-дневной отсрочки платежа обязательства ответчика по оплате товара на момент совершенной уступки не были исполнены в полном объеме и соответственно не могли быть уступлены в неоплаченной части.

Нормы главы 43 «Финансирование под уступку денежного требования» Кодекса не содержат запрета на частичную уступку денежных требований к должнику в целях обеспечения исполнения обязательства клиента перед финансовым агентом.

Пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что уступка части права (требования) по обязательству, предмет исполнения по которому делим, не противоречит законодательству.

В соответствии со статьей 384 Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Данная норма является диспозитивной и допускает возможность установления договором регулирования, отличного от определенного ею общего правила. Поэтому первоначальный кредитор, если предмет обязательства, из которого уступается право (требование), делим, вправе уступить новому кредитору принадлежащее ему право (требование) к должнику как полностью, так и в части.

В рассматриваемом деле уступка части права (требования) была осуществлена по денежному обязательству, которое является делимым.

Согласно пункту 1 статьи 824 Кодекса по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование.

Пунктом 1 статьи 826 ГК РФ установлено, что предметом уступки, под которую предоставляется финансирование, может быть как денежное требование, срок платежа по которому уже наступил (существующее требование), так и право на получение денежных средств, которое возникнет в будущем (будущее требование).

При новом рассмотрении дела судами установлено, что размер уступленных денежных требований по товарным накладным, указанный в уведомлениях, направленных ответчику, а также в реестрах, составленных между истцом и третьим лицом, соответствует согласованным сторонами договора факторинга условиям (с учетом дополнительных соглашений).

Судами также установлено, что между ООО «ВТБ Факторинг» и ООО «Торговый дом ЕПК» отсутствуют какие-либо споры относительно размера уступленных прав требований.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в соответствии с которым по общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (пункт 1 статьи 317 ГК РФ), подлежат отклонению.

Названным пунктом также разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что основное обязательство по оплате подшипников согласно пункту 2 статьи 317 ГК РФ подлежало оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

Уступленные ООО «ВТБ Факторинг» требования также подлежали оплате АО «ТВСЗ» в рублях, что подтверждается представленными в материалы дела уведомлениями ответчику и реестрами передачами денежных требований.

Таким образом, вопреки доводам подателя жалобы, валюта основного обязательства и его уступленной части однородна.

В кассационной жалобе ее податель настаивает на правомерности представленного им в суд апелляционной инстанции контррасчета подлежащей взысканию задолженности.

Согласно указанному контррасчету задолженность ответчика перед истцом без учета произведенных переплат составляет 491 184,21 доллара США, с учетом произведенных переплат – 123 368,85 долларов США. На указанную задолженность АО «ТВСЗ» рассчитана неустойка с применением двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, размер которой составил 48 811,49 долларов США.

Представленный контррасчет не соответствует условиям заключенного сторонами договора, согласно которым стоимость товара устанавливается в условных единицах, эквивалентных доллару США; расчет за товары производится в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на дату осуществления платежа.

АО «ТВСЗ» при перерасчете задолженности применило курс доллара США на дату уступки прав требований, что значительно уменьшило размер задолженности.

Оценивая представленный ответчиком контррасчет задолженности, апелляционный суд правомерно учел, что размер требований, уступленных ООО «Торговый дом ЕПК» ООО «ВТБ Факторинг», выражен в рублях. При этом отсутствуют установленные законом или договором факторинга основания для установления иного размера уступленных требований, на чем настаивает ответчик.

Суд кассационной инстанции учитывает, что на стороне АО «ТВСЗ» имеется неисполненная обязанность по оплате полученного товара в сумме рублей, эквивалентной сумме долларов США по курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа. Указанная обязанность не исполнена ответчиком ни в адрес ООО «Торговый дом ЕПК», ни в адрес ООО «ВТБ Факторинг», и при отсутствии соглашения продавца (истец) и покупателя (ответчик) об изменении способа и порядка расчетов за поставленный товар размер имеющейся задолженности не может быть уменьшен АО «ТВСЗ» представлением

котррасчетов, основанных на изменении курса валют.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых решения и постановления.

При рассмотрении дела судами полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому оснований для отмены обжалуемых решения и постановления и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В связи с окончанием кассационного производства приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 по делу № А56-824/2016, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2017, подлежит отмене в соответствии с частью 4 статьи 283 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 283, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 по делу № А56-824/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тихвинский вагоностроительный завод» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 по делу № А56-824/2016, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2017.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Тихвинский вагоностроительный завод», место нахождения: 187555, Ленинградская область, город Тихвин, Промплощадка, ОГРН 1074715001580, ИНН 4715019631, с депозитного счета Арбитражного суда Северо-Западного округа денежные средства в размере 138 479 334 рублей 78 копеек, перечисленные по платежному поручению от 01.09.2017 № 21634.

Председательствующий

М.В. Пастухова

Судьи

А.А. Кустов

Н.Е. Судас