



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-54518/2019

г. Казань

Дело № А57-11779/2018

22 мая 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,

судей Топорова А.В., Вильданова Р.А.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Николко Виктора Ивановича

на определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2019 (судья Игнатьев Д.Ю.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 (судья Степура С.М.)

по делу № А57-11779/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авто-Центр» о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта,

по исковому заявлению Николко Виктора Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Центр», третье лицо: Шулекина Татьяна Васильевна, о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением обратился Николко Виктор Иванович (далее – истец, Николко В.И., заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Центр» (далее – ответчик, ООО «Авто-Центр», заявитель) о взыскании действительной стоимости доли участника в уставном капитале ООО «Авто-Центр» в размере 16 178 553 руб. Требования приведены с учетом статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица – Шулекину Татьяну Васильевну (далее – Шулекина Т.В.).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2019 по делу № А57-11779/2018 с ООО «Авто-Центр» в пользу Николко В.И. взыскана действительная стоимость доли участника в уставном капитале ООО «Авто-Центр» (33,3%), исходя из рыночной стоимости чистых активов (имущества) общества по состоянию на 31.12.2017 в размере 3 180 000 руб. В остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2019 решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 оставлены без изменения.

ООО «Авто-Центр» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о рассрочке исполнения решения Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2019 по делу № А57-11779/2018 в части

взыскания с ООО «Авто-Центр» в пользу Николко В.И. действительной стоимости доли участника в уставном капитале ООО «Авто-Центр», г. Саратов (33,3%), исходя из рыночной стоимости чистых активов (имущества) общества по состоянию на 31.12.2017 в размере 3 180 000 руб. на 24 месяца с ежемесячной оплатой равными частями по 1 325 000 руб., с момента вступления определения в законную силу.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2019 предоставлена рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2019 на шесть месяцев по оплате взысканной действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Авто-Центр» в сумме 3 180 000 руб. с ежемесячной оплатой равными частями по 530 000 руб. с момента вступления определения в законную силу.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2019 оставлено без изменения.

Не согласившись с определением арбитражного суда и постановлением арбитражного апелляционного суда Николко В.И. обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований истца по основаниям, изложенным в жалобе.

До рассмотрения кассационной жалобы от участников спора процессуальных ходатайств и обращений, препятствующих рассмотрению кассационной жалобы, в суд не поступало.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа приходит к

выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2019 по делу № А57-11779/2018 суд взыскал с ООО «Авто-Центр» в пользу Николко В.И., зарегистрированного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. 2-ая Пристанская, д. 9, кв. 2 действительную стоимость доли участника в уставном капитале ООО «Авто-Центр» (33,3%), исходя из рыночной стоимости чистых активов (имущества) общества по состоянию на 31.12.2017 в размере 3 180 000руб.

Решение вступило в законную силу 30.07.2019.

В связи со сложным финансовым положением и, имеющиеся у общества финансовые обязательства перед другими кредиторами, подтвержденные, в том числе решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2018 по делу № А57-2371/2018, не имея реальной возможности исполнить решение суда, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражные суды, удовлетворяя заявление о предоставлении рассрочки платежа, исходили из наличия в материалах дела доказательств и обстоятельств дела, предусмотренных частью 1 статьи 324 АПК РФ, для предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта. При этом арбитражные суды исходили из следующего.

Согласно статье 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с частью 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный

суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Положения данной нормы не содержат перечня оснований для применения судом указанных правовых институтов, а устанавливают критерии их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос самостоятельно с учетом интересов должника и взыскателя.

Исходя из смысла указанной нормы закона, фактические условия для совершения указанных юридических действий носят сугубо оценочный характер. Предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой.

Обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо как на основание своих требований, возлагается на данное лицо (статья 65 АПК РФ).

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 8-П взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок; эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, приводящих к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Рассматривая заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, суд должен учитывать интересы взыскателя и неблагоприятные последствия для него, вызванные длительным неисполнением судебного акта.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд разрешает вопрос о рассрочке исполнения судебного акта с учетом установленных им фактических обстоятельств, влияющих на возможность исполнения судебного акта, оценивая представленные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

При этом предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться исходя из необходимости соблюдения баланса интересов, как взыскателя, так и должника.

Общим в основаниях предоставления рассрочки является доказанная невозможность осуществления предусмотренного судебным актом действия, в том числе совершения платежа. При этом рассрочка исполнения судебного акта заключается в предоставлении арбитражным судом должнику права производить исполнение частями в сроки, установленные арбитражным судом. Кроме того, при рассрочке доказывается невозможность осуществления исполнения сразу, а только в течение определенного периода.

Кроме того, предоставление отсрочки либо рассрочки судебного акта, даже при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, отнесено к судебному усмотрению и является правом, а не обязанностью суда.

Из этого следует, что при рассмотрении соответствующего заявления суд должен учитывать не только прямо указанные в статье 324 Кодекса обстоятельства, но и совокупность иных обстоятельств с учетом баланса интересов взыскателя и должника. В частности, суд должен выяснить, достигнет ли предоставление рассрочки конечной цели данного правового института - удовлетворения признанных судом требований кредитора и исполнимости судебного акта в разумный срок без ущемления имущественных интересов взыскателя и причинения ему имущественного ущерба.

Под рассрочкой исполнения судебного акта подразумевается ограничение в судебном порядке права взыскателя на получение причитающихся ему денежных средств в общем порядке, установленном для принудительного исполнения судебного акта, путем указания на возможность получения исполнения определенными частями и при наступлении конкретных сроков.

Суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов, как должника, так и взыскателя (письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.10.2005 № С1-7/уп-1145), в то же время сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (статья 16 АПК РФ).

Должник в порядке статьи 65 АПК РФ обязан доказать обоснованность своих требований об отсрочке/рассрочке исполнения судебного акта, а также то, что отсрочка/рассрочка исполнения судебного акта позволит после окончания ее срока исполнить решение суда.

Арбитражными судами установлено, что заявитель представил доказательства, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении должника.

Довод заявителя о том, что судом не была дана оценка доказательствам о финансовом положении должника, суд апелляционной инстанции отклонил ввиду следующего.

Так, судом первой инстанции было установлено, что согласно представленным в материалы дела бухгалтерским документам ООО «Авто-Центр» общество не является убыточным предприятием, получает прибыль за счет сдачи имущества в аренду и иной коммерческой деятельности, приносящей доход, не ведет. Наличие у общества финансовых обязательств перед другими кредиторами, подтверждаются, в том числе решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2018 по делу № А57-2371/2018.

Единовременное взыскание всей взысканной суммы повлечет нарушение хозяйственной деятельности, тогда как предоставление рассрочки исполнения судебного акта обеспечивает баланс имущественных интересов сторон.

Учитывая данные обстоятельства, принимая во внимание предпринятые заявителем меры для исполнения решения суда, арбитражные суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о рассрочке исполнения решения, поскольку предоставление рассрочки обеспечит баланс имущественных интересов сторон: достижение цели исполнения судебного акта с максимальным соблюдением соразмерности, наступающим для должника отрицательным последствием с одновременным учетом интересов взыскателя.

Доказательств причинения существенных убытков в связи с предоставлением должнику рассрочки истцом не представлено.

Выводы судов о том, что предоставление рассрочки обеспечит баланс имущественных интересов сторон: достижение цели исполнения судебного акта с максимальным соблюдением соразмерности наступающим для должника отрицательным последствиям с

одновременным учетом интересов взыскателя, материалам дела не противоречат.

Оплата задолженности производится заявителем в соответствии с представленным графиком.

Фактов злоупотребления правом со стороны ответчику, на что указывает заявитель, судом апелляционной инстанции не установлено.

Предоставленное судом ответчику время (шесть месяцев с момента вступления определения в законную силу) обеспечивает баланс прав и законных интересов взыскателя и должника.

Арбитражные суды, предоставляя рассрочку исполнения решения суда, исходили из того, что заявителем представлены доказательства того, что предоставление ему рассрочки исполнения судебного акта позволит найти средства к расчету со взыскателем и исполнять условия графика погашения долга сроком на 6 месяцев с выплатой по 530 000 руб. ежемесячно.

Довод заявителя о том, что предоставление рассрочки исполнения решения суда существенно нарушает права взыскателя на удовлетворение его требований в разумный срок, судом признан несостоятельным, поскольку период, на который предоставлена рассрочка, не превышает разумный срок.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению, поскольку указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 по делу № А57-11779/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.Ю. Мельникова

Судьи

А.В. Топоров

Р.А. Вильданов