

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8672/19

Екатеринбург

05 декабря 2019 г.

Дело № А60-72302/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Столярова А.А.,

судей Купреенкова В.А., Беляевой Н.Г.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество «Партнер») на определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2019 по делу № А60-72302/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «Урал-95» (далее – общество «Урал-95») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «Партнер» о взыскании 3 201 043 руб. 19 коп. задолженности по договору от 24.10.2016 № 53/16, 102 373 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.06.2017 по 22.12.2017, а также 4 000 руб. расходов по оплате юридических услуг.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.04.2018 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества «Партнер» – без удовлетворения.

Во исполнение вступившего в законную силу судебного акта, судом первой инстанции взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 028568296.

Общество «Партнер» 29.05.2019 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения

судебного акта на 6 месяцев с уплатой ежемесячно по 550 000 руб. до 30.10.2019, и последним платежом в сумме 530 137 руб. 61 коп. до 30.11.2019.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2019 в удовлетворении заявления общества «Партнер» о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 с учетом определения об исправлении опечатки определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Партнер» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новое решение, предоставив заявителю рассрочку исполнения судебного решения на шесть месяцев с ежемесячной уплатой равными платежами по 550 000 руб. и окончательной оплатой 30.04.2020 в размере 530 137 руб. 61 коп. Как указал кассатор, имущество у него отсутствует, единственным источником доходов является сдача имущества в аренду.

При обращении с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта по делу, общество «Партнер» сослалось на то, что у него в настоящее время отсутствуют денежные средства для погашения задолженности, указав, что осуществляет строительство здания кафе, после введения в эксплуатацию которого ответчик сможет получать доход от сдачи помещения в аренду.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика об отсрочке исполнения судебного акта, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для предоставления такой отсрочки. При этом суды исходили из того, что должником не представлено доказательств того, что предоставление рассрочки положительно повлияет на исполнимость судебного акта, на уменьшение отрицательных последствий для должника с одновременным учетом интересов взыскателя, а также документов, свидетельствующих о предпринимаемых попытках удовлетворения требований истца; заявителем документально не обоснована необходимость и разумность заявленного им периода предоставления рассрочки согласно изложенного в заявлении графика; ссылка на ввод здания кафе в эксплуатацию 24.06.2019 и наличие возможности после указанной даты получать доход от его сдачи в аренду носит предположительный характер; защита прав взыскателя не может быть поставлена в зависимость от финансового положения должника.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 Кодекса).

На основании части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Из разъяснений, изложенных в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Из смысла приведенных положений следует, что для удовлетворения заявления о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта необходимым условием является наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О отражено, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь

устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта.

Из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 226-О-О, следует, что положения статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают гарантии реализации права граждан и организаций на надлежащее и своевременное исполнение вступивших в законную силу судебных актов в тех случаях, когда такое исполнение первоначальным способом невозможно или затруднено. Поскольку в законе объективно невозможно предусмотреть все юридические факты, которые могут служить основаниями для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 324 устанавливает лишь критерий определения таких оснований - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.04.2006 № 104-О указано, что, несмотря на то, что отсрочка исполнения решения суда предполагает наступление в будущем обстоятельств, способствующих исполнению судебного решения, она отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя, часто – на неопределенный срок.

Таким образом, основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий.

Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу статей 15 (часть 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

При этом суд обязан во всяком случае оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возможные возражения взыскателя относительно такой отсрочки или рассрочки, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в соответствующем судебном акте.

Таким образом, в каждом случае рассмотрения заявления об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта суд должен устанавливать конкретные обстоятельства его исполнения. При этом предоставление отсрочки или

рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств надлежит исходить из необходимости соблюдения баланса интересов, как должника, так и взыскателя, в связи с чем заявителю надлежит предоставить доказательства реальности исполнения судебного акта в указанный срок.

Предоставление рассрочки (отсрочки), без достаточных к тому оснований, приведет к необоснованному ограничению установленных законом прав и законных интересов взыскателя и поставит его в неравное положение по сравнению с должником, что недопустимо. Предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов, как взыскателя, так и должника.

Обязанность по представлению доказательств, затрудняющих исполнение судебного акта, возложена законодателем на заявителя такого ходатайства (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В этой связи с учетом вышеизложенных норм на ответчике, испрашивающем рассрочку исполнения судебного акта, лежит бремя предоставления доказательств наличия на его стороне обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, а также наличие реальной возможности исполнить решение суда при удовлетворении соответствующего заявления.

Доказывая наличие оснований для рассрочки исполнения решения суда, ответчик по существу ссылается на тяжелое финансовое состояние и отсутствие возможности одновременно исполнить требования исполнительного документа, при этом указывая на то, что им осуществляется строительство здания кафе, срок введения в эксплуатацию которого установлен 24.06.2019.

Как верно установлено судами, в настоящем случае ответчиком не представлены достаточные доказательства наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. Отсутствие денежных средств у должника, достаточных для исполнения судебного акта, само по себе не является основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта. Финансовое затруднение юридического лица вне зависимости от того, какими причинами оно вызвано, не может быть признано обстоятельством, затрудняющим исполнение судебного акта. Суд обязан учитывать интересы взыскателя и неблагоприятные последствия для него, вызванные длительным неисполнением судебного акта.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, сами по себе не влекут автоматического предоставления отсрочки/рассрочки исполнения судебного акта, изменения способа и порядка его исполнения.

Более того, судами не установлено достаточных оснований полагать, что рассрочка исполнения решения суда на испрашиваемый ответчиком период (6 месяцев) в действительности обеспечит удовлетворение требований истца, а, следовательно, будет способствовать обеспечению баланса прав и законных интересов взыскателя и должника.

Как отмечено судами, задолженность ответчика образовалась еще в 2017 году и его доводы о возможности исполнения судебного акта в течение 6 месяцев носят вероятностный характер и документально не подтверждены.

Из совокупности представленных доказательств не представляется возможным установить, что у ответчика действительно имеется возможность исполнить решение суда первой инстанции в будущем предложенным способом – рассрочкой на 6 месяцев.

Достоверных доказательства того, что в период предоставления рассрочки финансовое положение должника изменится, в том числе, должник получит определенный доход от осуществления им предпринимательской деятельности или же иное финансирование в рамках гражданско-правовых сделок (кредитование, займ и проч.), а потому в указанный в заявлении срок ответчик будет в состоянии погасить долг, заявитель суду не представил.

С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что испрашиваемый ответчиком период рассрочки не отвечает принципу исполнения судебного акта в разумный срок и влечет дисбаланс прав сторон, поскольку существенным образом ухудшает положение истца, как взыскателя, имеющего право рассчитывать на скорейшее удовлетворение своих требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, учитывая отсутствие доказательств существования на стороне ответчика действительной возможности исполнить решение суда первой инстанции предложенным им способом (рассрочкой на 6 месяцев), принимая во внимание, что предоставление отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта является исключительной мерой, при применении которой суд должен исходить из необходимости обеспечения права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки исполнения судебного акта по настоящему делу.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению по основаниям, изложенным в мотивировочной части настоящего судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда являются законными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2019 по делу № А60-72302/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Столяров

Судьи

В.А. Купреенков

Н.Г. Беляева