

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-23234/2017

09 октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Мазуровой Н.С., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., в отсутствие в судебном заседании представителей истца (взыскателя) – территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае (ОГРН 1102635006462), ответчика (должника) – закрытого акционерного общества «Племенной завод имени Героя Социалистического труда В.В. Калягина» (ОГРН 1052600490106), привлеченного к участию в рассмотрении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Никитина Максима Александровича, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.04.2019 (судья Карпель В.Л.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 (судьи Белов Д.А., Семенов М.У., Цигельников И.А.) по делу № А63-23234/2017, установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае (далее – территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к закрытому акционерному обществу «Племенной завод имени Героя Социалистического труда В.В. Калягина» (далее – общество), в котором просило взыскать с общества:

– задолженность за фактическое пользование земельным участком в период с 01.01.2016 по 11.04.2016 в размере 49 172 903 рублей 47 копеек;

– проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2016 по 20.11.2017 в размере 7 205 665 рублей 64 копеек.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.09.2018 (с учетом определением об исправлении опечатки от 07.09.2018), оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.03.2019, иски удовлетворены частично. С общества в пользу территориального управления взыскано 39 668 519 рублей 30 копеек задолженности за фактическое использование земельного участка в период с 01.01.2016 по 11.04.2016 и 5 812 918 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 12.04.2016 по 20.11.2017.

Для принудительного исполнения названного судебного акта арбитражный суд 15.02.2019 выдал взыскателю исполнительный лист серии ФС № 026728509.

05.03.2019 судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Никитин Максим Александрович (далее – судебный пристав) на основании данного исполнительного документа возбудил в отношении общества исполнительное производство № 6203/19/26037-ИП с предметом исполнения: задолженность в размере 45 481 437 рублей 09 копеек в пользу взыскателя территориального управления (л. д. 8, 9).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 12.03.2019 исполнительное производство № 6203/19/26037-ИП объединено с исполнительным производством № 6491/19/26037-ИП в сводное исполнительное производство № 6203-19/26037-СД (л. д. 25).

Общество 07.03.2019 обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением об отсрочке исполнения решения от 07.09.2018 по делу № А63-23234/2017 на срок до 01.12.2019 (уточненное заявление; л. д. 7, 17).

Определением от 04.04.2019, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 20.06.2019, заявление общества об отсрочке исполнения судебного акта удовлетворено частично. Суд предоставил обществу отсрочку исполнения решения от 07.09.2018 по делу № А63-23234/2017 до 01.10.2019.

Суды указали, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об

исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) не содержат перечня оснований для отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии. Материалы дела свидетельствуют о том, что основным видом деятельности общества является производство сельскохозяйственной продукции, которое имеет сезонный характер. Изъятие суммы долга из производственного оборота должника приведет к срыву посевных и уборочных работ. Следовательно, немедленное исполнение судебного акта, в том числе посредством реализации имущества в период подготовки к сельскохозяйственному сезону, может привести к невозможности либо затруднительности деятельности должника. Предоставление отсрочки исполнения судебного акта необходимо должнику в целях реализации цикла сельскохозяйственных работ и стабилизации финансово-хозяйственной деятельности. Согласно письму общества от 26.03.2019 № 88 для проведения весенне-полевых работ и уборки урожая 2019 года необходимо приобрести горюче-смазочные материалы и запасные части на сельскохозяйственную технику, участвующую в технологических операциях на сумму 51 016 000 рублей. Общество представило плановый расчет потребности в горюче-смазочных материалах, химической обработке озимых и яровых культур, севе подсолнечника, заготовке сена для зимовки скота, уборке зерновых культур в 2019 году, согласно которому планируемая потребность на период с апреля по сентябрь 2019 года составляет 73 158 200 рублей. В статистической информации о сборе урожая сельскохозяйственных культур 2018 года по утвержденной Росстатом форме 29-СХ отражены данные о посевной площади, площади уборки урожая, сборе урожая зерновых, зернобобовых, кормовых и технических культур. Довод взыскателя о том, что должник не обосновал, каким образом предоставление отсрочки может улучшить его финансовое положение, отклонен, поскольку представленные доказательства свидетельствуют о возможности исполнения должником решения суда в добровольном порядке после посева, уборки и реализации урожая. Кроме того, при оценке платежеспособности ответчика учтено наличие иных вступивших в законную силу судебных актов и рассматриваемых в суде споров о взыскании с общества. С учетом принципа баланса частных и общественных интересов суд посчитал возможным предоставить обществу отсрочку исполнения решения до 01.10.2019, то есть до завершения ответчиком весенних полевых работ и уборки сельскохозяйственной продукции. Указанный срок отсрочки исполнения судебного акта определен судом с учетом совершения необходимых действий для получения денежных средств от

реализации урожая, которые должник намерен направить на погашение задолженности. Суды указали, что институт отсрочки исполнения судебного акта предусмотрен законом, поэтому его применение при наличии к тому оснований не может считаться нарушающим права взыскателя, поскольку период отсрочки незначителен, после истечения периода отсрочки имеется реальная возможность исполнения судебного акта.

В кассационной жалобе территориальное управление просит определение от 04.04.2019 и апелляционное постановление от 20.06.2019 отменить.

По мнению подателя жалобы, ответчик не подтвердил наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. Общество не представило доказательства отсутствия или недостаточности имущества для исполнения судебного акта, сведения о доходах, а также доказательства, объективно и достоверно свидетельствующие о реальной возможности исполнить судебный акт в будущем при условии предоставления ему отсрочки исполнения судебного акта. Предполагаемое лишение общества средств на проведение весенне-полевых работ не может подтверждать необходимость предоставления отсрочки исполнения судебного акта, поскольку относится к факторам экономического риска деятельности должника. Защита прав взыскателя не может быть поставлена в зависимость от финансового положения должника. В материалах дела отсутствует документальное подтверждение того, что предоставление отсрочки судебного акта положительно повлияет на его исполнимость в будущем и уменьшит отрицательные последствия для должника с одновременным учетом интересов взыскателя. Затруднительное материальное положение ответчика не может служить безусловным основанием для предоставления отсрочки исполнения судебного акта. Суд не принял во внимание, что на момент объявления резолютивной части судебного акта о предоставлении отсрочки исполнения решения, в рамках исполнения исполнительного производства № 6203/19/26037-ИП с общества частично взысканы денежные средства, фактически решение от 07.09.2018 исполнено, что подтверждается платежными поручениями. Следовательно, на момент принятия определения от 04.04.2019 у суда отсутствовали основания для удовлетворения заявления общества об отсрочке исполнения судебного акта.

Общество представило письменный отзыв с возражениями против удовлетворения жалобы.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии

обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее, а также соответствие выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права, установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит жалобу не подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона об исполнительном производстве должник вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18.12.2003 № 467-О указал, что Арбитражный процессуальный кодекс и законодательство об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерии их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Таким образом, в каждом случае рассмотрения заявления об отсрочке (о рассрочке) исполнения судебного акта суд должен устанавливать конкретные обстоятельства его исполнения. При этом предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда. При оценке таких причин и обстоятельств надлежит исходить из необходимости соблюдения баланса интересов, как должника, так и взыскателя.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума № 50) разъяснено, что по смыслу положений статьи 37 Закона об исполнительном производстве, статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

Исследовав и оценив представленные в обоснование заявления должника (от 07.03.2019) доказательства и возражения взыскателя, судебные инстанции заключили о наличии правовых и фактических оснований для частичного удовлетворения заявления и предоставления обществу отсрочки исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 07.09.2018 по делу № А63-23234/2017 сроком до 01.10.2019, которая не нарушит права взыскателя и будет способствовать реальному исполнению судебного акта. При этом суды правомерно учли специфику деятельности должника, способ преимущественного получения им необходимых для погашения долга денежных средств и значительный объем задолженности.

Взыскатель, ссылаясь на нарушение баланса интересов, доказательств, свидетельствующих о нарушении принадлежащих ему прав, не представил. Относимость указанных в кассационной жалобе платежных документов к спорному исполнительному документу не подтверждена в установленном Кодексом порядке.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения от 04.04.2019 и апелляционного постановления от 20.06.2019 по доводам кассационной жалобы не имеется. Судебные инстанции с достаточной полнотой установили имеющие значение для рассмотрения заявления должника о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта фактические обстоятельства, правильно применили к ним нормы права, содержащиеся в обжалуемых актах выводы, основаны на исследованных судами доказательствах и переоценке окружным судом кассационной инстанции не подлежат (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса), несогласие с ними не может служить основанием для отмены или изменения судебных актов.

Статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на судебные акты о предоставлении (отказе в предоставлении) отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 290, 324 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.04.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 по делу № А63-23234/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Н.С. Мазурова
В.А. Анциферов
А.И. Мещерин