



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-7241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шелегович Николая Тихоновича (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.09.2016 по делу № А70-7612/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2017 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Шелегович Николая Тихоновича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 1 (г. Тюмень; далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 08.02.2016 № 08-32/476, а также к Управлению Федеральной налоговой службы по Тюменской области о признании недействительным решения от 15.04.2016 № 182,

установила:

решением суда первой инстанции от 07.09.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда

от 01.12.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2017, в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа, вынесенным по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации предпринимателя по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2014 год,

предпринимателю доначислен данный налог в размере 630 000 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции.

В проверяемый период предприниматель применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы».

Основанием доначисления спорного налога послужил вывод инспекции о занижении налоговой базы в результате невключения в нее дохода от реализации недвижимого имущества – нежилого помещения, принадлежавшего предпринимателю на праве собственности, которое сдавалось предпринимателем в аренду.

Как установлено судами, спорное имущество было реализовано предпринимателем Князевой И.Н. по договору купли-продажи от 29.07.2014.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что реализованный объект недвижимости на момент его продажи налогоплательщиком по своему характеру и потребительским свойствам не был предназначен для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими целях.

Таким образом, суды с учетом установленных фактических обстоятельств, руководствуясь положениями статей 346.11, 346.14, 346.15, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления предпринимателю налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

При изучении доводов, изложенных предпринимателем в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым им в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шелегович Николаю Тихоновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова