



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 мая 2016 года

№ Ф03-1607/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Лесненко С.Ю.

Судей: Цирулик О.В., Яшкиной Е.К.

при участии

от ответчика: Волкова Е.А., представитель по доверенности от 11.11.2015 № 51/586;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сысоева Виктора Евгеньевича

на определение от 28.12.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016

по делу № А73-14149/2012 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: определение вынесено судьей Серовой Е.Н., в апелляционном суде судьи: Пичинина И.Е., Гричановская Е.В., Волкова М.О.

По иску индивидуального предпринимателя Сысоева Виктора Евгеньевича к акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания»

о выносе магистрального трубопровода

Индивидуальный предприниматель Сысоев Виктор Евгеньевич (ОГРНИП 312270326400013, далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» (ОГРН 1051401746769, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Фрунзе, 49; далее – общество) о выносе магистрального трубопровода, проходящего в подвальном помещении магазина, расположенного по адресу: г.Комсомольск-на-Амуре, проспект Мира, 28.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 указанное решение отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2014 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

На основании постановления апелляционного суда от 31.10.2013 выдан исполнительный лист от 24.02.2014 серии АС № 006446201.

Определением суда от 29.04.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014, обществу предоставлена отсрочка исполнения постановления от 31.10.2013 на срок до 01.04.2015.

27.03.2015 ответчик повторно обратился в арбитражный суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения постановления суда апелляционной инстанции от 31.10.2013 по настоящему делу.

Определением суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта отказано.

23.11.2015 общество вновь обратилось в арбитражный суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.12.2015, заявление удовлетворено, обществу предоставлена рассрочка исполнения судебного акта от 31.10.2013 следующим образом:

- разработка проектно – сметной документации по договору от 28.09.2015 № 21.15/012 в период с 28.09.2015 по 28.02.2016;

- производство работ по реконструкции магистрального трубопровода, проходящего в подвальном помещении магазина, расположенного по адресу: г.Комсомольск-на-Амуре, проспект Мира, 28, принадлежащем индивидуальному предпринимателю Сысоеву Виктору Евгеньевичу - в период с 01.05.2016 по 30.09.2016.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 определение суда первой инстанции о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов арбитражных судов фактическим обстоятельствам дела, просит определение от 28.12.2015 и постановление от 10.03.2016 отменить. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы об отсутствии у судов правовых оснований для предоставления ответчику рассрочки исполнения судебного акта, поскольку общество не доказало наличия объективных причин, обосновывающих отсутствие возможности его исполнения. При этом предприниматель настаивает на выносе трубопровода до окончания отопительного сезона и обращает внимание на несение убытков в результате невозможности эксплуатации принадлежащего ему помещения до исполнения обществом постановления суда от 31.10.2013.

Ответчик в отзыве на кассационную жалобу, поддержанном его представителем в судебном заседании, изложенные в ней доводы отклонил, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, однако явку своего представителя в суд округа не обеспечил.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает правовых оснований для их отмены.

Частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению должника вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) должник вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта в суд, выдавший исполнительный документ.

Названные нормативные правовые акты не содержат перечня оснований для отсрочки (рассрочки), а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства, само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О).

Таким образом, вопрос наличия или отсутствия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного решения, законодателем отнесен к дискреционным полномочиям суда, выдавшего исполнительный лист. Следовательно, суд свободен в оценке таких обстоятельств, и вправе принять решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления, если это не противоречит закону и сохраняет баланс интересов должника и взыскателя.

Удовлетворяя заявление о рассрочке исполнения постановления от 31.10.2013, суды обоснованно исходили из того, что представленными в деле доказательствами подтверждается наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта о выносе магистрального трубопровода. При этом арбитражные суды учли сложность процедуры выноса трубопровода и длительность его строительства, а также предпринимаемые обществом меры для исполнения судебного акта, в частности обращение в администрацию г.Комсомольска-на-Амуре с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта, а также осуществление действий, направленных на разработку проектно-сметной документации по объекту «Реконструкция теплотрассы № 9 от ТКЗ-17 до ТК2-12б, от ТК9-14 до ТК «пр.Мира, 29» в г.Комсомольске-на-Амуре».

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся, по сути, к отсутствию у судов оснований для предоставления ответчику рассрочки исполнения судебного акта, отклоняются судом округа, поскольку Арбитражный

процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит запрета на повторное обращение с заявлением об отсрочке (рассрочке), а устанавливает лишь критерий определения перечня оснований для предоставления отсрочки (рассрочки) – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. В каждом конкретном случае суд определяет необходимость предоставления отсрочки (рассрочки) с учетом интересов как должника, так и взыскателя на основании представленных документов.

Ссылка предпринимателя на несение им убытков, связанных с предоставлением ответчику рассрочки исполнения судебного акта отклоняется судом округа как не подтвержденная документально (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иных доводов, имеющих существенное значение для дела и влияющих на правильность принятых по делу определения и постановления, заявителем в кассационной жалобе не приведено.

Учитывая, что доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной, чем у судов оценке доказательств по делу, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они не учитываются судом округа при проверке законности обжалуемых судебных актов, в связи с чем правовых оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.12.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 по делу № А73-14149/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи:

С.Ю. Лесненко
О.В. Цирулик
Е.К. Яшкина