



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

655017, г. Абакан, ул. Крылова, 74, а/я 147

<http://khakassia.arbitr.ru> <http://my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о рассрочке исполнения судебного акта

24 апреля 2020 года

Дело № А74-11163/2017

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2020 года.

Определение в полном объеме выполнено 24 апреля 2020 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Е.А. Конопелько при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.М. Яськиной рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Бахарь Елены Викторовны и Бахарь Владислава Николаевича о рассрочке исполнения определения Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.12.2019, вынесенного в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хакаскосметика» (ИНН 1901060078, ОГРН 1021900529870).

После объявления перерыва в судебном заседании от Федорова М.Ю. и судебного пристава-исполнителя Поповой Е.Н. поступили ходатайства о рассмотрении заявления в их отсутствие.

В судебном заседании принимали участие:
представитель Бахарь Е.В. – Радишевская Ю.Н. на основании доверенности от 13.04.2020, удостоверения адвоката (до и после перерыва);
представитель Бахарь В.Н. – Радишевская Ю.Н. на основании доверенности от 13.04.2020, удостоверения адвоката (до и после перерыва);
представитель Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Грачев Л.А. на основании доверенности от 10.01.2020, диплома (до и после перерыва).

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд рассмотрел заявление в их отсутствие.

Синашов Евгений Иванович обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия (далее – арбитражный суд, суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Хакаскосметика» (далее – должник).

Определением арбитражного суда от 24.08.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением арбитражного суда от 25.09.2017 (резолютивная часть объявлена 18.09.2017) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Федоров М.Ю.

Решением арбитражного суда от 25.12.2017 (резолютивная часть объявлена 18.12.2017) должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Федоров М.Ю.

Определением арбитражного суда от 14.08.2019 с Бахарь Е.В. и Бахарь В.Н. в пользу должника в солидарном порядке взыскано 20 664 612 руб. 90 коп.

11.02.2020 в арбитражный суд поступило заявление Бахарь Елены Викторовны и Бахарь Владислава Николаевича (далее - ответчики) о рассрочке исполнения определения арбитражного суда от 14.08.2019.

После объявления перерыва в судебном заседании от Федорова М.Ю. поступил отзыв на заявление ответчиков, в котором Федоров М.Ю. не возражает против его удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчиков уточнила предмет заявленных требований: просила представить рассрочку исполнения определения арбитражного суда от 19.12.2019 по делу № А74-11163/2017 сроком на 24 месяца по 834 343 руб. 45 коп. ежемесячных платежей в части взыскания в пользу Федеральной налоговой службы.

Доверенностями от 13.04.2020 предусмотрены полномочия представителя ответчиков - Радишевской Ю.Н. на изменение основания или предмета иска.

Представитель ответчиков пояснил, что ответчики не просят предоставить рассрочку исполнения определения суда от 19.12.2019 в части взыскания задолженности в пользу Федорова М.Ю. и Синашова Е.И., так как указанные лица исполнительные листы для принудительного исполнения не предъявляли.

Представитель уполномоченного органа не возражал против принятия судом заявленного представителем ответчиков уточнения требований.

Руководствуясь статьей 49 АПК РФ арбитражный суд принимает изменение заявленного ответчиками предмета требований.

В судебном заседании представитель ответчиков поддержал заявленные с учетом требования, представитель уполномоченного органа не возражал против рассрочки исполнения определения арбитражного суда от 19.12.2019 сроком на один год.

При рассмотрении заявления ответчиков установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда от 14.08.2019 по заявлению конкурсного управляющего Федорова М.Ю. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц с ответчиков в пользу должника солидарно взыскано 20 664 612 руб. 90 коп.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 определение арбитражного суда от 14.08.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2020 определение арбитражного суда от 14.08.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 оставлены без изменения.

Определением арбитражного суда от 19.12.2019 произведена замена взыскателей задолженности ответчиков на правопреемников:

конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича в размере 290 863 руб. 51 коп. - текущие платежи первой очереди;

уполномоченный орган в размере 19 875 074 руб. 87 коп., в том числе, 23 520 руб. 28 коп. - вторая очередь реестра требований кредиторов, 19 851 554 руб. 59 коп. - третья очередь реестра требований кредиторов, из них, 12 184 818 руб. 02 коп. – основной долг, 7 666 736 руб. 57 коп. – пени, штрафы;

Синашова Евгения Ивановича в размере 498 674 руб. 52 коп. - третья очередь реестра требований кредиторов.

Во исполнение определения арбитражного суда от 19.12.2019 17.01.2020 выданы исполнительные листы на взыскание с ответчиков в пользу уполномоченного органа 19 875 074 руб. 87 коп.

28.01.2020 в отношении Бахарь В.Н. возбуждено исполнительное производство № 6805/20/19018-ИП; в отношении Бахарь Е.В. – исполнительное производство № 6804/20/19018-ИП.

Постановлением от 28.01.2020 № 19018/20/35078 исполнительные производства №№ 6804/20/19018-ИП и 6805/20/19018-ИП объединены в сводное исполнительное производство с номером 6805/20/19018-СВ.

10.02.2020 ответчики обратились в Абаканский городской отдел судебных приставов № 1 с заявлением об отложении исполнительных действий в связи с обращением ответчиков в арбитражный суд с заявлением о рассрочке исполнения определения суда от 14.08.2019.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ашуровой Ю.Ф. от 12.02.2020 исполнительные действия по исполнительному производству № 6804/20/19018-ИП отложены на срок с 12.02.2020 по 27.02.2020 включительно.

За период с 25.02.2020 по 13.04.2020 в рамках сводного исполнительного производства со счетов ответчиков списаны денежные средства в сумме 4 337 461 руб. 11 коп., что подтверждается справкой судебного пристава-исполнителя и платежными поручениями.

Определением арбитражного суда от 13.08.2019 по заявлению уполномоченного органа приняты обеспечительные меры. Наложены арест на нежилое помещение общей площадью 251.30 кв.м., расположенное по адресу: г. Абакан, ул. Кирова 112/3 пом. 107 Н, - принадлежащее Бахарь В.Н.; нежилое помещение общей площадью 240.8 кв.м., расположенное по адресу: г. Абакан, ул. Колхозная д. 34 пом. 108 Н, - принадлежащее Бахарь Е.В.

Постановлениями от 26.08.2019 судебными приставам-исполнителем Кайлачаковым К.С. наложены аресты на указанное имущество, нежилые помещения переданы ответчикам на ответственное хранение (постановления судебного пристава-исполнителя от 26.08.2019 №№ 19018/19/323031, 19018/19/318402 о назначении ответственного хранителя).

Ответчики просят предоставить рассрочку исполнения определения арбитражного суда от 19.12.2019 сроком на 24 месяца по 834 343 руб. 45 коп. ежемесячных платежей.

Обращаясь с заявлением о рассрочке исполнения определения арбитражного суда от 19.08.2019, ответчики указывают на то, что единовременное исполнение судебного акта может привести к приостановлению деятельности ответчиков в сфере бизнеса и, как следствие, к финансовым затруднениям.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении заявления, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 2, части 1 статьи 8 АПК РФ задачей судопроизводства в арбитражных судах является, в частности, защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 АПК РФ).

Европейский суд по правам человека в ряде своих решений, в том числе по делам с участием Российской Федерации, указывал, что «исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебная защита не завершается принятием судебного акта, она включает в себя и реальное его исполнение, то есть то, ради чего и обращается заинтересованное лицо в суд» (постановление Европейского суда по правам человека от 07.05.2002 дело «Бурдов против России»).

Частью 1 статьи 324 АПК РФ установлено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный

лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Из толкования приведенных норм следует, что основанием для предоставления рассрочки исполнения судебного акта являются обстоятельства, которые затрудняют его исполнение.

При этом ни АПК РФ, ни Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для рассрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства, само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О).

Исходя из распределения бремени доказывания, должник в силу статьи 65 АПК РФ должен доказать обоснованность своих требований о рассрочке исполнения судебного акта, а также то, что рассрочка исполнения судебного акта позволит исполнить решение суда.

В рассматриваемом случае ответчики должны доказать не только наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение ими судебного акта, но и возможность его реального исполнения именно в течение определенного периода при предоставлении ему рассрочки исполнения.

При этом суду необходимо учитывать, что предоставление рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. Предполагается, что предоставленная рассрочка исполнения направлена на то, чтобы обеспечить с большей вероятностью исполнение судебного акта, то есть соблюсти интересы взыскателя и публичные интересы обязанности судебных актов. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов, как взыскателя, так и должника.

Данными действиями достигается необходимый баланс между интересами участников спорных правоотношений.

Согласно определению арбитражного суда от 19.12.2019 размер задолженности ответчиков перед уполномоченным органом составляет 19 875 074 руб. 87 коп.

В материалы дела представлены выписки по счетам, открытыми ответчиками, из которых следует, что:

- на счетах Бахарь Е.В., открытых в ПАО «Сбербанк России», остаток по состоянию на 13.04.2020 составляет 0 руб.; по четырем из семи счетов за период с 01.01.2019 по 13.04.2020 движение денежных средств по счетам отсутствует; на один счет за период с 01.01.2019 по 13.04.2020 поступили денежные средства в сумме 200 000 руб., по второму – в сумме 1 671 692 руб. 06 коп., по третьему – в сумме 2 676 535 руб. 88 коп.;

- на счете Бахарь В.Н., открытом в ПАО «Сбербанк России», остаток по состоянию на 31.03.2020 составляет 0 руб.; за период с 01.01.2019 по 31.03.2020 на счет поступили денежные средства в сумме 9 242 503 руб. 94 коп.;

- на счете Бахарь В.Н., открытом в Банке ВТБ (ПАО), остаток по состоянию на 31.03.2020 составляет 0 руб.; за период с 01.01.2019 по 31.03.2020 на счет поступили денежные средства в сумме 46 328 565 руб. 38 коп.

Из выписок по счетам следует, что все денежные средства, имевшиеся на счетах ответчиков по состоянию на 25.02.2020, а также поступающие на счета ответчиков после указанной даты, списывались на основании постановления судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что в стабильных экономических условиях определение арбитражного суда с учетом уже взысканных 4 337 461 руб. 11 коп. одновременно исполнить невозможно, но возможно исполнить в течение 4-5 месяцев за счет денежных средств, поступающих на счета ответчиков.

Ответчики ссылаются на то, что единовременное исполнение судебного акта может привести к приостановлению деятельности ответчиков в сфере бизнеса и, как следствие, к финансовым затруднениям.

Суд соглашается с доводами уполномоченного органа о том, что обязательства ответчиков перед взыскателями возникли в результате их недобросовестного поведения, что послужило основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о банкротстве. Процедура банкротства должника занимает длительное время, кредиторы на протяжении многих лет находятся в ожидании удовлетворения своих денежных требований. Удовлетворение судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц имеет своей целью обеспечение возможности своевременного пополнения конкурсной массы за счет средств субсидиарного должника. Необоснованное предоставление рассрочки исполнения судебного акта влечет утрату экономического смысла привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

В условиях обычного хозяйственного оборота обязательства ответчиков перед контрагентами и работниками не могут быть противопоставлены обязательствам ответчиков перед кредиторами и уполномоченными органами, требования которых не были погашены по результатам проведения процедур банкротства должника, контролирующими лицами которого выступают ответчики.

Предоставляя рассрочку исполнения судебного акта недопустимо предоставлять необоснованные преимущества какой-либо стороне, тем более, когда основная часть задолженности, подлежащая взысканию с ответчиков в пользу уполномоченного органа, не погашалась ответчиками с 2017 г.

Однако суд полагает, что в настоящем деле имеются основания для удовлетворения заявления ответчиков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос об отсрочке исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учетом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для отсрочки или рассрочки исполнения решения являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда. К числу указанных обстоятельств

могут быть отнесены в том числе тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. При этом суд обязан оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возражения взыскателя относительно этой отсрочки или рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, размещенным в открытом доступе на официальном сайте уполномоченного органа, основным видом деятельности Бахарь В.Н. является торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами, кроме мыла (ОКВЭД 46.45.1), кроме того, Бахарь В.Н. оказывает парикмахерские и косметические услуги через сеть салонов.

Основным видом деятельности Бахарь Е.В. является аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав (ОКВЭД 77.40).

В судебном заседании представитель ответчиков пояснил, что Бахарь Е.В. в настоящее время предпринимательскую деятельность не осуществляет. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Бахарь В.Н. трудоустроено 46 человек с ежемесячным фондом оплаты труда 908 580 руб., что подтверждается штатным расписанием, утвержденным приказом индивидуального предпринимателя Бахарь В.Н. от 29.12.2019 № 1, из которых 21 работает в салонах.

В целях осуществления предпринимательской деятельности Бахарь В.Н. заключены договоры аренды (субаренды) торговой площади от 17.10.2018 № 9, коммерческой концессии от 26.02.2019 № КИП/19-149, возмездного оказания услуг по абонентскому сопровождению от 01.12.2018 № АС-2018/245, аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности от 21.03.2019 № 798ФС, лизинга от 19.12.2019 № 22654-КРК-19-Л, на оказание бухгалтерских услуг от 09.01.2018, лизинга от 05.08.2019 № 299/19-КСК, финансовой аренды (лизинга) от 09.06.2018 № АХ_ЭЛ/Абк-84687/ДЛ. Сумма ежемесячных платежей по указанным договорам составляет 905 057 руб. 66 коп.

Положения ст. 324 АПК РФ в нормативном единстве с принципом обязательности исполнения судебных актов, закрепленным в ст. 16 АПК РФ, позволяют сделать вывод о том, что основанием для предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта должны являться исключительные обстоятельства, наличие которых препятствует его единовременному исполнению.

В настоящем случае суд полагает, что таким исключительным случаем являются применяемые на всей территории Российской Федерации меры по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции.

Бахарь В.Н. осуществляет свою деятельность через сеть магазинов и салонов. Согласно справке Бахарь В.Н. выручка салонов в апреле 2020 г. составила 0 руб.

Отсутствие выручки в салонах обусловлено применением на территории Республики Хакасия мер, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции. 13.03.2020 постановлением Правительства Республики Хакасия № 102 «О введении на территории Республики Хакасия режима повышенной готовности и реализации дополнительных мер по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций» с 28.03.2020 приостановлена деятельность салонов красоты, косметических, СПА-салонов, массажных салонов, соляриев, бань, саун и иных объектов, в которых оказываются подобные услуги (подпункт 3 пункта 3).

Данное обстоятельство является обстоятельством непреодолимой силы, которое носит чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности ответчиков характер.

Согласно Рекомендаций российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений по действиям социальных партнеров, работников и работодателей в условиях предотвращения распространения коронавирусной инфекции в российской федерации, утвержденным Минтрудом России, РСПП, ФНПР, работодателям рекомендовано осуществлять мероприятия по сохранению рабочих мест. Органам государственной власти всех уровней с участием работодателей и профсоюзов необходимо реализовывать меры экономического характера, предусматривающие поддержку работодателей, включая меры по сохранению рабочих мест и кадрового потенциала, по поддержанию доходов населения.

Списание со счетов ответчиков всех поступающих денежных средств во исполнение определения арбитражного суда приведет к тому, что Бахарь В.Н. не сможет исполнять свои обязательства перед работниками, а также оплачивать хозяйственные расходы, связанные с работой магазинов, что в свою очередь приведет к фактическому прекращению хозяйственной деятельности Бахарь В.Н. и, как следствие, к сокращению работников.

Представитель уполномоченного органа и судебный пристав-исполнитель указали на наличие у ответчиков имущества, за счет которого можно исполнить судебный акт.

Определением арбитражного суда от 13.08.2019 наложен арест на недвижимое имущество ответчиков, стоимость которого превышает остаток задолженности ответчиков перед взыскателями.

Во исполнение указанного определения судебным приставом-исполнителем наложен арест на два объекта недвижимого имущества.

Исполнение определения арбитражного суда от 19.08.2019 возможно за счет реализации указанного имущества, однако, суд соглашается с доводами представителя ответчиков, что мероприятия по реализации имущества ответчиков в рамках исполнительного производства займут достаточно много времени.

В материалы настоящего дела представлены копии постановлений от 26.02.2020 об участии исполнительном производстве специалиста, согласно которым судебным приставом-исполнителем для оценки арестованного имущества привлечен специалист.

Доказательства проведения оценки на дату проведения судебного заседания в материалы дела не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Закона об исполнительном производстве торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации.

С учетом введения на всей территории Российской Федерации мер по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), суд приходит к выводу, что мероприятия по реализации имущества ответчиков в рамках исполнительного производства займут не менее четырех месяцев, в течение которых ответчики также должны обеспечить сохранение рабочих мест и заработной платы своим работникам.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость сохранения доходов и рабочих мест работников ответчиков (обращение Президента Российской Федерации от 25.03.2020 «К гражданам России»), наличие у ответчиков реальной возможности исполнения судебного акта как за счет принадлежащего им имущества, так и за счет денежных средств, поступающих на счета ответчиков, суд полагает необходимым удовлетворить заявление ответчиков о рассрочке исполнения определения арбитражного суда от 19.12.2019.

Предоставлением рассрочки исполнения судебного акта достигается необходимый баланс между интересами ответчиков и уполномоченного органа.

Судом также учитывается то, что ответчики не уклоняются от исполнения судебного акта, а интересы уполномоченного органа обеспечены, в том числе, принятыми судом обеспечительными мерами.

Более того, как следует из пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена рассрочка исполнения, изменились или отпали до истечения срока их предоставления либо должник нарушает установленный порядок предоставления рассрочки (сроки, размеры платежей, объем совершаемых действий), суд по заявлению взыскателя либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении рассрочки.

Определяя срок, на который предоставляется рассрочка исполнения судебного акта, суд исходит из следующего.

Ответчики просят предоставить им возможность исполнять судебный акт в рассрочку ежемесячными платежами в размере 834 343 руб. 45 коп. в течение 24 месяцев.

Определением арбитражного суда от 19.12.2019 с ответчиков в пользу уполномоченного органа взыскано 19 875 074 руб. 87 коп. Остаток задолженности на дату рассмотрения заявления ответчиков составляет 15 537 613 руб. 76 коп. (с учетом взысканных в период с 25.02.2020 4 337 461 руб. 11 коп.). Остаток задолженности в размере 15 537 613 руб. 76 коп. может быть погашен ответчиками ежемесячными платежами в размере 834 343 руб. 45 коп. в течение 19 месяцев.

Возражения уполномоченного органа со ссылками на статью 64 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) судом отклоняются.

Статьей 64 НК РФ, как и остальными нормами главы 9 НК РФ, регулируется изменение срока уплаты налога.

С момента принятия дела к производству арбитражный суд руководствуется положениями процессуального законодательства и нормами материального права применительно к конкретным правоотношениям (статьи 3 и 13 АПК РФ).

Положениями статьи 324 АПК РФ к ведению суда отнесено рассмотрение вопроса о порядке исполнения судебного акта, а не об изменении срока уплаты налогов, что относится к компетенции налоговых органов (статья 64 НК РФ).

Положения указанной статьи не связывают возможность предоставления рассрочки исполнения судебного акта с наличием условий, предусмотренных НК РФ. Арбитражный суд, рассматривающий ходатайство о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, руководствуется лишь положениями арбитражного процессуального законодательства, устанавливающими в качестве оснований для предоставления рассрочки исполнения судебного акта затруднительность исполнения судебного акта. При этом суд, предоставляя рассрочку исполнения судебного акта, не изменяет сроки уплаты налога, а устанавливает иной срок исполнения судебного акта.

При этом ни налоговое законодательство, ни законодательство об исполнительном производстве не предусматривают для судебных органов ограничений в реализации полномочий по определению порядка исполнения судебных актов, установленного процессуальным законодательством.

Учитывая специфику деятельности ответчиков, отсутствие реальной возможности одновременного исполнения судебного акта, а также необходимость обеспечения и соблюдения баланса прав и законных интересов ответчиков и уполномоченного органа, таким образом, чтобы такой порядок исполнения судебного акта отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, принимая во внимание частичное погашение долга в размере 4 337 461 руб. 11 коп., суд считает возможным удовлетворить заявление ответчиков частично, предоставить рассрочку исполнения определения арбитражного суда от 19.12.2019 в части погашения задолженности

перед уполномоченным органом сроком на девятнадцать месяцев, начиная с апреля 2020 года, с уплатой ежемесячно по 834 343 руб. 45 коп

Руководствуясь статьями 184, 185, 188, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление Бахарь Елены Викторовны и Бахарь Владислава Николаевича в части.

Предоставить Бахарь Елене Викторовне и Бахарь Владиславу Николаевичу рассрочку исполнения определения Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.12.2019, вынесенному по делу № А74-11163/2017, в части взыскания задолженности перед Федеральной налоговой службой в размере 19 875 074 руб. 87 коп. сроком на девятнадцать месяцев, начиная с апреля 2020 года, с уплатой ежемесячно по 834 343 руб. 45 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

Е.А. Конопелько