



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«16» марта 2018 года

Дело № А79-13352/2017

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Гущиной А.М., без вызова сторон рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.01.2018 по делу № А79-13352/2017, принятое судьей Бойко О.И. в порядке упрощенного производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике - Чувашии от 19.10.2017 № 785.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

На основании обращения Порфирьевой Е.Ю. Московской прокуратурой по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте (далее – прокуратура) проведена проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» (далее – Общество, авиаперевозчик) по вопросу соблюдения воздушного законодательства и прав потребителей.

При проведении проверки прокуратурой установлено оказание Обществом услуг населению, не соответствующих требованиям пункта 122 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82 (далее - ФАП-82), а именно: 30.04.2017 сотрудник Общества потребовал от пассажирки Порфирьевой Е.Ю., которая прошла регистрацию и получила посадочный талон, при посадке на рейс DP458 «Чебоксары-Москва» оплатить провоз ручной клади в связи с тем, что указанный предмет не входит в перечень,

поименованный в пункте 135 ФАП-82, без проведения измерений габаритов и веса багажа.

По данному факту заместителем Московского прокурора по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте 05.07.2017 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении авиаперевозчика.

Материалы административного дела направлены в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, административный орган) для принятия процессуального решения.

Заместителем руководителя Управления 19.10.2017 вынесено постановление № 785 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 226 - 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

Решением от 16.01.2018 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой сослалось на то, что оспариваемое постановление о назначении административного наказания вынесено в неустановленную дату. Наличие неоговоренных исправлений в дате рассмотрения дела свидетельствуют о рассмотрении дела в иной день, о котором Общество не уведомлялось. По утверждению заявителя апелляционной жалобы, оснований полагать, что вес багажа пассажирки не превышал 10 кг, не имеется.

Управление отзыв на апелляционную жалобу в суд не представило.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов,

устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.4.2 настоящего Кодекса.

Согласно частью 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со статьей 102 Воздушного кодекса Российской Федерации юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами. Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей.

Согласно части 1 статьи 103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

В соответствии с пунктом 7 ФАП-82 перевозка пассажиров, багажа, грузов регулярными рейсами осуществляется в сроки и порядке, предусмотренные договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза. Условия договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза содержатся в Воздушном кодексе Российской Федерации, правилах перевозчика, условиях применения тарифа и перевозочном документе.

В силу пункта 122 ФАП-82 пассажир воздушного судна имеет право провоза своего багажа в пределах установленной нормы без дополнительной платы (далее - норма бесплатного провоза багажа). Нормы бесплатного провоза багажа, в том числе вещей, находящихся при

пассажира, устанавливаются перевозчиком в зависимости от типа воздушного судна и не могут быть менее чем десять килограммов на одного пассажира.

Согласно пункту 124 ФАП-82 сверхнормативный багаж, негабаритный багаж и тяжеловесный багаж принимаются к перевозке только при наличии на воздушном судне свободной провозной емкости и при условии оплаты пассажиром провоза такого багажа.

В соответствии с пунктом 135 ФАП-82 за пассажиром сохранено право бесплатно провозить в кабине воздушного судна следующие вещи, если они находятся при пассажире и не вложены в багаж: дамская сумочка или портфель; папка для бумаг; зонтик; трость; букет цветов; верхняя одежда; печатные издания для чтения в полете; детское питание для ребенка во время полета; телефон сотовой связи; фотоаппарат; видеокамера; портативный компьютер; костюм в портпледе; детская люлька при перевозке ребенка; костыли, носилки или кресло-коляска при перевозке пассажира с ограниченной подвижностью.

Согласно пункту 230 ФАП-82 перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира в случае отказа пассажира воздушного судна оплатить провоз своего багажа, вес которого превышает установленные нормы бесплатного провоза багажа.

Исходя из положений ФАП-82, нормы бесплатного провоза багажа устанавливаются перевозчиком, последним также определяются параметры багажа при прохождении пассажиром регистрации на рейс в целях выявления сверхнормативного веса багажа.

На этом основании подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы об обязанности административного органа представить доказательства того, что багаж пассажира не превышал 10 кг.

Из материалов дела следует, что Общество потребовало от пассажира оплаты находящейся при ней сумки без определения параметров, необходимых для выявления сверхнормативного багажа, то есть при оказании услуги Общество ограничило право пассажира на бесплатный провоз багажа.

Факт правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 1 статьи 14.4 КоАП РФ подтверждается постановлением о возбуждении дела от 05.07.2017, объяснениями авиаперевозчика от 28.06.2017 №1305.

Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению положений ФАП-82 при оказании услуг авиаперевозки, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность в части 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено. О времени и месте составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрения материалов

административного дела Общество извещалось надлежащим образом (л.д.32-35, 56-57).

Довод Общества о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено в иную дату, поскольку дата вынесения оспариваемого постановления частично написана от руки, был оценен и правомерно отклонен судом первой инстанции с учетом пункта 2 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ. При визуальном осмотре постановления №785 суд не усматривает явных исправлений в дате его вынесения (л.д.11).

Заявитель жалобы привлечен к административной ответственности в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Мера ответственности определена административным органом верно в пределах санкции, предусмотренной в части 1 статьи 14.4 КоАП РФ. Применение штрафа в размере 20 000 руб. суд апелляционной инстанции считает обоснованным с учетом характера совершенного правонарушения.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел в действиях Общества малозначительности вмененного деяния.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в признании незаконным оспоренного постановления, апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Нижегородской области полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с апелляционной жалобы не рассматривался с учетом части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.01.2018 по делу № А79-13352/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.М. Гущина