

СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июня 2022 г. по делу N 33-886/2022, 2-1220/2021

УИД 67RS0001-01-2021-003341-68

Судья Граф Я.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:

председательствующего судьи Руденко Н.В.,
судей Шустовой И.Н., Бобриковой Л.В.,
при секретаре А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.А. к индивидуальному предпринимателю Б. о расторжении договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании произведенной оплаты заказа, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Б. на решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 25 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Шустовой И.Н., объяснения ответчика ИПБолтаеваЮ.В., его представителя С.Е., поддержавших доводы жалобы, представителя истца К., возражавшей против доводов жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражения на нее, судебная коллегия

установила:

С.А. обратилась в суд с иском к ИП Б. в котором просила расторгнуть договор, заключенный между сторонами 14 декабря 2020 г.; взыскать с ответчика в свою пользу произведенную оплату по заказу - 310 000 рублей, неустойку - 323 500 рублей, компенсацию морального вреда - 20 000 рублей, штраф - 50% от взысканных в пользу потребителя сумм.

В обоснование заявленных требований указала, что 14 декабря 2020 г. между сторонами заключен договор на изготовление угловой кухни, по условиям которого ответчик обязуется изготовить кухню угловую согласно эскизу (приложению). Стоимость заказа составляет 323 500 рублей, из которых предоплата - 50% от цены заказа (160 000 рублей), окончательный расчет производится в день сдачи заказчику оказанной услуги. Срок изготовления заказа составляет 45 рабочих дней, то есть не позднее 24 февраля 2021 г. До настоящего времени обязательства со стороны ответчика не исполнены. Заказчиком было оплачено 310000 рублей. В апреле 2021 г. частично установлен кухонный гарнитур, вместе с тем в нем были выявлены дефекты в

виде: несоответствия изготовления кромки корпуса для кухонных шкафов с условиями заключенного договора (кромка пвх, цвет белый, кромка меламин в тон), на изготовленном корпусе кромка другого цвета и разного рисунка; наличия сколов у нескольких фасадов; разных петель, без доводчиков; отсутствуя фальш-планки; наличия зазоров фасадов; не установки вытяжки, мойки; отсутствия полки под холодильником; отсутствия усилителя полки под духовым шкафом; отсутствия цоколя. Недостатки, допущенные в ходе изготовления кухни ответчиком в срок, установленный истцом, не устранены, что и послужило основанием для обращения в суд. Кроме того, ответчик самостоятельно без согласования с истцом изменил условия договора, использован иной материал для изготовления всего корпуса кухни и заменен производитель панелей, тем самым существенно отступил от условий договора.

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 25 ноября 2021 г. исковые требования С.А. удовлетворены частично. Расторгнут договор б/н на изготовление угловой кухни от 14 декабря 2020 г., заключенный между С.А. и ИП Б. С ИП Б. в пользу С.А. взысканы денежные средства в размере 310 000 рублей в счет произведенной оплаты заказа, неустойка в размере 100 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 150 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. На С.А. возложена обязанность передать ИПБ. угловую кухню, изготовленную по договору от 14 декабря 2020 г. На ИП Б. возложена обязанность в течение 15 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу за свой счет произвести демонтаж и вывоз угловой кухни, установленной в квартире по адресу:.... Разрешен вопрос о взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

В апелляционной жалобе ИП Б. просит решение суда первой инстанции отменить и принятии по делу новое решение об отказе С.А. в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов жалобы указывает на уважительность причин нарушения сроков установки кухни, в виду длительного окончания ремонтных работ в доме истца. Также, указывает на несущественность недостатков в кухне и невозможность их устранения по причине препятствия в этом истцом. Просит назначить по делу дополнительную экспертизу с целью определения соответствия качества материала установленной кухни, техническим характеристикам изделия указанным в договоре, ссылаясь на то, что качество использованного материала для изготовления кухни соответствует условиям договора. Указывает на не разрешение вопроса о принятии встречного иска.

В возражениях на апелляционную жалобу С.А. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП Б. - без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции ответчик Б. и его представитель С.Е. поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель истца К. поддержала доводы возражений на апелляционную жалобу, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

С.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, доказательств уважительных причин неявки суду не представила, в связи с чем, учитывая положения [ст. 167](#) ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции согласно требованиям [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ, исходя из доводов жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует и установлено судом, 14 декабря 2020 г. между ИПБ. и С.А. заключен договор на изготовление угловой кухни, по условиям которого ответчик обязуется изготовить кухню угловую согласно эскизу (приложению). Стоимость заказа составляет 323 500 рублей, из которых предоплата - 50% от цены заказа (160 000 рублей), окончательный расчет производится в день сдачи заказчику оказанной услуги. Срок изготовления заказа составляет 45 рабочих дней, то есть до 24 февраля 2021 г. (т. 1 л.д. 6, 64).

В качестве приложений к указанному договору значатся: калькуляция по виду заказа; эскиз (чертеж, образец) изделия, согласованный с заказчиком; инструкция по уходу за мебелью. Инструкция по уходу за мебелью, эскиз - приложение к договору от 14 декабря 2020 г., эскиз - чертеж (образец) изделия с указанием размеров, подписаны и согласованы сторонами (т. 1 л.д. 6 оборот, 7-9, 65-67).

Также стороной ответчика представлена копия калькуляции (т. 1 л.д. 68-69).

14 декабря 2020 г. истцом произведена оплата ИП Б. в размере 310000 рублей, 13 апреля 2021 г. - 150 000 рублей (т. 1 л.д. 10, 18-21, 73).

13 апреля 2021 г. угловая кухня установлена в квартире истца.

30 апреля 2021 г. С.А. в адрес ответчика направлена претензия с указанием недостатков, которые, по мнению потребителя, подлежали устранению: установка корпуса для кухонных шкафов из ЛДСП 16 мм, белый премиум, ST38, фирмы Egger с МКР в тон (кромка ПВХ 2*19); установка мойки; регулировка выдвижных ящиков; установка ручек; замена испорченных в ходе установки фасадов; регулировка плоскости фасадов; установка всех одинаковых петель, а также петель с доводчиками фирмы GTV; установка полки над холодильником; установка фальш-планки поверх кухонных ящиков; установка усиленной полки над духовым шкафом; установка всех кухонных навесов с аккуратным выпилом в новом профиле ДВПО; установка цоколя; установка вытяжки. Ответчику было предложено в течение 7 рабочих дней с момента получения претензионного письма устранить допущенные в ходе исполнения договора на изготовление угловой кухни недостатки, представить

акт выполненных работ, а также выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств.

8 мая 2021 г. данная претензия получена ИП Б. (т. 1 л.д. 15-17).

21 мая 2021 г. и 25 мая 2021 г. ответчиком предпринимались меры к устранению недостатков, однако в полном объеме недостатки не устранены.

DMEBEL по заказу С.А. представлено коммерческое предложение со ссылкой на стоимость работ для устранения недостатков, указанных заказчиком, - которая составляет 104 750 рублей (т. 1 л.д. 13-14).

13 августа 2021 г. на основании ходатайства ответчика ИП Б. по делу назначена товароведческая, строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида".

Согласно заключению экспертов Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" N 0000114 от 15 октября 2021 г., угловая кухня не соответствует эскизу в части значительного зазора размером в 60 мм (фото 6) между напольным шкафом N 13 и N 14, на эскизе данный зазор отсутствует; выдвижной ящик с одианным наращиванием, вместо двойного наращивания; выдвижная корзина имеет ширину 210мм, в калькуляции к договору N 64 от 14 декабря 2020 г. - 300 мм. Качество товара предъявляемым требованиям к данному виду изделий не соответствует, описание по дефектам указаны в п. п. 1 - 9 раздела IX Заключения.

По заявленным истцом недостаткам указано следующее:

1. Кромка кухонных шкафов соответствует по цвету, заявленному в договоре "в тон". Тон кромки по цвету сочетается с основной цветовой гаммой мебели, что не ухудшает внешний вид изделия. Структура (рисунок) кромки в договоре не указана и не оговаривалась, не ухудшает внешний вид изделия и дефектом не является.

2. Имеется скол кромочного материала на дверце N 20 (дверца морозильной камеры) - скол в нижнем углу напольного шкафа N 13. Данные дефекты механического характера образовались в процессе эксплуатации и являются производственными дефектами. На дверце навесного шкафа N 5 в верхней части имеются сколы размером 10 мм x 2 мм и 0,5 мм x 1мм, данные дефекты произошли в результате механического воздействия в процессе транспортировки или сборки. Дефекты относятся к несущественным и устранимым.

3. Согласно приложению к договору указаны петли с доводчиками, согласно калькуляции к договору имеются петли накладные в количестве 14 шт., петли с доводчиками в количестве 26 шт. Доводчики установлены согласно калькуляции в приложении к договору, но требуется их регулировка. Регулировка доводчиков относится к несущественному, устранимому дефекту. Является дефектом сборки.

4. Фальш-планка не установлена, но имеется в наличии у заказчика. Это является дефектом сборки. Дефект относится к несущественному, устранимому.

5. Зазоры на фасадах имеются. Между напольным шкафом N 13 и N 14 имеется значительный зазор размером в 60 мм. Зазоры в 5 мм имеются между дверцами навесных шкафов: N 1 и N 2, N 2 и N 3, N 5 и N 6, N 6 и N 7, N 10 и N 11, N 11 и N 12. Данные дефекты в изделии производственные. Они возникли в процессе их сборки. Дефекты относятся к несущественным, которые могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени.

6. Мойка установлена в отверстие для мойки в кухонной мебели. Имеется отверстие под вытяжку и гофру для вытяжки, но вытяжка не установлена, что не предусмотрено договором от 14 декабря 2020 г. Гофра для вытяжки может быть установлена, сделав для нее функциональное отверстие. Дефект выреза отверстия для гофры относится к несущественному, устранимому, является дефектом сборки.

7. Полка под холодильником не имеется, так как не предусмотрена эскизом и договором от 14 декабря 2020 г.

8. Усилителя полки под духовым шкафом не имеется, так как не предусмотрено эскизом и договором от 14 декабря 2020 г.

9. Цоколь не установлен, но имеется в наличии у заказчика. Дефект относится к несущественному, устранимому, является дефектом сборки.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя частично искимые требования, суд первой инстанции, ссылаясь на положения [ст. 716](#) ГК РФ, [ст. ст. 4, 28, 29, 30](#) Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", пришел к выводу, что ответчиком не выполнены в установленный договором срок работы, также допущены существенные отступления от условий договора, в связи с чем усмотрел основания для расторжения договора от 14 декабря 2020 г. и возврата уплаченных по нему денежных сумм, возложив на истца обязанность передать ответчику угловую кухню, а на ответчика обязанность за свой счет произвести демонтаж и вывоз угловой кухни.

В связи с нарушением ответчиком установленного срока выполнения работы (оказания услуги) по договору, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки в соответствии с [ч. 5 ст. 28](#) Закона РФ "О защите прав потребителей". Учитывая заявление представителя ответчика о несоразмерности заявленных к взысканию сумм неустойки, применив положения [ст. 333](#) ГК РФ, снизил ее до 100 000 рублей.

С учетом характера причиненных С.А. нравственных страданий, длительности неисполнения обязательств, требований разумности и справедливости, суд определил к взысканию компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей ([ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей").

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ответчика в пользу истца взыскан штраф с учетом положений [ст. 333](#) ГК РФ в размере 150 000 рублей ([п. 6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей").

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с решением суда в части расторжения договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании денежных средств в счет произведенной оплаты, неустойки ввиду следующего.

Заключенный сторонами договор по своей правовой природе содержит элементы договора подряда и договора купли-продажи, являясь фактически смешанным договором.

Согласно с [п. 1 ст. 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со [ст. 708](#) ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ.

В соответствии с [абз. 5 ч. 1 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

Согласно [п. 4 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей, при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

Требования потребителя, установленные [п. 1](#) названной статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя ([п. 6 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей).

Исходя из [п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

Одним из оснований для расторжения договора истцом указано на нарушение срока устранения недостатков кухни.

Согласно [п. 1 ст. 29](#) Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее

переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно условиям договора от 14 декабря 2020 г., срок исполнения заказа составляет 45 рабочих дней, то есть до 17 февраля 2021 г.

При заключении договора составлена калькуляция по виду заказа, эскиз (чертеж, образец) изделия, согласованные с заказчиком, о чем свидетельствует подпись сторон договора.

Между тем, из материалов дела следует и подтверждается показаниями свидетеля ФИО8, что окончательный замер размеров кухни и внесение в эскиз новых данных произведен сторонами 28 января 2021 г., по причине ремонтных работ в квартире истца и неверным указанием размера заказчиком.

Следовательно, ранее 28 января 2021 г. ответчик не мог приступить к изготовлению мебели по уважительным причинам.

13 апреля 2021 г. угловая кухня доставлена и установлена истцу, что не оспаривается сторонами.

Акт приема-передачи истцом не подписан.

8 мая 2021 г. ответчиком получена претензия истца, с требованием устранить недостатки кухни в течение 7 рабочих дней с момента ее получения, предоставить акт выполненных услуг и выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств, то есть до 19 мая 2021 г.

Из материалов дела следует, и подтверждается показаниями свидетелей ФИО9, ФИО10, что 21 мая 2021 г. и 25 мая 2021 г. ответчик предпринимал попытки устранения указанных истцом недостатков, однако ввиду ограниченного времени и отказа истца от их устранения, требование не исполнено.

Оценив представленные доказательства, принимая во внимание то обстоятельство, что С.А. до отказа от договора работы приняла, кухонная мебель ответчиком установлена, находится в эксплуатации, недостатки, заявленные истцом в порядке [п. 1 ст. 29](#) Закона о защите прав потребителей не устранены по причине отсутствия возможности их устранения действиями истца, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для

расторжения договора от 14 декабря 2021 г. и возврату денежных средств, в виду нарушения сроков выполнения услуги.

Согласно уточненным исковым требованиям основанием для расторжения договора на оказание услуг, кроме нарушения сроков устранения недостатков работы, истцом заявлено о существенных отступлениях от условий договора, выразившихся в изготовлении корпуса мебели не из строительного материала, предусмотренного условиями договора (не из ЛДСП 16мм Egger ST38), а МДФ эмаль Виконт WC289Ral 9016, производства ИПМетелица, а не ООО "Ладос-Мебель".

В соответствии с [п. 1 ст. 454](#) ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно [п. 1 ст. 455](#) ГК РФ, товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных [ст. 129](#) настоящего Кодекса.

Положениями [п. 1 ст. 456](#) ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Как следует из [п. 1 ст. 457](#) ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 314](#) настоящего Кодекса.

На основании [п. 1 ст. 458](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

В силу [ст. 469](#) ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи ([п. 1](#)). При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями ([п. 2](#)).

Согласно [п. 1 ст. 475](#) ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения

покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии со [ст. 450](#) ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (п. 1). По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2).

В силу [ст. 4](#) Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Приведенные положения закона свидетельствуют о том, что в данном случае расторжение договора могло иметь место при существенном нарушении договора другой стороной.

В соответствии с пп. 4 п. 4 ст. 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

В число непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, Перечень которых утвержден [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации" входит мебель бытовая (мебельные гарнитуры и комплекты).

Удовлетворяя исковые требования о расторжении договора, суд первой инстанции не учел, что проданный С.А. гарнитур, имеет индивидуально определенные свойства и не подлежит возврату в силу указанной нормы.

Как следует из материалов дела, истцу при заключении спорного договора была предоставлена необходимая информация о приобретаемом товаре. При оформлении заказа стороны обсуждали все параметры изделия, его размеры с учетом эффективного использования, на основании чего был составлен подробный дизайн-проект с указанием используемого при изготовлении материала.

Кухонный гарнитур обладает индивидуально-определенными свойствами, является товаром надлежащего качества, в связи с чем, в силу закона покупатель не вправе от него отказаться.

Судом апелляционной инстанции на основании ходатайства ответчика ИП Б. в связи с наличием оснований, предусмотренных [ч. 1 ст. 87](#) ГПК РФ, по делу назначена дополнительная товароведческая, строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида".

Согласно заключению экспертов Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" N 0000046 от 31 мая 2022 г. заявки на поставку материалов были оформлены в объеме, необходимом для изготовления кухни, в соответствии с окончательным (с изменениями) эскизом, согласованным с заказчиком. Технические характеристики основных и вспомогательных материалов, из которых изготовлена кухня: корпус - ЛДСП 16 мм Эггер, белый Премиум, ST19; фасады - МДФ Виконт, краска WC289 матовый и краска RAL9016 матовый; кромка ПВХ 0,4*19мм, определяющие их потребительские свойства, соответствуют условиям договора, кроме структуры декора материала корпуса. Изменение структуры декора материала корпуса на цену не повлияло, так как материалы имеют одинаковые характеристики. Стоимость материала корпуса кухни ЛДСП 16 мм Эггер, белый Премиум, ST19 составила 52 600 рублей, в том числе закупочная цена - 14 225 рублей (дело N 2-1220/21, т. 1, л.д. 68, 230) Соответствует калькуляции.

В ходе изготовления мебели произошла замена изготовителя материалов для фасада кухни (по договору Ладос - Мебель на ИП ФИО11 Фактическая закупочная цена, МДФ краска WC289 матовый и МДФ краска RAL9016 матовый - 56500 рублей, без учета транспортных расходов (дело N 2-1220/21, т. 1, л.д. 236-237), что на 12 041 рублей меньше вероятной закупочной 68541 рублей (по заказу в Ладос-Мебель, прил.5). Цена продажи, указанная (с наценкой) - 167 636 +71 484 = 239120 рублей (дело N 2-1220/21, т. 1, л.д. 68), не изменена и соответствует договору (калькуляции). В договоре закупочные цены не указаны (информация является конфиденциальной). Условия возможного изменения цен при определенных обстоятельствах, отсутствуют.

Учитывая, что ЛДСП корпуса изготавливаются только из высококачественных ДСП, имеют одинаковые технические характеристики, то

замена в материале корпуса (ЛДСП 16 мм Эггер белый Премиум) структуры декора ST38 на ST19, не повлияло на качество кухни. Замена изготовителя Ладос - Мебель также не повлияло на качество кухни. Фактически фасады кухни, МДФ краска WC289 матовый и МДФ краска RAL9016 матовый, были заказаны у ИП ФИО11 (г. Смоленск), по техническим характеристикам согласно договору и были выполнены в соответствии с заявкой. Качество и безопасность материалов подтверждены сертификатом соответствия и санитарно-эпидемиологическими заключениями. Выявленные производственные дефекты материалов кухни (при проведении экспертизы по делу N 2-1220/21 по иску С.А. к ИП Б. (по заказу Заднепровского районного суда г. Смоленска), отражают эстетические свойства кухни мебели, являются несущественными и могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени. Выявленные дефекты на момент проведения настоящего обследования не устранены (заключение экспертов 0000114 дело N 2-1220, т. 1, п. 2, 3 л.д. 155).

Судебная коллегия считает правильным положить в основу заключение дополнительной судебной экспертизы Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" от 31 мая 2022 г. N 0000046, поскольку оно соответствует требованиям, предъявляемым ст. 86 ГПК РФ, выводы, содержащиеся в экспертном заключении, мотивированы, заключение содержит ссылки на используемую литературу, оснований не доверять заключению дополнительной судебной экспертизы у судебной коллегии не имеется. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, обладают специальными познаниями в исследуемой области.

Проведенной экспертизой подтверждено, что гарнитур соответствует качеству. Имеющие недостатки не являются существенными и могут быть устранены с минимальными материальными затратами.

Каких-либо доказательств того, что имело место существенное нарушение условий договора ответчиком ИП Б., истцом С.А. представлено не было. Кухонный гарнитур передан истцу, что не оспаривается сторонами.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, учитывая, что между истцом и ответчиком имеется спор в отношении изготовленного и поставленного кухонного гарнитура, судебная коллегия приходит к выводу, что правовых оснований для расторжения договора и возврата денежных средств в счет произведенной оплаты не имеется, решение суда в части расторжения договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни и взыскании денежных средств в счет произведенной оплаты подлежит отмене, с принятием в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении данных требований с возложением на ответчика обязанности по исправлению несущественных недостатков мебели, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Устранение недостатков угловой кухни, согласно заключению экспертов Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" N 0000114 от 15 октября 2021 г., заключается в устранении сколов, находящихся в верхней части дверцы навесного шкафа; регулировки доводчиков петель; установке фальш-планки; устранении зазоров фасадов; установки цоколя.

При этом недостатки в виде установки вытяжки, функционального отверстия для гофры, полки под холодильник, усилителя полки под духовой шкаф, устранению не подлежат, поскольку не предусмотрены условиями договора.

Судебная коллегия полагает, что срок для устранения недостатков, определенный в 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, является разумным и достаточным.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки за период с 25 февраля 2021 г. по 27 октября 2021 г., суд первой инстанции, установив факт нарушения срока выполнения ответчиком работы (оказания услуги) по договору от 14 декабря 2020 г., счел требование подлежащим удовлетворению, снизив размер неустойки в соответствии с положениями [ст. 333](#) ГК РФ до 100 000 рублей.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции не соглашается ввиду следующего.

[Пунктом 5 статьи 28](#) Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

При этом сумма взысканной неустойки ограничивается ценой отдельного вида выполнения работ или общей ценой заказа.

Поскольку нарушение сроков изготовления и устранения недостатков кухни имело место по уважительным причинам, с учетом поведения истца, оснований для взыскания неустойки, предусмотренной [п. 5 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей, судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ответчиком по уважительным причинам нарушены сроки исполнения обязательств по договору, существенных отступлений от условий договора не установлено, в связи с чем решение суда первой инстанции в части расторжения договора и возврате стоимости произведенной оплаты заказа, неустойки подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований истца в указанной части.

В связи с отменой решения суда первой инстанции в части подлежит изменению и сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренный [ч. 6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", в размере 50% от взысканной суммы компенсации морального вреда, что составляет 10 000 рублей (20 000/50%).

Оснований для применения положений [ст. 333](#) ГК РФ при определении подлежащих взысканию штрафа не имеется.

На основании [ч. 3 ст. 98](#), [ст. 103](#) ГПК РФ с ответчика ИП Б. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей.

Доводы ответчика о не разрешении вопроса принятия встречного иска не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда в остальной части, поскольку не препятствуют его обращению с самостоятельным иском.

Оснований для отмены или изменения Заднепровского районного суда г. Смоленска от 25 ноября 2021 г. в остальной части по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329, 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 25 ноября 2021 г. в части расторжения договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании денежных средств в счет произведенной оплаты, неустойки отменить, принять в указанной части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований С.А. к индивидуальному предпринимателю Б. в указанной части отказать.

Обязать индивидуального предпринимателя Б. в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить недостатки угловой кухни, расположенной по адресу:... согласно условиям договора от 14 декабря 2020 г., а именно: сколы, находящиеся в верхней части дверцы навесного шкафа; отрегулировать доводчики петель; установить фальшь-планку; устранить зазоры фасадов; установить цоколь.

Изменить решение суда в части размера взысканных с индивидуального предпринимателя Б. штрафа и государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б. в пользу С.А. штраф в размере 10000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Б. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 29 июня 2022 г.

