



КонсультантПлюс

Решение Суздальского районного суда
Владимирской области от 30.09.2022 по делу
N 2-501/2022

Требование: О взыскании денежных средств,
компенсации морального вреда и судебных
расходов.

Решение: Требование удовлетворено в
части.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 19.02.2024

СУЗДАЛЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 30 сентября 2022 г. по делу N 2-501/2022

УИД 33RS0003-01-2022-000035-76

Суздальский районный суд Владимирской области в составе:

председательствующего Кондратьевой О.А.,

при секретаре П.,

с участием помощника Суздальского межрайонного прокурора Пискуновой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.А., Г.А., действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ФИО2, ФИО3 к А. о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Гуменный А.В., Гуменная А.В., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей ФИО3, *** года рождения, ФИО2, *** года рождения, с учетом уточнения исковых требований обратились в суд с иском к А. о взыскании денежных средств в счет возмещения расходов на устранение недостатков, компенсации морального вреда, расходов по оплате заключения специалиста. В обоснование иска указали следующее. *** на основании договора купли-продажи они приобрели у ответчика квартиру, общей площадью ### кв. м по адресу: <...>. *** между ними был подписан передаточный акт, недостатков при передаче квартиры выявлено не было. Однако при проживании в квартире выяснилось, что в ванной комнате бьет током при включении воды. Для выявления причины происходящего и способа его устранения они обратились в ООО "Владимирский центр независимых экспертиз", согласно заключению специалиста которого электропроводка в квартире выполнена проводами, которые могут использоваться только во временных электропроводках, сечение проводов не соответствует силе нагрузки, электропровод под подвесным потолком в ванной комнате уложен на металлические панели потолка, что недопустимо, соединение электропроводки выполнено неправильно, в качестве заземляющего провода использован фазный провод, в результате чего напряжение попадает на металлические корпуса, расположенные в ванной комнате. Для приведения электропроводки в соответствие с требованиями необходима ее замена. Ориентировочная стоимость ремонтных работ составляет 650 000 рублей. За подготовку заключения ими было оплачено 10 000 рублей. Неисполнение ответчиком досудебной претензии, причинение вреда здоровью несовершеннолетним детям, которых било током от воды при водных процедурах, явилось основанием к обращению в суд с иском о взыскании денежных средств в размере 650 000 рублей в счет возмещения расходов на устранение недостатков, расходов по оплате заключения специалиста в размере 10 000 рублей, взыскании в пользу несовершеннолетних

ФИО3, ФИО2 компенсации морального вреда по 50 000 рублей в пользу каждой. После проведения по делу экспертизы уточнили исковые требования в порядке [статьи 39](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), просили взыскать с ответчика в счет возмещения расходов на устранение недостатков 499 405 рублей.

Истец Гуменная А.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении, пояснила, что в квартиру они переехали ***, проблемы с проводкой были обнаружены на второй день после переезда. На момент переезда в квартиру в комнате не было света, после того, как они поменяли лампочки в комнате, вода в ванной стала бить током. О выявленной проблеме они сразу сообщили своему риэлтору, которая связывалась с ответчиком и ее риэлтором. В августе 2021 года она написала ответчику через мессенджер. Проводку в квартире они не заменяли, ее ремонт не делали. До того, как они поняли, что вода в ванной бьет током, она мыли детей, которые бились в истерике и не хотели мыться. О причинах такого поведения детей им стало понятно позже. Они были вынуждены вести детей к врачу; здоровые дети были вынуждены принимать лекарственные средства. Указала, что не согласна с отказом от квартиры, так как стоимость недвижимости возросла.

Представитель истца Г.А.- Г.Н., действующая на основании доверенности (л.д. 45 т. 2), в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении. Указала, что основанием для предъявления иска явилось то, что в заключенном истцами с ответчиком договоре купли-продажи жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, отсутствовало указание на передачу квартиры с недостатками. Истцы полагали, что приобретают квартиру в идеальном состоянии, поскольку в объявлении о продаже было указано, что в квартире произведен качественный ремонт. На тот момент у истцов было двое несовершеннолетних детей, с помощью кредитных средств они реализовали намерение приобрести квартиру с ремонтом. В ходе эксплуатации квартиры было обнаружено, что вода в ванной бьется током, если в соседней комнате включен свет. Истцы обращались в управляющую компанию и вызывали электрика, который сообщил, что ранее по данному адресу уже поступали вызовы; в квартире проведена временная проводка. Проводка расположена под обоями, натяжными потолками, свободного доступа к ней нет. Полагала, что в данной ситуации продавец несет ответственность за продажу квартиры со скрытыми недостатками. Перед покупкой квартиры покупатели не были поставлены в известность о том, что вода в ванной бьет током, когда в соседней комнате включен свет.

Истец Гуменный А.В., извещавшийся судом о времени и месте рассмотрения дела, не реализовал право на участие в судебном заседании. В ходе рассмотрения дела поддерживал иск в полном объеме.

Ответчик А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований. Указала, что до продажи квартиры проблем с проводкой не было, в связи с чем она не продавала квартиру со скрытыми недостатками. Полагала, что истцы самостоятельно должны нести расходы по содержанию своей квартиры.

Представитель ответчика А.- адвокат Семенович А.В., действующий на основании доверенности, ордера (л.д. 122-123,124,154 т. 1), в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме. Указал, что если истцы настаивают на том, что им была передана квартира ненадлежащего качества, они вправе в соответствии со [ст. 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации решить вопрос об отказе от нее с возвратом

денежных средств, против чего его доверитель не возражает. Также указал, что истцы имели возможность перед покупкой осмотреть квартиру, убедиться в ее недостатках, обнаруженные ими впоследствии недостатки квартиры не являются основанием к взысканию денежных средств с А., не препятствовавшей им в осмотре квартиры, в том числе с привлечением специалистов, до ее продажи. Указал, что ответчиком истцам была передана квартира в характеристиках, отраженных в договоре купли-продажи, в отсутствие в нем указаний на то, что в квартире установлена новая электропроводка или электропроводка, не требующая ремонта, в отсутствие какого-либо условия о качестве передаваемого объекта. А. не скрывала от истцов состояние квартиры, по результатам ее осмотра истцы приобрели квартиру в отсутствие претензий к ее состоянию. При этом ответчик не принимала на себя обязательств после произвести какие-либо улучшения квартиры, выполнить ремонт в ней после продажи. Полагал, что истцами не представлено доказательств тому, что недостатки электропроводки уже были до продажи квартиры.

Третьи лица ООО "МУПЖРЭП", ПАО Сбербанк, извещавшиеся судом о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. ООО "МУПЖРЭП" просило рассмотреть дело в отсутствие представителя (л.д. 199 т. 2).

Заслушав участников процесса, прокурора, полагавшей требования о взыскании компенсации морального вреда не подлежащими удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с [п. 1 ст. 549](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество ([статья 130](#) ГК РФ).

Согласно [ст. 554](#) ГК РФ в договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества.

В силу [ст. 557](#) ГК РФ в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила [статьи 475](#) настоящего Кодекса, за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

На основании [п. 1 ст. 475](#) ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Согласно [п. 1 ст. 421](#) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

На основании [п. 1 ст. 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По сведениям Единого государственного реестра недвижимости истцы: Гуменная А.В., Гуменный А.В. являются участниками общей долевой собственности на ### долей, несовершеннолетние их дети ФИО2, ФИО3 являются каждая собственниками ### долей в праве общей долевой собственности на двухкомнатную, обеспеченную центральным водоснабжением квартиру с кадастровым номером ###, площадью ### кв. м, расположенную по адресу: <...>. Записи о регистрации указанных прав за каждым от *** (л.д. 146-147, 38-40, 151 т. 1).

Основанием к регистрации за истцами указанных прав явился договор купли-продажи квартиры от ***, заключенный между продавцом А. и покупателями Гуменным А.В., Г.А., действовавших также в интересах несовершеннолетних детей ФИО3, Е.А. (л.д. 11-13, 66, 67,166-239 т. 1).

Пунктом 1.1 приведенного договора определен его предмет: квартира, расположенная по адресу: <...>, общей площадью ###.м., кадастровый ###. Пунктом 2.1 договора определена стоимость его предмета- ### рублей.

Согласно п. 3.5 договора покупатель осмотрел объект и претензий по его качеству не имеет. Продавец обязуется передать объект в том состоянии, каком он имеется на день подписания договора ***.

В передаточном акте (п. 2), подписанном сторонами договора, от ***, указано, что продавец передал покупателям указанную квартиру, а покупатель принял от продавца указанную квартиру в таком виде, в каком она была на момент подписания договора. Пунктом 3 передаточного акта установлено, что претензий у покупателя к продавцу по передаваемой квартире не имеется. Продавец не имеет претензий к покупателю по произведенному расчету за проданную квартиру. Взаиморасчет между сторонами произведен полностью (л.д. 12 т. 1).

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно представленному с иском заключению специалиста Владимирского центра независимых экспертиз и оценки ### в ходе обследования электропроводки в принадлежащей истцам квартире можно сделать следующие выводы: 1.Электропроводка выполнена проводами (ПУГНП и ПВС), которые могут использоваться только во временных электропроводках. Необходимо использовать электрические провода марки ВВГнг. 2.Сечение проводов ПУГНП 1 кв. мм не соответствует силе нагрузке. Необходимо использовать на электроосвещение провода сечения 1.5 кв. мм, на розеточную сеть провода сечением 2.5 кв. мм; 3.Электропровод под подвесным потолком в ванной комнате уложен на металлические панели потолка, что недопустимо. Провод должен быть проложен в гофрированных трубах. 4.Места соединений и

ответвлений недоступны для осмотра и ремонта, что недопустимо. 5.Соединение электропроводки выполнено неправильно. В качестве заземляющего провода использован фазный провод, в результате чего напряжение попадает на металлические корпуса, расположенные в ванной комнате. 6.Для приведения электропроводки в соответствие с требованиями необходима ее замена. Затраты на замену электропроводки с учетом выполнения ремонтно- отделочных работ составляют примерно 650 000 рублей (л.д. 43-63 т. 1).

Допрошенная судом в качестве свидетеля ФИО10 пояснила, что осуществляла сопровождение сделки по купле-продаже жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, принимала ее и выставляла на продажу. При этом она не обладала информацией о наличии в квартире проблем с проводкой, при осмотре квартиры ее током не било. В объявлении о продаже было указано, что в квартире выполнен хороший ремонт, что соответствует действительности, были перечислены работы, которые были проведены при осуществлении ремонта. На кухне и в ванной квартиры были натяжные потолки, в связи с чем она обратила на это внимание, что была заменена проводка. Ремонт в квартире был свежий, но в нем жили три-четыре года. Осмотр квартиры покупателями был дважды. На осмотре присутствовал покупатель-мужчина и риэлтор с его стороны. Осмотр был утром в выходной день. При осмотре покупатель разговаривал с супругой по видеосвязи и показывал ей квартиру. Покупатель во времени осмотра квартиры ограничен не был, имел возможность проверить работу коммуникаций в квартире. Проверял ли покупатель коммуникации, она не помнит, но они никогда не препятствуют покупателю в проведении полного и досконального осмотра.

Допрошенная судом в качестве свидетеля ФИО11 пояснила, что сопровождала сделку по покупке квартиры со стороны покупателей ФИО15. Она присутствовали при осмотре квартиры покупателями. Квартира была с хорошим ремонтом, что было в приоритете у покупателей. Покупателя осматривали квартиру дважды, в отсутствие каких-либо препятствий, в том числе в осмотре коммуникаций. При этом продавец не сообщала покупателям о проблемах с электропроводкой в квартире. Почти сразу после сделки покупатели обратились к ней и сказали, что вода в ванной бьет током. Она сразу же связалась с продавцом и сообщила о выявленной проблеме, на что ей сказали, что об этом ничего не знают и посоветовали обратиться к электрику. Она попросила продавца сообщить контактные данные человека, который делал проводку в квартире, но его контактов ей не дали. Покупатели обращались с этим вопросом в управляющую компанию.

Согласно представленным Управляющей организации ООО "МУПЖРЭП" сведениям в адрес организации обращения от жителей <...> по вопросу неисправности проводки не поступало (л.д. 63 т. 2).

Как следует из представленной стороной истцов переписки в мессенджере с *** по ***, прослушанных судом переговоров, ответчик была поставлена истцами в известность о недостатках электропроводки, на направленную истцами в ее адрес претензию с требованием выплатить денежные средства для устранения нелюбопытств не отреагировала (л.д. 70,71, 96-115 т. 1; л.д. 202,203-204 т. 2).

С целью установления обстоятельств имеющих значения для дела, судом назначалась строительно-техническая экспертиза (л.д. 37-38 т. 2).

Согласно заключению эксперта ООО "Центр судебных экспертиз и оценки города Собинки"

от 26.07.2022 в электропроводке <...> имеются существенные недостатки, причиной которых является нарушение требований, установленных Техническими регламентами о безопасности, ГОСТами, Сводами правил (СП), Правилами устройства электроустановок (ПЭУ) и других технических требований. Периодом возникновения недостатков является время проведения работ по монтажу электропроводки, то есть до ***. Недостатки носят скрытый характер, так как их обнаружение возможно только при эксплуатации электропроводки.

Для устранения недостатков в электропроводке квартиры по адресу: <...>, были определены объемы и перечень работ, стоимость которых согласно локальному сметному расчету N### (2-501/2022) по состоянию на *** составляет 499 405 рублей 00 копеек (л.д. 66-139 т. 1).

Оценив результаты экспертизы в совокупности с иными доказательствами, представленными по делу в соответствии со [ст. ст. 56, 67, 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает экспертное заключение в качестве доказательства по делу таким обстоятельствам, как наличие в проданной ответчиком истцам квартире скрытых недостатков, возникших до ее отчуждения, стоимости их устранения.

Суд полагает, что заключение эксперта соответствует требованиям закона, выполнено экспертами надлежащего учреждения. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307](#) Уголовного кодекса Российской Федерации. У суда не имеется оснований для сомнений в достоверности заключения, выводы которого не опровергнуты стороной ответчика.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела было установлено, что на момент продажи ответчиком истцам квартиры по адресу: <...>, она имела скрытые недостатки, не связанные с действиями истцов.

Согласно [п. 2 ст. 556](#) ГК РФ принятие покупателем недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости, в том числе в случае, когда такое несоответствие оговорено в документе о передаче недвижимости, не является основанием для освобождения продавца от ответственности за ненадлежащее исполнение договора.

Кроме того, отсутствие в договоре условия о качестве его предмета не умаляет обязанности ответчика передать истцам квартиру надлежащего качества.

Эта обязанность установлена, в том числе [ст. 469](#) ГК РФ, обязывающей продавца передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи ([п. 1](#)) и при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется ([п. 2](#)).

Под качеством товара понимается совокупность свойств, обуславливающих его способность удовлетворять потребности и запросы покупателей, соответствовать своему назначению и предъявляемым к товару требованиям.

Разрешая спор, суд принимает во внимание, что истцами приобреталась квартира для постоянного проживания, они в ней зарегистрированы (л.д. 157 т. 2). Эксплуатация квартиры подразумевает пользование коммуникацией водоснабжения, что невозможно, если вода бьет током.

Так как о таком недостатке продавцом А. истцам покупателям сообщено не было, ответчиком были существенно нарушены условия договора купли-продажи квартиры от ***, поскольку покупателям было передано имущество, не соответствующее по качеству условиям договора.

Как следует из принятого судом в качестве доказательства заключения эксперта ООО "Центр судебных экспертиз и оценки города Собинки" ### от 26.07.2022 установленные ходе рассмотрения дела скрытые недостатки имелись внутри конструкции квартиры, что исключило бы их обнаружение истцами при покупке квартиры при ее визуальном осмотре даже с участием специалиста.

При указанных обстоятельствах суд считает подлежащими удовлетворению иски требования в части взыскания с ответчика стоимости устранения скрытых недостатков в сумме 499 405 рублей пропорционально долям истцов в собственности квартиры, исходя из равенства <данные изъяты> Г.А., А.В. в ней: 199 762 рубля (<данные изъяты>) в пользу Г.А., 199 762 рубля (<данные изъяты>) в пользу Г.А., 49 940 рублей 50 копеек (###) в пользу каждой: ФИО2, ФИО3, в чьих интересах действуют Гуменная А.В., Гуменный А.В.

В соответствии со [ст. 150](#) ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом ([п. 1](#)).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав ([ст. 12](#)) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно [п. 1 ст. 1099](#) ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [гл. 59](#) и [ст. 151](#) указанного кодекса.

Как указано в [абзаце втором ст. 151](#) ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу [ст. 1101](#) ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме ([п. 1](#)). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда

лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

Согласно разъяснениям п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Таким образом, гражданин вправе требовать защиты нарушенного нематериального блага посредством выплаты компенсации морального вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности: наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца, - подлежащих доказыванию истцом, наличие вины ответчика презюмируется и бремя доказывания ее отсутствия лежит на ответчике.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального ущерба, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств,

свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда").

Согласно заключению консультанта <данные изъяты> от ***, ФИО2 поставлен диагноз: <данные изъяты> (л.д. 158 т. 1).

Согласно результатам осмотра медицинского <данные изъяты> у ФИО3 <данные изъяты> (л.д. 4 т. 2).

Оценивая в совокупности имеющиеся доказательства, исходя из приведенных норм материального права, установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований к возложению на ответчика обязанности выплатить компенсацию морального вреда, причиненного несовершеннолетним истцам ФИО3, ФИО2, чей моральный вред заключается в том числе в перенесенных физических страданиях, боли, последствиях воздействия током от воды.

При определении размера компенсации морального вреда по рассматриваемому спору, руководствуясь положениями ст. ст. 151, 1100 ГК РФ суд принимает во внимание малолетний возраст ФИО3, ФИО2, степень вины А., отсутствие с стороны ответчика признания вины в продаже истцам квартиры со скрытыми недостатками, повлекшими причинение моральных страданий малолетним детям, и считает необходимым иски удовлетворить в части, взыскав с ответчика в пользу каждой ФИО3, ФИО2 компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Ответчиком не было представлено суду доказательств в обоснование препятствий к выплате истцам компенсации морального вреда в приведенных суммах. При определении размера компенсации морального вреда судом было исследовано материальное положение ответчика, не трудоустроенной, не имеющей инвалидности, не представившей доказательств в подтверждение невозможности трудоустроиться. Представленное ответчиком заключение <данные изъяты> таких выводов не содержит (л.д. 213 т. 2). Представленная А. справка ОПФ по <...> не может быть принята судом, так как выдана ее совершеннолетней дочери, чьи доходы не подлежат оценке как доходы ответчика (л.д. 216 т. 2).

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на проезд сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд; почтовые расходы, а также расходы на оплату услуг представителей, и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

От удовлетворенных судом исковых требований в размере 499 405 рублей подлежала оплате госпошлина в сумме 8194 рубля, из которых истец Гуменная А.В. уплатила 300 рублей с

предоставлением истцам отсрочки в уплате госпошлины (л.д. 7, 80-81 т. 1).

Исходя из объема удовлетворенных требований, суд возлагает на ответчика А. обязанность возместить истцу Г.А. понесенные ею расходы по оплате госпошлины в сумме 300 рублей, со взысканием с ответчика в доход бюджета муниципального образования <...> государственную пошлину в сумме 8 494 рубля (7894 рубля (8194-300) по требованиям имущественного характера + 600 рублей по требованиям двух истцов неимущественного характера).

Суд относит расходы истцов в сумме 10 000 рублей по оплате услуг специалиста к судебным и считает необходимым взыскать их с ответчика А. (л.д. 64-65 т. 1; 209 т. 2).

Также суд взыскивает с А. в доход федерального бюджета расходы по экспертизе в сумме 25 000 рублей (л.д. 140-142 т. 2).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Г.А. ###, Г.А. (###), действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ФИО2, ФИО3 к А. (###) удовлетворить в части.

Взыскать с А. (###) стоимость устранения недостатков в сумме: 499 405 (четыреста девяносто девять тысяч четыреста пять) рублей, из которых: 199 762 (сто девяносто девять тысяч семьсот шестьдесят два) рубля в пользу Г.А. (###), 199 762 (сто девяносто девять тысяч семьсот шестьдесят два) рубля в пользу Г.А., 49 940 (сорок девять тысяч девятьсот сорок) рублей 50 копеек в пользу ФИО2, в чьих интересах действуют Гуменная А.В. (###), Гуменный А.В. (###), 49 940 (сорок девять тысяч девятьсот сорок) рублей 50 копеек в пользу ФИО3, в чьих интересах действуют Гуменная А.В. (###), Гуменный А.В. (###).

Взыскать с А. (###) в пользу ФИО2, в чьих интересах действуют Гуменная А.В. (###), Гуменный А.В. (###), компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

Взыскать с А. (###) в пользу ФИО7, в чьих интересах действуют Гуменная А.В. (###), Гуменный А.В. (###), компенсацию морального вреда в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

Исковые требования Г.А. (###), Г.А. (###), действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних ФИО2, ФИО3 к А. (###) в остальной части оставить без удовлетворения.

Взыскать с А. (###) судебные расходы по оплате экспертного заключения в сумме 10 000 рублей, из которых: 5000 (пять тысяч) рублей в пользу Г.А. (###), 5000 (пять тысяч) рублей в пользу Г.А. (###).

Взыскать с А. (###) в пользу Г.А. (###) судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 300 (триста) рублей.

Взыскать с А. (###) в доход бюджета муниципального образования Суздальский район государственную пошлину в сумме 8 494 (восемь тысяч четыреста девяносто четыре) рубля.

Взыскать с А. (###) в доход федерального бюджета расходы по экспертизе в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Суздальский районный суд Владимирской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий
О.А.КОНДРАТЬЕВА

Мотивированное решение изготовлено судом 07 октября 2022 года.
