

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**29 июня 2021 года**

**город Москва**

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кузнецова А.А.,

при секретаре Рябовой Т.В.,

с участием административного истца, представителя административных ответчиков прокуратуры ТиНАО г. Москвы, прокуратуры г. Москвы,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-0666/2021 по административному исковому заявлению \*\*\*\*\* к прокуратуре ТиНАО г. Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базину А.В., прокуратуре г. Москвы о признании незаконными действий и бездействий, -

**УСТАНОВИЛ:**

Административный истец обратился с настоящим административным иском в суд, в обосновании которого указал следующее.

23.11.2020 года истец обратился к прокурору ТиНАО г. Москвы с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 3.13 Законом г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях".

30.12.2020 года истец на электронную почту получил письмо от 27.11.2020 года, подписанное и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базиной А.В., о том, что заявление истца от 23.11.2020 года направлено в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве.

Истец полагает, что его обращение не было рассмотрено по существу в нарушении действующего законодательства, незаконно направлено в орган, который не может рассмотреть данное заявление, при этом были нарушены сроки уведомления истца о рассмотрении его заявления, в связи с чем, просит суд признать незаконными бездействия и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базиной А.В., выразившиеся в непринятии процессуального решения по заявлению истца, отсутствии разъяснений принятого решения, нарушении срока уведомления истца о принятом решении, обязать рассмотреть заявление о возбуждении дела об

административном правонарушении, взыскать оплаченную госпошлину в размере 300 руб.

В судебное заседание административный истец явился, исковое заявление поддержал в полном объеме.

В судебное заседание представитель административных ответчиков прокуратуры ТиНАО г. Москвы, прокуратуры г. Москвы явился, против иска возражал.

В судебное заседание административный ответчик и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базин А.В. не явился, извещен судом надлежащим образом.

Учитывая положения статьи 150 КАС РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке сторон.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение явившихся участников процесса, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Согласно ст. 1 ФЗ от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее – Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. В целях

обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет, в том числе, возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами.

Согласно ст. 22 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

Согласно ст. 27 Закона о прокуратуре в случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения, прокурор возбуждает производство об административном правонарушении или незамедлительно передает сообщение о правонарушении и материалы проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях.

Согласно ст. 25 Закона о прокуратуре прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении. Постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении подлежит рассмотрению уполномоченным на то органом или должностным лицом в срок, установленный законом. О результатах рассмотрения сообщается прокурору в письменной форме.

Согласно ст. 24.6 КоАП РФ генеральный прокурор Российской Федерации и назначаемые им прокуроры осуществляют в пределах своей компетенции надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих на территории Российской Федерации законов при производстве по делам об административных правонарушениях, за исключением дел, находящихся в производстве суда.

Согласно ст. 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе, в том числе, возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента, в том числе, вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Статьей 28.4 КоАП РФ установлен перечень статей КоАП РФ, по которым прокурор возбуждает дело об административном правонарушении. Кроме того, при

осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Согласно ст. 21 Закона о прокуратуре предметом надзора за исполнение законов являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций. При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

Согласно ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьями 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ разграничены предметы ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 6 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами, уполномоченными соответствующими субъектами Российской Федерации. Протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции) в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий.

Согласно ст. 3.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" (далее - КоАП г. Москвы) предусмотрена ответственность за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан.

Согласно ст. 16.3 КоАП г. Москвы дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 3.13 КоАП г. Москвы, рассматривают: в отношении юридических лиц - уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы (п. 4); административные комиссии префектур административных округов города Москвы по делам об административных правонарушениях, если данные административные округа города Москвы в соответствии с правовыми актами города Москвы включают в себя поселения (п. 18.1); административные комиссии управ районов города Москвы по делам об административных правонарушениях (п. 19);

Согласно ст. 16.5 КоАП г. Москвы протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с пунктами 1-16, 21, 23-26 статьи 16.3 настоящего Кодекса. Помимо случаев, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе составлять должностные лица органов внутренних дел - об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, ст. 3.13 КоАП г. Москвы.

Судом установлено следующее.

23.11.2020 года истец обратился к прокурору ТиНАО г. Москвы с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 3.13 Законом г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях".

30.12.2020 года истец на электронную почту получил письмо от 27.11.2020 года, подписанное и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базина А.В., о том, что заявление истца от 23.11.2020 года направлено в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами и сторонами не оспаривались.

Указанные обстоятельства в их взаимосвязи с приведенными выше положениями закона позволяют суду прийти к выводу о том, что каких-либо нарушений прав истца административными ответчиками не допущено.

Так, Федеральное законодательство устанавливает определённый перечень случаев, когда прокурор вправе возбудить дело об административном правонарушении. Прокурор вправе возбудить дело об административном правонарушении, если законом предусмотрена возможность возбуждения такого дела прокурором на основании конкретной статьи, предусматривающей административную ответственность, а также о любом другом административном правонарушении при осуществлении надзора за соблюдением и исполнением законов. В предмет надзора за соблюдением и

исполнением законов не входит надзор в отношении нарушения закона физическими лицами.

Как усматривается из заявления истца от 23.11.2020 года прокурору ТиНАО г. Москвы, истец просит принять меры в отношении его соседей, которые нарушают режим тишины в ночное время.

В свою очередь, административная ответственность за такого рода правонарушения КоАП РФ не предусмотрена, а предусмотрена законом субъекта РФ - Законом г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", а именно ст. 3.13. Возбуждение прокурором дел об административных правонарушениях по данной статье ни КоАП РФ, ни КоАП г. Москвы прямо не предусмотрено. Таким образом, заявление истца прокуратурой ТиНАО г. Москвы законно было передано в орган, полномочный рассматривать дела об административных правонарушениях.

Согласно представленным материалам заявление истца было передано в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве.

При этом с доводами истца о том, что данный орган не полномочен рассматривать его заявление в связи с тем, что между органами исполнительной власти г. Москвы и МВД России не заключено соответствующее соглашение о передаче полномочий по составлению протоколов по ст. 3.13 КоАП г. Москвы со ссылкой на отсутствие таковых указаний в "Соглашении между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Правительством Москвы о передаче городу Москве части федеральных полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях" от 01.11.2013 года, не может служить основанием для удовлетворения требований истца, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.

Согласно ст. 12 ФЗ от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возлагаются, в том числе, обязанности принимать и регистрировать (в том числе в электронной форме) заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Таким образом, УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве, будучи подразделением полиции, было вправе рассмотреть заявление истца в пределах своей компетенции.

На основании изложенного, а также с учётом разъяснений КС РФ, изложенных в Постановлении от 30.03.2021 N 9-П, суд приходит к выводу о том, что заявление истца было рассмотрено в соответствии с законом и обоснованно направлено в подразделение МВД, поскольку в пределах своей компетенции прокурор не мог рассмотреть заявления истца с вынесением постановления о возбуждении или определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Рассматривая доводы истца об отсутствии разъяснений принятого решения и нарушения сроков уведомления заявителя, установленных п. 3.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской

Федерации, утв. Приказом Генпрокуратуры России от 30.01.2013 N 45, суд исходит из того, что истец получил мотивированный ответ на своё обращение, что исключает возможность нарушения его прав с учётом отсутствия указаний истца на то, каким образом и какие права истца были нарушены вышеприведенными действиями прокурора.

Кроме того, в силу разъяснений, содержащихся в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в заявленных требованиях в полном объеме. Поскольку в исковых требованиях отказано, то судебные расходы также не подлежат возмещению в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175 - 180, 227 КАС РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований \*\*\*\*\* к прокуратуре ТиНАО г. Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базину А.В., прокуратуре г. Москвы о признании незаконными действий и бездействий - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме через Щербинский районный суд города Москвы.

Судья

А.А. Кузнецов

Решение изготовлено в окончательной форме 02 июля 2021 года.