

судья: Кузнецов А.А.

адм. дело № 33а-5610

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 ноября 2021 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

в составе председательствующего судьи Гордеевой О.В.,

судей Тиханской А.В., Смолиной Ю.М.,

при секретаре Малаховой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-0666/2021 по административному исковому заявлению Лакина Павла Николаевича к прокуратуре ТиНАО г. Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы фио, прокуратуре г. Москвы о признании незаконными действий и бездействия

по апелляционной жалобе административного истца Лакина П.Н. на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 29 июня 2021 года об отказе в удовлетворении требований.

Заслушав доклад судьи Гордеевой О.В., объяснения представителя административного ответчика по доверенности фио, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лакин П.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением к прокуратуре ТиНАО г. Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы фио, прокуратуре г. Москвы об оспаривании действий (бездействия).

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что 23.11.2020 года обратился к прокурору ТиНАО г. Москвы с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 3.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях". 30.12.2020 года истец на электронную почту получил письмо от

27.11.2020 года, подписанное и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы фио, о том, что заявление истца от 23.11.2020 года направлено в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве. Истец полагает, что его обращение не было рассмотрено по существу в нарушение действующего законодательства, незаконно направлено в орган, который не может рассмотреть данное заявление, при этом были нарушены сроки уведомления истца о рассмотрении его заявления, в связи с чем, просил суд признать незаконными бездействия и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы фио, выразившиеся в непринятии процессуального решения по заявлению истца, отсутствии разъяснений принятого решения, нарушении срока уведомления истца о принятом решении, обязать рассмотреть заявление о возбуждении дела об административном правонарушении, взыскать оплаченную государственную пошлину в размере сумма

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 29 июня 2021 года постановлено:

В удовлетворении исковых требований Лакина Павла Николаевича к прокуратуре ТиНАО г. Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы фио, прокуратуре г. Москвы о признании незаконными действий и бездействия - отказать.

Административный истец Лакин П.Н. подал апелляционную жалобу, в которой выражает несогласие с решением суда, указывая на то, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом неверно истолкованы и применены нормы материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя административного ответчика фио, полагающую решение суда законным и обоснованным, сочтя возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ, рассмотреть дело в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не сообщивших об уважительных причинах неявки и не просивших об отложении слушания дела, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке; решение суда является законным и обоснованным, принятым при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и их доказанности совокупностью собранных по делу доказательств; выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам административного дела, основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, сделаны без нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными

публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 9, 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 названной статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 статьи 226 КАС РФ, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Применительно к названным нормам процессуального права и предписаниям ст. 62 КАС РФ суд правильно распределил бремя доказывания между сторонами и установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Из материалов дела следует, что 23.11.2020 года истец обратился к прокурору ТиНАО г. Москвы с заявлением о возбуждении дела об административном

правонарушении, предусмотренном ст. 3.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях".

30.12.2020 года по электронной почте административный истец получил письмо от 27.11.2020 года, подписанное и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы фио, о том, что заявление истца от 23.11.2020 года направлено в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве.

Разрешая спор, суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ, пришел к выводу о том, что должностными лицами прокуратуры не было совершено каких-либо неправомерных действий либо бездействия, нарушающих права административного истца, при этом исходил из того, что заявление истца прокуратурой ТиНАО г. Москвы законно было передано в орган, полномочный рассматривать дела об административных правонарушениях, в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве, поскольку в заявлении от 23.11.2020 года истец просил принять меры в отношении его соседей, которые нарушают режим тишины в ночное время; в свою очередь, административная ответственность за такого рода правонарушения КоАП РФ не предусмотрена, а предусмотрена законом субъекта РФ - Законом г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях"(а именно статьей 3.13 адрес Москвы); возбуждение прокурором дел об административных правонарушениях по данной статье ни КоАП РФ, ни адрес Москвы прямо не предусмотрено.

Федеральное законодательство устанавливает определённый перечень случаев, когда прокурор вправе возбудить дело об административном правонарушении. Прокурор вправе возбудить дело об административном правонарушении, если законом предусмотрена возможность возбуждения такого дела прокурором на основании конкретной статьи, предусматривающей административную ответственность, а также о любом другом административном правонарушении при осуществлении надзора за соблюдением и исполнением законов. В предмет надзора за соблюдением и исполнением законов не входит надзор в отношении нарушения закона физическими лицами.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возлагаются, в том числе, обязанности принимать и регистрировать (в том числе в электронной форме) заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Таким образом, УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве, будучи подразделением полиции, было вправе рассмотреть заявление истца в пределах своей компетенции.

На основании изложенного, а также с учётом правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30.03.2021 N 9-П, суд пришел к правомерному выводу о том, что заявление истца было рассмотрено в соответствии с законом и обоснованно направлено в подразделение МВД, поскольку в пределах своей компетенции прокурор не мог рассмотреть заявления истца с вынесением постановления о возбуждении или определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, находит их мотивированными, основанными на нормах действующего законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, соответствующими обстоятельствам дела и подтвержденными собранными по делу доказательствами, оценка которым дана по правилам статьи 84 КАС РФ.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее – Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет, в том числе, возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами.

Согласно статье 22 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

В силу части 3 статьи 27 Закона о прокуратуре в случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения, прокурор возбуждает производство об административном правонарушении или незамедлительно передает сообщение о правонарушении и материалы проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 25 Закона о прокуратуре прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении. Постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении подлежит рассмотрению уполномоченным на то органом или должностным лицом в срок, установленный законом. О результатах рассмотрения сообщается прокурору в письменной форме.

Согласно статье 24.6 КоАП РФ генеральный прокурор Российской Федерации и назначаемые им прокуроры осуществляют в пределах своей компетенции надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих на территории Российской Федерации законов при производстве по делам об административных правонарушениях, за исключением дел, находящихся в производстве суда.

В силу положений статьи 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе, в том числе, возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

Согласно статье 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента, в том числе, вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Статьей 28.4 КоАП РФ установлен перечень статей КоАП РФ, по которым прокурор возбуждает дело об административном правонарушении. Кроме того, при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 21 Закона о прокуратуре предметом надзора за исполнением законов являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций. При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

Статьями 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ разграничены предметы ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами, уполномоченными соответствующими субъектами Российской Федерации. Протоколы об административных

правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции) в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий.

Статьей 3.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" (далее - адрес Москвы) предусмотрена ответственность за совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан.

В соответствии со статьей 16.3 КоАП г. Москвы дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 адрес Москвы, рассматривают: в отношении юридических лиц - уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы (п. 4); административные комиссии префектур административных округов города Москвы по делам об административных правонарушениях, если данные административные округа города Москвы в соответствии с правовыми актами города Москвы включают в себя поселения (п. 18.1); административные комиссии управ районов города Москвы по делам об административных правонарушениях (п. 19);

Согласно статье 16.5 КоАП г. Москвы протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с пунктами 1-16, 21, 23-26 статьи 16.3 настоящего Кодекса. Помимо случаев, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе составлять должностные лица органов внутренних дел - об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 3.13 КоАП г. Москвы.

Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам; в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов (статья 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»); принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться (либо не применяться) прокурором по своему усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалах проверки; в случае непринятия прокурором мер реагирования на заявление лица, дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права лица производится в судебном или ином предусмотренном законом порядке; органы прокуратуры в своей деятельности должны обеспечить защиту прав, свобод человека и гражданина, при выявлении нарушений их прав прокурор обязан принять меры реагирования с целью их устранения; при этом орган прокуратуры самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по итогам проверки то или иное конкретное решение, которое, по мнению

заявителя, представляется правильным; непринятие прокурором мер реагирования на заявление гражданина не препятствует ему в дальнейшей защите предполагаемого нарушенного права этого лица в судебном или ином предусмотренном законом порядке; решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд; когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия).

Порядок приема, регистрации и рассмотрения обращений в органах прокуратуры регламентирован Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, введенной в действие приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45 (далее - Инструкция).

В соответствии с п. 4.14 Инструкции, по итогам рассмотрения обращения может быть принято одно из следующих решений:

"удовлетворено" - приняты меры к полному или частичному восстановлению прав и законных интересов заявителя;

"удовлетворено повторное обращение" - принято решение об удовлетворении обращения, в котором обжалуются ответы соответствующей прокуратуры и/или по которому принималось решение об отказе в удовлетворении ранее поданного обращения, а также по которому подтвердились факты волокиты и небрежности при рассмотрении предыдущего обращения, независимо от принятого по существу обжалуемых вопросов решения;

"отклонено" - требования заявителя, изложенные в обращении, признаны необоснованными;

"разъяснено" - разъяснены вопросы правового характера, в том числе при отсутствии в обращении просьб об удовлетворении каких-либо требований или ходатайств либо если к моменту рассмотрения обращения по нему уже принято решение компетентным органом;

"принято иное решение" - оставлено без разрешения, возвращено заявителю, приобщено к материалам надзорного (наблюдательного) производства, прекращена переписка;

"направлено" - направлено в течение 7 дней со дня регистрации для разрешения в другую прокуратуру, другое ведомство, другую организацию по принадлежности.

Согласно пункту 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными

полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

В соответствии с приведенными законоположениями административным ответчиком представлены доказательства, отвечающие требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, опровергающие доводы административного истца о незаконных действиях и бездействии. Административный ответчик действовал в пределах своих полномочий.

Административным истцом не представлено доказательств того, что в связи с оспариваемым решением, действиями (бездействием) административного ответчика нарушены его права, свободы и законные интересы; на него не возложены какие-либо обязанности; оно не препятствует к осуществлению его прав и свобод.

Поскольку совокупность оснований для признания незаконными оспариваемого решения административного ответчика при рассмотрении настоящего административного дела не установлена, судом первой инстанции обосновано отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Разрешая спор, суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, выводы суда не противоречат материалам дела и являются мотивированными, соответствуют содержанию исследованных судом доказательств и нормам материального права, подлежащим применению по настоящему делу и регулирующим рассматриваемые правоотношения; юридически значимые обстоятельства и правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, судом установлены правильно, нормы материального права судом применены, верно, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к отмене этого решения, сводятся, по сути, к иной правовой оценке собранных по делу доказательств и к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, оснований не согласиться с которой не имеется, так как полностью соответствует положениям действующего законодательства.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309-311, 177 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 29 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Решение и настоящее Апелляционное определение могут быть обжалованы в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд России в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи: