

Дело № 88а-3620/2022 г.

(номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2а-666/2021 г.)

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Рахманкиной Е.П.,

судей Жудова Н.В., Войты И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лакина Павла Николаевича на решение Щербинского районного суда города Москвы от 29 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 ноября 2021 года по административному делу по административному исковому заявлению Лакина Павла Николаевича к прокуратуре города Москвы, прокуратуре Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г.Москвы об оспаривании действий и бездействия,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Жудова Н.В., объяснения Лакина П.Н., поддержавшего жалобу, возражения представителя прокуратуры города Москвы Юдиной М.В., судебная коллегия

установила:

Лакин П.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением к прокуратуре ТиНАО г. Москвы, и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базину А.В., прокуратуре г. Москвы об оспаривании действий (бездействия).

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что 23.11.2020 года обратился к прокурору ТиНАО г. Москвы с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 3.13 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях". 30.12.2020 года истец на электронную почту получил письмо от 27.11.2020 года, подписанное и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы, о том, что указанное заявление направлено в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве для его рассмотрения. Административный истец полагает, что его обращение не было рассмотрено по существу в нарушение действующего законодательства, незаконно направлено в орган, который не уполномочен рассматривать данное заявление, при этом были нарушены сроки уведомления о рассмотрении его заявления. В этой связи просил суд признать незаконным бездействие и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базина А.В., выразившееся в непринятии процессуального решения по его заявлению в виде определения, отсутствии разъяснений принятого решения, нарушении срока уведомления о принятом решении; обязать рассмотреть заявление о возбуждении дела об административном правонарушении, взыскать оплаченную государственную пошлину.

Решением Щербинского районного суда города Москвы от 29 июня 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по

административным делам Московского городского суда от 23 ноября 2021 года в требованиях административного иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 27 декабря 2021 года, поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных актов в связи с их незаконностью и необоснованностью.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, судебная коллегия, на основании части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

При рассмотрении настоящего дела такого рода нарушений допущено не было.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что должностными лицами прокуратуры не было совершено каких-либо неправомερных действий либо бездействия, нарушающих права административного истца, при этом исходил из того, что заявление административного истца прокуратурой ТиНАО г. Москвы законно было передано в УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве для его рассмотрения, поскольку в данном заявлении от 23.11.2020 года истец просил принять меры в отношении его соседей, которые нарушают режим тишины в ночное время.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами районного суда, указав также на то, что УВД по ТиНАО г. Москвы ГУ МВД России по г. Москве, будучи подразделением полиции, было вправе рассмотреть заявление истца в пределах своей компетенции.

Мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к вышеуказанным выводам, подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в оспариваемых судебных актах.

Судебная коллегия находит указанные выводы правильными основанными на обстоятельствах дела, подтвержденных доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 84 КАС РФ.

Согласно части 6 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами, уполномоченными соответствующими субъектами Российской Федерации.

В то же время протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции) в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому

регулированию в сфере внутренних дел, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий.

Соглашение между МВД России и Правительством Москвы о передаче полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.3.13 КоАП г.Москвы на момент рассмотрения прокуратурой обращения Лакина П.Н., заключено не было.

Вместе с тем, данное обстоятельство для рассмотрения настоящего дела правового значения не имеет, поскольку из содержания данного Лакину П.Н. ответа не следует, что и.о. первого заместителя прокурора ТиНАО г. Москвы Базин А.В. возложил на орган внутренних дел обязанность составить протокол об административном правонарушении.

При этом прокуратура, вопреки доводам жалобы, в рассматриваемой ситуации также не вправе была возбуждать дело об административном правонарушении по заявлению Лакина П.Н., либо отказывать в этом, путем вынесения соответствующего постановления.

Так, в силу части 1 статьи 28.4 КоАП РФ, при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 данного Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 Кодекса (часть 2 статьи 28.4 КоАП РФ).

Таким образом, исходя из приведенных нормативных положений, возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена законом субъекта Российской Федерации возможна только при осуществлении прокурорского надзора, на что обоснованно указали и суды обеих инстанций.

По смыслу положений статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" в предмет прокурорского надзора не входит соблюдение законов физическими лицами.

Учитывая изложенное, следует согласиться с тем, что обращение Лакина П.Н. в данном случае рассмотрено надлежащим образом, как того требовала Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, введенная в действие приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45.

При таких обстоятельствах, предусмотренные статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции и апелляционного определения отсутствуют.

Нарушений процессуального закона влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Щербинского районного суда города Москвы от 29 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 ноября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лакина Павла Николаевича – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированный текст кассационного определения изготовлен 4 марта 2022 года.

Председательствующий

Судьи